Dosarul nr.4-223/2025 /4-25138083-38-4-26092025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefier Irina BUHANIUC și Mircea DOLGHI

cu participarea:

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat Valeriu MUDREA

agentului constatator din cadrul IP Orhei Marin CORNEA

în lipsa:

persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nicolai SOFRONI

victima Mihaela IVANOV

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Sofroni Nicolai**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

Sofroni Nicolai, la 29 august 2025, în jurul orei 08:00, aflând-se în mun. Orhei, str. Nistreană 22/2, ap. 1, a aplicat acțiuni violente asupra soției Ivanov Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și agresând-o fizic, cauzându-i leziuni corporale care, conform raportului de constatare cu nr.

202525P0283 din 29 august 2025, la cet. Ivanov Mihaela s-a constatat vătămări corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 417557 din 24 septembrie 2025, în privința lui Sofroni Nicolai a fost pornit proces contravențional în baza art. 78[1] Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 26 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Iurie Movilă.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat, Valeriu Mudrea în ședința de judecată a comunicat că solicită încetarea procesului.

În ședința de judecată făptuitorul agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Marin Cornea a solicitat să fie recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM, iar în baza acestei norme de a-i stabili o pedeapsă sub formă de arest contravențional, deoarece făptuitorul a fost sancționat contravențional de mai multe ori.

În ședința de judecată victima, Ivanov Mihaela, fiind legal citată, nu s-a prezentat, fiind returnat avizul de recepție în adresa instanței de judecată, este indicată mențiunea „nereclamat”.

Făptuitorul Sofroni Nicolai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind returnat avizul de recepție în adresa instanței de judecată, acesta este semnat de către ultimul la 04 decembrie 2025, instanța de judecată, iar conform raportului privind aducerea silită a făptuitorului se atestă că acesta nu locuiește pe teritoriul orașului și nu se cunoaște locul aflării.

Audiind participanții la proces și ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și a victimei, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul

participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Sofroni Nicolai, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Sofroni Nicolai, *„la 29 august 2025, în jurul orei 08:00, aflând-se în mun. Orhei, str. Nistreană 22/2, ap. 1, a aplicat acțiuni violente asupra soției Ivanov Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și agresând-o fizic, cauzându-i leziuni corporale care, conform raportului de constatare cu nr. 202525P0283 din 29 august 2025, la cet. Ivanov Mihaela s-a constatat vătămări corporale neînsemnate."*

Deci, prin acțiunile sale, Sofroni Nicolai, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Sofroni Nicolai, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- informația despre infracțiuni și contravenții din 29 august 2025 în care Ivanov Mihaela a declarat că concubinul Sofroni Nicolai este agresiv la domiciliu;

- conținutul plângerii lui Ivanov Mihaela, adresată la IP Orhei la 29 august 2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului verbal de audiere a victimei Ivanov Mihaela din 29 august 2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 29 august 2025;

- conținutul fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijență, exploatare și trafic al copiilor din 29 august 2025 – Ivanov Mihaela;

- Conținutul chestionări de evaluarea riscurilor de letalitate a violenței în familie și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, dintre victima Ivanov Mihaela și agresorul Sofroni Nicolai;

-conținutul ordinului de restricție de urgență nr.2025270033 din 29 august 2025, prin care Sofroni Nicolai, a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima Ivanov Mihaela, și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic …. cu victima, pe un termen de 5 zile;

-conținutul recipisei din 29 august 2025, privind informarea/înmânarea ordinului de restricție nr. 2025270033;

- conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 29 septembrie 2025, prin care a fost descris locuința în care a fost comisă contravenția;

- concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0283 din 29 august 2025, prin care la Ivanov Mihaela, s-a constatat: echimoze la nivelul capului, feței și membrelor superioare; excoriație pe față, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondente dur, prin mecanism de lovire/ compresie/ fricțiune, corespund timpului producerii acestora și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sa sănătății;

- conținutul fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. S-2/25 din 25 februarie 2025 eliberat pe numele lui Sofroni Nicolae;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sofroni Nicolai, din 24 septembrie 2025, prin care aceasta a declarat circumstanțele cauzei.

Instanța constată că, prin fapta comisă Sofroni Nicolai, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află, ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică în sensul legii constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, semnifică: *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie, *iar la caz, victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

Astfel, Sofroni Nicolai, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78[1]* din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima Ivanov Mihaela este concubina.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Sofroni Nicolai, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei, care au provocat vătămare ușoară a integrității corporale victimei Ivanov Mihaela*, care conform raportului de constatare de expertiză judiciară nr. 202525P0283 din 29 august 2025 și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Sofroni Nicolai, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare ușoară a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Sofroni Nicolai, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* şi să stabilească o

procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanțe (*a se vedea Opuz, citat supra, §144*). în cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (*a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*).

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Sofroni Nicolai, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului Sofroni Nicolai, *se confirmă atât prin probele administrate și cercetate în şedinţa de judecată, cât și prin materialele dosarului.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Sofroni Nicolai, procesul-

verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2025, a fost emis în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura lui.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sofroni Nicolai, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul

nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Sofroni Nicolai, sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, în conformitate cu art. art. 42 și 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Contravenientul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina, fapt confirmat prin înscrisurilor anexate la cauza contravențională și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Relevantă la caz, este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că, violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori

ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Instanța de judecată la acest capitol, mai menționează că, la caz, consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.*

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, de personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Sofroni Nicolai a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a *victimei* Ivanov Mihaela, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 (cincizeci) ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.*

În şedinţa de judecată, instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Sofroni Nicolai, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art. 37, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Sofroni Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se

aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Sofroni Nicolai, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, *această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Sofroni Nicolai.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător /semnătura/
Iurie MOVILĂ