CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă *Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău* privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025

Dosarul nr. 2r-2170/25

(Număr PIGD: 2-25116772-02-2r-07112025*)*

Recursul declarat admis. Casarea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât prima instanță a reținut nerespectarea procedurii prealabile fără a identifica norma legală sau clauza contractuală care instituia o asemenea obligație. Remiterea cauzei în prima instanță, la faza intentării procesului civil.

14 mai 2026

Examinând recursul declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău* privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

a c o n s t a t a t:

1. În data de 13 august 2025 Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.
2. Prin cerere, Daniliuc Nicolae a solicitat încasarea în mod solidar de la Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău a sumei de 50000 Euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Poziția instanței de fond

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae în temeiul prevederilor de la art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care se referă la restituirea cererii de chemare în judecată pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe

calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

4. În motivarea soluției de restituire, prima instanță a reținut că reclamantul nu a expediat copârâților o notificare prealabilă privind pretențiile formulate și nu a anexat dovada expedierii acesteia ori eventualele răspunsuri primite.
5. Totodată, instanța a apreciat că, în asemenea categorii de litigii, reclamantul avea obligația de a prezenta înscrisuri și probe care să confirme respectarea procedurii prealabile.
6. În aceste condiții, prima instanță a concluzionat că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, motiv pentru care a restituit cererea de chemare în judecată.

Poziția recurentului

7. Daniliuc Nicolae pe *25 septembrie 2025* a declarat recurs împotriva încheierii de restituire, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.
8. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat că nicio normă de procedură civilă nu instituie, pentru litigiile privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, obligația respectării unei proceduri prealabile de soluționare pe cale extrajudiciară. Din acest motiv, acesta a considerat că restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.
9. De asemenea, Daniliuc Nicolae a susținut că Judecătoria Chișinău nu putea examina chestiunea primirii cererii de chemare în judecată, întrucât această instanță figurează în calitate de pârât în cauza respectivă. În opinia recurentului, examinarea cererii de către instanța chemată în judecată pune la îndoială imparțialitatea și independența instanței.
10. Totodată, recurentul a solicitat casarea integrală a încheierii din 8 septembrie 2025 și remiterea cauzei spre judecare în fond unei alte instanțe.

Poziția intimatului

11. Prin referința depusă, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea recursului declarat de Daniliuc Nicolae și menținerea încheierii primei instanțe, susținând că restituirea

cererii de chemare în judecată a fost dispusă legal, întrucât reclamantul nu a respectat procedura prealabilă obligatorie de soluționare extrajudiciară a litigiului.

12. Totodată, intimatul a arătat că recurentul nu a demonstrat existența unei erori de drept sau de fapt comise de prima instanță, limitându-se la exprimarea nemulțumirii față de soluția pronunțată și la formularea unor atacuri la persoană și la adresa sistemului judecătoresc.

Legislația relevantă

13. Art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă

(1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, ***dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.***

14. Art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:

a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv ***prin mediere***, ***prevăzută de lege*** pentru categoria respectivă de cauze ***sau de contractul părţilor***.

15. Art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

(1) În încheierea judecătorească se indică:

e) motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă;

16. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

19. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar va admite cererea de recurs înaintată de Daniliuc Nicolae și va casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025, cu remiterea cauzei în instanța de fond la faza intentării procesului civil, în același complet de judecată. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.
20. Din actele dosarului rezultă că cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae are ca obiect repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.
21. În continuare, Colegiul judiciar reține că problema de drept care urmează a fi soluționată în prezenta cauză constă în a stabili dacă, în cazul unei acțiuni având ca obiect repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, sesizarea instanței de judecată putea fi condiționată de parcurgerea unei proceduri prealabile obligatorii și dacă, în circumstanțele concrete ale cauzei, prima instanță a motivat suficient restituirea cererii de chemare în judecată prin prisma acestei condiții.
22. Din interpretarea coroborată a art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și a art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă rezultă că restituirea cererii de chemare în judecată pentru nerespectarea procedurii prealabile nu poate opera în mod autonom. Pentru aplicarea acestei sancțiuni procesuale, judecătorul urmează să identifice, în mod concret, norma de drept sau clauza contractuală care instituie pentru categoria respectivă de litigii obligația reclamantului de a urma o anumită conduită prealabilă adresării în instanță.
23. Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar reține că orice instanță, la faza intentării procesului civil, atunci când dispune restituirea unei cereri de chemare în judecată pentru nerespectarea procedurii prealabile, are obligația de a emite o încheiere motivată. Această obligație presupune nu doar indicarea formală a art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ci și identificarea normei concrete de drept material sau procesual care obligă reclamantul, în raport cu dreptul pretins încălcat, să respecte o procedură prealabilă înainte de sesizarea instanței.
24. În același sens, instanța urmează să stabilească dacă o asemenea obligație rezultă din lege, dintr-o procedură de mediere prevăzută expres pentru categoria respectivă de cauze sau din contractul părților. Numai după identificarea în concret a unor astfel de temeiuri juridice, instanța poate verifica dacă reclamantul a respectat sau nu conduita prealabilă impusă.
25. O trimitere generală la art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în lipsa indicării normei legale, a procedurii obligatorii de mediere sau a clauzei contractuale care

instituie procedura prealabilă, nu este suficientă și nu corespunde exigențelor de motivare prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

26. Prin urmare, încheierea de restituire nu poate fi întemeiată exclusiv pe constatarea abstractă că reclamantul nu ar fi respectat procedura prealabilă, fără a se arăta, în mod concret, care era procedura obligatorie, și ce acțiuni anume trebuiau îndeplinite de reclamant înainte de depunerea cererii de chemare în judecată. În lipsa unei asemenea motivări, soluția de restituire devine una formală și lipsită de suport legal.

27. În acest context, Colegiul judiciar nu poate reține argumentele Consiliului Superior al Magistraturii potrivit cărora reclamantul nu a urmat procedura prealabilă obligatorie, iar recurentul nu ar fi demonstrat existența unei erori de drept sau de fapt comise de prima instanță. Intimatul s-a limitat la reiterarea concluziei privind caracterul obligatoriu al procedurii prealabile, fără a indica norma legală sau clauza contractuală care ar institui o asemenea obligație pentru categoria de litigii din care face parte prezenta cauză.

28. Poziția procesuală a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la faptul că restituirea cererii nu îngrădește accesul la justiție și că recurentul nu ar fi înlăturat neajunsurile constatate nu răspund problemei de drept supuse examinării. Or, legalitatea restituirii cererii de chemare în judecată depinde, în primul rând, de existența unui temei legal sau contractual care să impună parcurgerea procedurii prealabile. În lipsa identificării unui asemenea temei, argumentele intimatului nu pot justifica menținerea încheierii contestate.

29. Prin urmare, Colegiul judiciar constată că prima instanță a dat dovadă de un formalism excesiv, întrucât a restituit cererea de chemare în judecată fără a identifica norma de drept care instituia obligația parcurgerii procedurii prealabile. În aceste circumstanțe, restituirea cererii de chemare în judecată a fost dispusă fără suport legal.

30. Din aceste considerente, recursul declarat de Daniliuc Nicolae urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025 și remiterea cauzei în prima instanță, la faza intentării procesului civil pentru verificarea repetată a întrunirii exigențelor impuse de lege, în același complet de judecată.

31. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Daniliuc Nicolae și se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 septembrie 2025.

Cauza civilă bazată pe cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Generală, Curtea de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune se remite în prima instanță la faza intentării procesului, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari