CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă *„TescoMarket” societate cu răspundere limitată către Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată* privind constatarea nulității clauzelor contractuale

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025

Dosarul nr. 2rc-14/26
(Număr PIGD: 2-24127209-02-2rc-26012026*)*

Recurs respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, deoarece măsura de asigurare solicitată nu se află în corelație cu obiectul acțiunii și nu este de natură să garanteze executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

14 mai 2026

Examinând recursul declarat de „TescoMarket” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă *„TescoMarket” societate cu răspundere limitată către Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată* privind constatarea nulității clauzelor contractuale,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

c o n s t a t ă:

1. În data de 6 noiembrie 2024 „TescoMarket” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată privind constatarea nulității clauzelor contractuale.
2. Obiectul acțiunii îl constituie constatarea nulității absolute a clauzelor 5.3, 6.1, 6.2, 6.5, 6.8, 6.10, 8.7, 8.8, 8.13, 8.20, 9.11, 9.12 și 13.3 din contractul de credit nr. 259 „RÎNDUNICA” din 15 iulie 2021, anularea acordurilor adiționale nr. 1 din 1 iunie 2022 și nr. 2 din 1 septembrie 2022, precum și repararea prejudiciului prin reducerea costului creditului și restituirea sumelor încasate în temeiul clauzelor contestate.
3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat că în data de 15 iulie 2021, între Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată, în calitate de *împrumutător*, și „TescoMarket” societate cu răspundere limitată, în calitate de *împrumutat*, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 259 „RÎNDUNICA”. Potrivit contractului, reclamantului i-a fost acordat un credit în sumă de 1300000 lei, pentru un termen de 60 de luni.

4. Ulterior, reclamantul ar fi achitat parțial ratele aferente creditului. Din cauza reducerii veniturilor, aceasta ar fi înregistrat întârzieri la achitarea mai multor rate, împrejurare care a determinat creditorul să inițieze executarea dreptului ipotecar în baza contractului învestit cu formulă executorie. În consecință, reclamantul a susținut că a fost obligat să achite inclusiv sume asupra cărora nu și-ar fi exprimat consimțământul la încheierea contractului.
5. În continuare „TescoMarket" societate cu răspundere limitată a invocat caracterul abuziv al clauzei 13.3 din contract, potrivit căreia debitorul ar fi confirmat negocierea individuală a fiecărei clauze și inexistența unui dezechilibru între drepturile și obligațiile părților. Această clauză ar valida plăți ascunse, nerelevate sau prezentate în mod neclar în cuprinsul contractului.
6. În susținerea acestei poziții, partea reclamantă a făcut referire la tabelul privind calculul datoriei, în care ar fi fost incluse plăți nestipulate expres în contract, între care suma de 461133,59 lei cu titlu de dobândă suplimentară calculată, suma de 104978,21 lei cu titlu de dobândă suplimentară achitată și suma de 42664,65 lei cu titlu de alte cheltuieli. Totodată, aceasta a indicat că în tabelul privind datoriile debitorului din 23 februarie 2024 dobânda suplimentară ar fi constituit 275419,27 lei. Din aceste considerente, reclamantul a apreciat că nu și-ar fi exprimat consimțământul pentru alte plăți decât rata dobânzii, comisionul de administrare și comisionul de debursare.
7. Referitor la clauzele 5.3, 6.5, 8.13, 8.20, 9.11 și 9.12, partea reclamantă a susținut că acestea instituie penalități și plăți suplimentare ilegale. Potrivit argumentelor expuse, penalitatea contractuală de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere ar reprezenta 182,5 % anual și ar depăși plafonul pe care reclamanta îl consideră aplicabil obligațiilor pecuniare. În opinia sa, celelalte plăți prevăzute pentru perioada ulterioară scadenței sau pentru etapa executării silite ar avea un caracter punitiv și nu ar fi prevăzute de Codul civil.
8. Cu privire la clauzele 6.1, 6.2, 6.8, 6.10, 8.7 și 8.8, partea reclamantă a contestat modalitatea de stabilire și modificare a dobânzii, precum și modul de calculare a costului total al creditului. Aceasta a menționat că, prin acordul adițional nr. 1 din 1 iunie 2022, rata dobânzii a fost majorată de la 12,5 % la 15,5 %, iar prin acordul adițional nr. 2 din 1 septembrie 2022, rata dobânzii a fost majorată de la 15,5 % la 17,5 %.
9. În context, reclamantul a afirmat că dobânda anuală efectivă indicată în contract nu reflectă toate costurile creditului și nu respectă raportul dintre cost și beneficiu. Drept urmare, acesta a

solicitat anularea clauzelor privind dobânda, comisioanele și costurile aferente creditului, precum și anularea celor două acorduri adiționale prin care rata dobânzii a fost majorată.

10. În concluzie, „TescoMarket” societate cu răspundere limitată a susținut că numai clauza referitoare la acordarea și restituirea sumei împrumutate ar fi valabilă, iar celelalte clauze contestate ar fi lovite de nulitate absolută. Pe acest temei, reclamanta a solicitat reducerea costului creditului și restituirea sumelor încasate în baza clauzelor a căror nulitate a solicitat să fie constatată.
11. Pe 3 decembrie 2025 „TescoMarket” societate cu răspundere limitată a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. A solicitat aplicarea interdicției de efectuare a oricăror modificări, notări, înregistrări, grevări sau acte de înstrăinare asupra bunului imobil cu numerele cadastrale *****, *****.01 și *****.02, până la soluționarea definitivă a litigiului, precum și înscrierea acestei interdicții în Registrul bunurilor imobile (f.d. 44-47).
12. În cerere reclamantul a precizat că bunul imobil a fost constituit în ipotecă pentru garantarea creditului contractat de la Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată, iar ulterior ar fi fost inițiate proceduri de executare silită și de valorificare a acestuia.
13. Partea reclamantă a susținut că cesiunea creanței către Oprea Vasile nu i-ar fi fost comunicată, că evacuarea din imobil ar fi fost efectuată fără respectarea procedurii legale și că licitația bunului imobil s-ar fi desfășurat în lipsa notificării sale. Totodată, aceasta a invocat existența unor litigii privind legalitatea cesiunii, a actelor de executare și a licitației. În urma evacuării, în imobil ar fi rămas bunuri mobile care îi aparțineau, iar cererile adresate executorului judecătoresc, cesionarului și cumpărătorului nu ar fi condus la restituirea acestora.
14. În aceste împrejurări, „TescoMarket” societate cu răspundere limitată a apreciat că există un risc real și iminent ca asupra bunului imobil să fie efectuate noi acte de dispoziție sau înregistrări cadastrale, fapt care ar putea îngreuna ori face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

Poziția instanței de fond

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2025, s-a respins cererea administratorului „TescoMarket” societate cu răspundere limitată privind aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă intentată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT” societate cu răspundere limitată privind declararea nulității clauzelor contractuale.

16. În motivarea încheierii, prima instanță a constatat că obiectul acțiunii îl constituie declararea nulității clauzelor contractuale, în timp ce măsura solicitată vizează interzicerea modificării, notării, înregistrării, grevării sau înstrăinării bunului imobil cu numerele cadastrale *****, *****.01 și *****.02. Prin urmare, prima instanță a apreciat că lipsește legătura dintre măsura de asigurare solicitată și obiectul acțiunii, întrucât litigiul nu vizează bunul imobil, ci legalitatea clauzelor contractuale.
17. Suplimentar, judecătorul a reținut că argumentele reclamantei exprimă dezacordul acesteia cu modalitatea de exercitare a dreptului de ipotecă și cu acțiunile ulterioare referitoare la bunul imobil. Întrucât aceste împrejurări nu corespund obiectului litigiului și nu demonstrează că neaplicarea interdicției ar împiedica executarea unei eventuale hotărâri favorabile, instanța a concluzionat că nu există temeiuri de fapt și de drept pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Poziția recurentului

18. Pe 17 decembrie 2025 „TescoMarket” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025. A solicitat casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depuse.
19. În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că prima instanță a aplicat greșit dispozițiile art. 174-180 din Codul de procedură civilă, respingând cererea numai din considerentul lipsei unei corelații dintre măsura solicitată și obiectul acțiunii. În opinia sa, măsurile de asigurare au un caracter preventiv și provizoriu, iar aplicarea acestora nu presupune identitatea dintre obiectul acțiunii și obiectul măsurii, fiind suficientă existența unei legături juridice rezonabile.
20. În acest sens, recurenta a susținut că bunul imobil constituie garanția ipotecară instituită în temeiul contractului ale cărui clauze sunt contestate, iar situația juridică a acestuia depinde de legalitatea clauzelor contractului de credit și de ipotecă. Prin urmare, aceasta a apreciat că între obiectul acțiunii și interdicția solicitată există o legătură directă.

21. Totodată, recurenta a invocat că instanța de fond nu a examinat riscul real de înstrăinare a bunului, caracterul ireversibil al prejudiciului și lipsa unei alte măsuri eficiente de protecție. Potrivit poziției sale, limitarea temporară a dreptului de dispoziție asupra imobilului este proporțională cu scopul urmărit, și anume protejarea dreptului de proprietate și asigurarea executării unei eventuale hotărâri favorabile.
22. Suplimentar, recurenta a menționat existența a două cauze penale în care Organizația de Creditare Nebancară „MOLDCREDIT" societate cu răspundere limitată și Oprea Vasile ar figura în legătură cu fapte pretins frauduloase privind exercitarea dreptului de ipotecă și înstrăinarea bunurilor. În opinia sa, aceste împrejurări confirmă existența unui risc actual și iminent de efectuare a unor noi acte de dispoziție, grevare sau înstrăinare succesivă a imobilului.
23. În final, recurenta a afirmat că încheierea contestată este motivată formal și incomplet, deoarece prima instanță nu a analizat argumentele privind cauzele penale, riscul de fraudă și posibilitatea producerii unui prejudiciu ireversibil. Din aceste considerente, aceasta a solicitat casarea încheierii și aplicarea interdicției de modificare, notare, înregistrare, grevare sau înstrăinare a bunului imobil.

Legislația relevantă

24. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

25. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

26. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

27. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

28. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Considerente relevante reținute în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003

30. Partea relevantă din pct. 1

Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi:

- urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii

31. Partea relevantă din pct. 32

Ţinînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica:

- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Motivarea instanței de recurs

32. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de „TescoMarket” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
33. Din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii îl constituie constatarea nulității absolute a unor clauze din contractul de credit nr. 259 „RÎNDUNICA” din 15 iulie 2021, anularea acordurilor adiționale din 1 iunie 2022 și 1 septembrie 2022, precum și restituirea sumelor pretins încasate în temeiul clauzelor contestate.
34. În cadrul examinării cauzei, reclamanta a solicitat aplicarea interdicției de efectuare a modificărilor, notărilor, înregistrărilor, grevărilor sau actelor de înstrăinare asupra bunului imobil cu numerele cadastrale *****, *****.01 și *****.02.
35. Colegiul judiciar reține că, potrivit pct. 1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să fie în concordanță cu obiectul acțiunii. Totodată, pct. 32 din aceeași hotărâre explicativă impune instanței să

verifice măsura în care modalitatea de asigurare solicitată se află în corelație cu obiectul acțiunii și dacă aceasta poate asigura realizarea efectivă a scopului măsurilor de asigurare.

36. Raportând aceste criterii la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că interdicția solicitată nu se află în corelație cu pretențiile deduse judecății. Acțiunea nu are ca obiect recunoașterea sau apărarea unui drept asupra bunului imobil, contestarea actelor de înstrăinare ori anularea procedurii de valorificare a acestuia, ci verificarea valabilității unor clauze contractuale și a acordurilor adiționale.

37. Prin urmare, eventuala admitere a acțiunii ar produce efecte asupra raporturilor contractuale dintre părți și asupra sumelor încasate în temeiul clauzelor contestate, fără ca soluția să presupună efectuarea unor operațiuni în Registrul bunurilor imobile. Interdicția privind săvârșirea unor acțiuni juridice cu privire la bunul imobil nu este, astfel, de natură să asigure executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor formulate.

38. Argumentele recurentei referitoare la exercitarea dreptului de ipotecă, cesiunea creanței, evacuarea, licitația și înstrăinarea imobilului privesc alte raporturi juridice decât cele supuse examinării în prezenta cauză. Aceste împrejurări nu pot suplini lipsa legăturii dintre măsura solicitată și obiectul acțiunii.

39. În aceste condiții, simpla invocare a riscului efectuării unor noi acte de dispoziție asupra imobilului nu demonstrează că neaplicarea interdicției ar face imposibilă executarea hotărârii care ar putea fi pronunțată în litigiul privind nulitatea clauzelor contractuale. Dimpotrivă, aplicarea măsurii ar determina restrângerea drepturilor asupra unui bun care nu constituie obiectul nemijlocit al judecății și s-ar extinde asupra unor raporturi juridice neacoperite de acțiunea civilă.

40. Pentru aceste motive, Colegiul judiciar concluzionează că prima instanță a stabilit corect lipsa corelației dintre măsura de asigurare solicitată și obiectul acțiunii. În consecință, recursul declarat de „TescoMarket” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2025 urmează a fi menținută.

41. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de „TescoMarket” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari