Dosarul nr. 4-146/25 **4-25116060-32-4-14082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Liliana Bogos

Cu participarea:
Contravenientului – Constantin Bivol
Avocatului contravenientului –Eudochia Jomir
Victimei – Natalia Bivol
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Artur Armanu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional

a constatat:

1. La data de 08 august 2025, ora 16:44, ***** nu a executat ordinul de restricție de urgență nr. 63, emis de IP Ialoveni la 29 iulie 2025, care a fost întocmit pe un termen de 10 zile până la data de 08 august 2025, ora 20:30.

2. În rezultat, la 08 august 2025, ora 16:44, agentul constatator al IP Ialoveni, Armanu Artur a întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și anume, neexecutarea ordinului de restricție de urgență nr. 63 emis de IP Ialoveni pe 29 iulie 2025.

3. La 12 august 2025, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

4. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 13 august 2025, cu nr. 5371 a fost înregistrat materialul în privința lui ***** (f.d. 2).

5. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Armanu Artur, a susținut procesul-verbal, comunicând că ***** nu este la prima încălcare, fiindu-i și aplicată ordonanță de protecție pe care la fel a încălcat-o, totuși a solicitat ca să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

6. Victima, *****, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit, confirmând că ***** a venit acasă servit și a început a striga, deși avea ordin de restricție.

7. *****, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

8. În ședința de judecată, apărătorul Jomir Eudochia, acționând în interesele făptuitorului *****, împuternicită în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2326588 din 10 septembrie 2025 a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde în raport cu fapta comisă de către făptuitor (f.d.40).

9. Ascultând poziția părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

12. Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire al contravenție seria/nr. ***** din 08 august 2025 (f.d. 3);
- informația din 08 august 2025, ora 16:09, parvenită la Serviciul 112, conform căreia la 08 august 2025, *****, domiciliată s. Răzeni a comunicat că *****, care are restricție, a agresat-o fizic (f.d.4);
- plângerea depusă de ***** la IP Ialoveni la data de 08 august 2025 (f.d. 5);
- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 08 august 2025 (f.d.6);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.7);
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 08 august 2025 (f.d.13);
- copia ordinului de restricție nr.63 din 29.07.2025 (f.d.19-20);
- materiale caracteristice a cet. ***** (f.d.24-32).

14. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată.

15. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

18. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

19. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului *****, fapt confirmat la pct. 18 și 19 care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea, fapt pentru ce a semnat.

20. Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 08 august 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

21. În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute

prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

22. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

23. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

24. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

25. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

26. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăție de care se bucura *****, instanţa de judecată atestă incontestabil că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui *****.

27. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

28. Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

29. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

30. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

31. Acțiunile făptuitorului conform art.318^1 Cod contravențional se sancționează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

32. În condițiile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o

asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

33. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****, personalitatea acestuia, instanța de judecată constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite. Or, prin prisma art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională**.**

34. Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui *****.

35. În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08 august 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

36. În conformitate cu art. 318[1], 442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui *****, născut la *****, cod personal *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică făptuitorului, ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui *****, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA