Dosarul nr. 2-23182/25 (2-25156782-12-2-07112025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

14 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Mihaela Rîndunica, Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei - avocat Eduard Melnic
Reprezentantul intervenienților accesorii, Onciu Angela și Bujoreanu Valeriu – avocat Alina Șavga
Reprezentantul intervenienților accesorii, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim - avocat Petru Coșleț

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șuiu Victoria către Primăria și Consiliul local Trușeni, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul local Durlești, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind rectificarea registrului bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 06 noiembrie 2025, Șuiu Victoria, fiind reprezentată de avocatul Eduard Melnic, a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Primăria și Consiliul local Trușeni, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul local Durlești, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea din registrul bunurilor imobile a drepturilor dobândite în temeiul actelor anulate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1648/2016 din 06 iunie 2016 s-a hotărât admiterea parțială a acțiunii înaintată de Victoria Basiul împotriva Primăriei com. Trușeni și Consiliului com. Trușeni, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești privind contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare - cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren și s-au declarat nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin și Onciu Angela, Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim, în rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. Hotărârea judecătorească în cauză a fost menținută fără modificări în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 (dosarul nr. 2a-4190/16), devenind irevocabilă în data de 08 noiembrie 2017 prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017 (dosarul nr. 2ra-1959/17).

Argumentează reclamanta că, acțiunea civilă admisă parțial prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016, a fost înaintată în vederea apărării dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. *****, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare nr. *****din 24 aprilie 2009, înregistrat în cadrul OCT Chișinău nr. la 29 aprilie 2009, instanța de judecată constatând că înstrăinarea de către Primăria com. Trușeni în beneficiul intervenienților accesorii a terenurilor indicate în partea dispozitivă a actului judecătoresc din 06 iunie 2016 a avut loc cu încălcarea hotarelor unității administrativ - teritoriale și în lipsa unor decizii ale organelor competente, fapt, care a determinat declararea nulității acestora. Pornind de la cele enunțate, în conformitate cu prevederile art. 438, 439 din Cod civil, art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, Instituției publice ”Cadastrul bunurilor imobile” i s-a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 prin efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile. La care, IP ”Cadastrul bunurilor imobile”, potrivit referinței din 29 februarie 2024 și-a întemeiat imposibilitatea satisfacerii petiției din 02 februarie 2024 în baza prevederilor art. 331 alin. (6) din Codul civil.

În aceeași ordine de idei a menționat reclamanta că, dreptul de proprietate este garantat și perpetuu, care, în cazul bunurilor imobile se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege. Având în vedere conținutul dreptului de proprietate, în pricină se constată existența unor impedimente la exercitarea acestuia, care sunt determinate de titlurile de autentificare a deținătorilor de teren, declarate nule în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016. Declararea nulității titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren menționate în actul judecătoresc din 06 iunie 2016, înregistrate în Registrul bunurilor imobile, se consideră, cu efect retroactiv, că nu au produs nici un efect juridic din momentul eliberării acestora. Lipsa efectului juridic al titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren, din momentul eliberării lor, presupune radierea acestora, deoarece nu corespunde cu situația juridică reală, care, în conformitate cu art. 438 alin. (1) Cod civil, poate fi realizată prin rectificare.

În baza celor expuse, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016; prevederile art. 438, 439, 500 din Codul civil; art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998; art. 33, 117, 167 din Cod de procedură civilă, solicită:

- radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 29 iunie 2004 (eliberat de Primăria com. Trușeni pe numele lui Bujoreanu Valeriu), declarat nul în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor dobândite în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 20 iunie 2007 (eliberat de Primăria corn. Trușeni pe numele lui Onciu Valentin și Onciu Angela), declarat nul în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor dobândite în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 12 iunie 2006 (eliberat de Primăria corn. Trușeni pe numele lui Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim), declarat nul în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 și

- compensarea cheltuielilor de judecată. (Vol.I f.d.2-5)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Eduard Melnic, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2191632 din 6 noiembrie 2025 (Vol.I f.d.6) a susținut

integral acțiunea înaintată pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia și a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Suplimentar, reprezentantul reclamantei a indicat în ședința de judecată că, argumentul reprezentaților intervenienților accesorii potrivit căruia în prezenta acțiune a fost indicat pârâtul necorespunzător, or, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim urmau a fi indicați în calitate de pârâți, îl consideră eronat și în acest sens a menționat că, calitatea procesuală a acestora rezultă din statutul lor în litigiul soluționat de către instanța de judecată prin actul judecătoresc irevocabil din 06 iunie 2016, iar faptele stabilite prin aceasta, conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. Or, consideră că intervenienții accesorii Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, indicați în prezenta acțiune, au avut dreptul să depună cereri privind intervenirea în proces în calitate de pârâți, fapt care nu a avut loc.

Tot în cadrul ședinței de judecată a mai menționat reprezentantul reclamantei că, prin rectificare, conform art. 438 alin. (2) din Codul civil, se înțelege radierea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, declarate nule în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 (Dosarul nr. 2-1648/2016), iar constatările privind inexistența actelor administrative care au stat la baza eliberării acestora sunt degrevate de probațiune prin prisma art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă (Vol.II f.d.1-5).

Reprezentantul intervenienților accesorii, Onciu Angela și Bujoreanu Valeriu, avocatul Șavga Alina, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției invocate a menționat verbal în cadrul ședinței de judecată că, din dispozitivul hotărârii Judecătoriei sec.Buiucani, mun.Chișinău din 06 iunie 2016 rezultă că acțiunea a fost admisă parțial, fiind respinse ca neîntemeiate pretențiile de: anulare a Deciziilor Consiliului com. Trușeni, în baza căreia au fost repartizate loturile de teren cu codurile cadastrale *****, ***** și ***** și declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 29 iunie 2004, în baza căruia Bujoreanu Valeriu a obținut dreptul de proprietate asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****. În prezenta acțiune în rectificare, reclamanta solicită radierea dreptului de proprietate având ca temei declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care sunt acte subsecvente actelor primare de atribuire a terenurilor. Atât deciziile Consiliului com. Trușeni, în baza cărora au fost repartizate loturile de teren cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cât și contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 29 iunie 2004 a lui Bujoreanu Valeriu, care sunt acte primare, în baza cărora a fost transmis dreptul de proprietate, au rămas valabile, nefiind anulate de către instanța judecătorească. Mai mult decât atât, prin faptul că instanța a respins ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantei Basiul (Șuiu) Victoria de anulare a actelor sus-menționate, se confirmă legalitatea și valabilitatea acestora, soluția judecătorească pe cauză fiind irevocabilă.

Tot aici a invocat reprezentantul intervenienților accesorii că prezenta acțiune a fost introdusă împotriva unui pârât necorespunzător, Primăria și Consiliul Local Trușeni, care nu deține sub nici o formă dreptul de proprietate asupra terenurilor ce aparțin la moment lui Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin și Onciu Angela, pentru a putea fi admisă pretenția de radiere (Vol.II f.d.11-15).

Reprezentantul intervenienților accesorii, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, avocatul Petru Coșleț, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției invocat verbal în cadrul ședinței de judecată că, după cum rezultă din actele anexate la dosar, dreptul de proprietate asupra bunului imobil - pentru construcții cu suprafața de 0,0366 ha, nr. cadastral *****, situat pe *****, mun. Chișinău este înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila. Prin prezenta acțiune, careva pretenții față de Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, reclamanta Șuiu Victoria nu are, deși face trimitere la hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, prin care a fost declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 12.06.2006. Deși prin actele judecătorești definitive și irevocabile a fost recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 12.06.2006, eliberat pe numele lui Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, până în prezent nimeni nu a înaintat careva pretenții față de aceștia. Din contra, consideră că în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, folosesc ca niște buni proprietari terenul cu nr. cadastral ***** conform destinației și achită impozitele. Or, atâta timp cât Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, care au fost atrași în prezentul proces în calitate de intervenienții accesorii, sunt înregistrați în calitatea de proprietari în Registrul bunurilor imobile asupra terenului cu nr. cadastral ***** și nimeni nu are careva pretenții față de aceștia, inclusiv reclamanta, dreptul de proprietate a intervenienților accesorii Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila asupra terenului cu nr. cadastral ***** este garantat și nu pot fi efectuate careva rectificări în Registrul bunurilor imobile. Actele în baza cărora Șuiu (Basiul) Victoria a devenit proprietar al bunului imobil cu suprafața de 0,0658 ha, nr. cadastral *****, amplasat pe adresa șos. Balcani, 33, or. Durlești, mun. Chișinău, care se suprapune cu terenul atribuit intervenienților accesorii Jomiru Maxim și Jomiru Ludmila, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece nu există decizia Consiliului or. Durlești de atribuire a terenului foștilor proprietari. Din aceste motive, solicită respingerea integrală a acțiunii depuse de Șuiu Victoria (Vol.II f.d.6-10).

Reprezentanții pârâților, Primăria Trușeni și Consiliul local Trușeni și reprezentantul intervenientului accesoriu, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, fiind legal citați legal în mod repetat, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul accesoriu, Onciu Valentin, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererile din 30 ianuarie 2026 și 13 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (Vol.I f.d.145-146,159-160).

În prezența datelor despre citarea legală a părților și participanților absenți (Vol.I f.d.33-35, 39, 48-49, 51, 53, 170-172, 176-178), instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților prezenți în proces, studiind cererea de chemare în judecată, referința și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că Șuiu Victoria, este proprietarul lotului de teren cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. *****, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare nr. *****din 24 aprilie 2009, înregistrat în cadrul OCT Chișinău la 29 aprilie 2009 (vol. I, f.d.).

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1648/2016 din 06 iunie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Victoria Basiul împotriva Primăriei com. Trușeni și Consiliului com. Trușeni, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești privind contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare - cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren și s-au declarat nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin și Onciu Angela, Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4190/16 din 06 iunie2017 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1959/17 din 08 noiembrie 2017, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1648/2016 din 06 iunie 2016 (vol. I, f.d.15-27, 28-30).

Instanța de judecată reține că, în cadrul acțiunii civile pe fond soluționate prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 2-1648/2016 din 06 iunie 2016, Șuiu (pe atunci Basiul) Victoria, nu a solicitat concomitent cu pretențiile în anulare și rectificarea registrului bunurilor imobile. Din momentul intrării în vigoare a hotărârii judecătorești sus-nominalizate - 08 noiembrie 2017 și până în anul 2024, Șuiu Victoria nu s-a adresat cu acțiune și/sau solicitare către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind rectificarea registrului bunurilor imobile conform hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

Totodată, prin răspunsul IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” din 29 februarie 2024, emis pe marginea petiției lui Șuiu Victoria privind rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016, s-a comunicat despre motivele care urmau a fi reținute ca temei de refuz în satisfacerea petiției în cauză și s-a recomandat depunerea acțiunii în rectificare în instanța judecătorească (f.d.14).

În conformitate cu prevederile art.438 alin.(1), (2), (4) Cod civil, când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

Potrivit art.439 alin.(1) lit.b) Cod civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.

La caz, din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată se solicită în principal: - radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor dobândite în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 29 iunie 2004 (eliberat de Primăria com. Trușeni pe numele lui Bujoreanu Valeriu), nr. cadastral ***** din 20 iunie 2007 (eliberat de Primăria corn. Trușeni pe numele lui Onciu Valentin și Onciu Angela) și nr. cadastral ***** din 12 iunie 2006 (eliberat de Primăria corn. Trușeni pe numele lui Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim), toate trei titluri declarate nule prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

Respectiv, titularii drepturilor a căror radiere se solicită sunt proprietarii terenurilor învecinate, dreptul de proprietate al cărora a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile în baza titlurilor anulate prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016, fapt care rezultă concret din textul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016 și al actelor judecătorești pronunțate de instanțele ierarhic superioare prin care s-a verificat legalitatea acestei hotărâri (vol. I, f.d.15-27, 28-30).

În conformitate cu prevederile art.439 alin.(5) Cod civil, acțiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acțiunea de fond, când este cazul. Ea poate fi formulată atât împotriva dobânditorului nemijlocit, cât și împotriva terților dobânditori, în condițiile prevăzute la art. 440, cu excepția acțiunii întemeiate pe dispozițiile alin. (1) lit. c) și d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită față de dobânditorul de bună-credință al dreptului supus înregistrării dobândit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanție reală.

Potrivit alin.(3) al art.438 Cod civil, situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține cert că acțiunea în rectificare urmează a fi formulată împotriva titularilor drepturilor a căror radiere se solicită. Or, în caz contrar, prin această acțiune s-ar aduce atingere drepturilor și intereselor persoanelor implicate în proces care nu au avut calitatea procesuală corespunzătoare și respectiv, nu au beneficiat de toate pârghiile prevăzute de lege pentru a-și apăra poziția în proces.

În pricină, acțiunea în rectificare nu a fost înaintată împotriva titularilor drepturilor a căror rectificare se solicită, ci împotriva autorității publice locale – Primăria și Consiliul local Trușeni, iar titularii drepturilor a căror rectificare se solicită - Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, au participat în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor de fapt ale pricinii, instanța de judecată concluzionează netemeinicia acțiunii înaintate, deoarece aceasta a fost înaintată împotriva pârâtului necorespunzător.

La acest capitol, argumentele părții reclamante invocate cu referire la prevederile *art.123 CPC*, potrivit cărora, *nu consideră că urma să concretizeze calitatea procesuală a participanților la proces, deoarece a păstrat aceleași calități procesuale cum au fost indicate în*

hotărârea prin care au fost anuate titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, instanța judecătorească le reține ca fiind eronate și le respinge, iar în acest sens explică că, deși conform art.123 alin.(2) CPC, faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească anterioară irevocabilă sunt degrevate de probațiune, în speță, la examinarea prezentei cauze nu se rediscută, nu se contestă și nici nu se cer a fi dovedite din nou faptele constatate irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iunie 2016, însă, având în vedere modificările legislative survenite în legislația națională după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești pronunțate pe fond, pentru asigurarea temeiniciei acțiunii în rectificare înaintată, partea reclamantă urma să formuleze pretenții împotriva pârâtului corespunzător.

Or, conform art.59 alin.(1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Raportul material litigios în pricină constă în existența în registrul bunurilor imobile a unor înregistrări a drepturilor titulari a căror sunt Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila și Jomiru Maxim, care nu corespunde stării de iure și care operează cu autoritate de lucru judecat, constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Mai mult ca atât, la examinarea acțiunii în rectificare cercul participanților la proces este ținut de prevederile art.438, 439 Cod civil și nu de pretențiile acțiunii de fond, așa cum prin acțiunea de fond au fost formulate mai multe pretenții în anulare, inclusiv anularea actelor emise de autoritatea publică locală, însă în prezenta acțiune în rectificare, se solicită doar radierea drepturilor persoanelor care figurează până la moment înregistrate în baza unor acte anulate irevocabil, ceea ce impune calitatea de pârât al titularilor acestor drepturi a căror anulare se solicită.

De asemenea, argumentul părții reclamante potricit căruia, *chestiunea ”pârâtului necorespunzător” a fost pusă în discuție în cadrul ședinței de judecată până la începerea examinării cauzei în fond, iar intervenienții accesorii au avut dreptul de a depune cereri de atragere în proces în calitate de pârât*, instanța judecătorească consideră necesar a-l respinge, deoarece, depunerea cererii privind intervenția în proces reprezintă un drept al părții și nu o obligație, iar instanța judecătorească prin prisma art.185 CPC, are obligația de a soluționa chestiunea privind coparticiparea procesuală în calitate de copârât doar prin informarea persoanei interesate despre dreptul de a interveni în proces în calitate de copârât și nici o normă procesuală în vigoare nu dă dreptul instanței de a atrage din oficiu pârâtul în proces în circumstanțele în care partea reclamantă nu își concretizează acțiunea (și se expune împotriva necesității concretizării) cu referire partea față de care înaintează pretenții în acțiune. Or, potrivit art.240 alin.(3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărârea <u>în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant</u>.

Prin urmare, chiar în ipoteza atragerii unui nou pârât în proces, instanța nu poate admite o acțiune în circumstanțele în care în această acțiune partea reclamantă nu a formulat pretenții față de pârâtul nou atras.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că pretențiile de fond nu și-au găsit confirmarea în cadrul examinări cauzei, acestea urmând a fi respinse, drept urmare, pretenția accesorie privind încasarea cheltuielilor de judecată de asemenea urmează a fi respinsă. Or, cheltuielile judiciare urmează a fi compensate părții care a avut câștig de cauză.

În circumstanțele expuse supra, instanța judecătorească concluzionează că acțiunea înaintată de Șuiu Victoria către Primăria și Consiliul local Trușeni, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul local Durlești, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru

Ludmila, Jomiru Maxim, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind rectificarea registrului bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca fiind înaintată împotriva pârâtului necrespunzător.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236 – 241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Șuiu Victoria către Primăria și Consiliul local Trușeni, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul local Durlești, Bujoreanu Valeriu, Onciu Valentin, Onciu Angela, Jomiru Ludmila, Jomiru Maxim, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind rectificarea registrului bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind înaintată către pârâtul necorespunzător.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință
Judecător **Elena Marandici**