Dosarul nr. 4r-2179/24 *(4-23129792-02-4r-22052024)*
Judecătorul: Garabagiu Valentina

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 octombrie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Muntean Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 și a deciziei agentului constatator din 30.08.2023, fiind încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Muntean Valentina, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, cu declararea nulității verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 08.09.2023 – 24.10.2023;
Instanţa de recurs: 22.05.2024 – 24.03.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 octombrie 2023, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.08.2023, agentul constatator Gîrlea Mihaiela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023, prin care Muntean Valentina a fost recunoscută vinovată de

comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, pentru că, la data de 01.08.2023, ora 11:29, în mun. Chișinău, str. *****, a acostat jignitor în stradă pe cet. Pînzari *****, tulburându-i ordinea și liniștea persoanei fizice.

La data de 01.09.2023, Muntean Valentina a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023, adoptate de agentul constatator Gîrlea Mihaiela pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 octombrie 2023*, s-a admis contestația depusă de Muntean Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 și a deciziei agentului constatator din 30.08.2023 Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Muntean Valentina, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023.

3. Considerând neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că în rezultatul examinării cazului, nu s-au prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului verbal și decizia de sancționare. Probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. Muntean Valentina și atragerea la răspundere. La examinarea materialului, agentul constatator a ținut cont de toate circumstanțele cazului, iar alte careva argumente, probe, în cadrul examinării nu au fost prezentate de careva părți, bazându-se pe materialele anexate s-a constatat semnalmentele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei

generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mihaela Gîrlea, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 24 octombrie 2023, urmînd a fi casată , cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente:

Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1), pct. 2 lit.c) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

5. De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

6. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

8. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023, Muntean Valentina a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, pentru că, la data de 01.08.2023, ora 11:29, în mun. Chișinău, str. *****, a acostat jignitor în stradă pe cet. Pînzari *****, tulburându-i ordinea și liniștea persoanei fizice.

9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Conform dispozițiilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

14. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

15. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, prima instanţă la caz nu a examinat toate circumstanțele pricinii deduse judecății și nu a dat aprecierea probelor administrate la caz de către agentul constatator.

16. Pentru a se pronunța prima instanță a reținut că fapta prevăzută de art.354 cod contravențional a fost reținută în sarcina cet. Muntean Valentina nemotivat, or, din materialele cauzei contravenționale se atestă lipsa faptei contravenționale prin următoarele probe: Informație (REI-2) prin care s-a stabilit că la data de 01.08.2023 ora 11:29min., OSS Vameș V., a primit informația telefonică de la Pînzari *****, precum că pe str. *****, în stradă este conflict, la fața locului deplasându-se echipajul MAI 1138. Cerere din data de 01.08.2023, prin care cet. Bînzari ***** roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare în privința lui Muntean Valentina, care de o perioadă de timp o numește cu cuvinte necenzurate pe ea și familia acesteia. Astfel, instanța de fond a constatat că în acțiunile lui Muntean Valentina nu se atestă scopul huliganic or caracterul acțiunilor acesteia sunt îndreptate spre persoană fără caracter de manifestare public.

17. Verificând argumentele expuse în recursul declarat de către agentul constatator, Colegiul Penal reține că, prima instanță pentru a se pronunța în prezenta cauză nu a supus aprecierii declarațiile victimei Pînzari ***** și ale martorului Muntean Daniel, ceea ce adus la adoptarea unei soluții eronate.

18. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră că la o nouă examinare, prima instanță urmează să ia în considerație cele menționate supra, să verifice circumstanțele pricinii în raport cu normele legale ce guvernează speța dedusă judecății, să verifice temeinicia și legalitatea procesului verbal întocmit la caz.

19. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul, casează hotărârea contestată şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată, pentru a fi înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, pe care instanța de recurs nu este în drept să le înlăture, totodată să fie citate legal părţile şi în funcţie de probele acumulate, să fie pronunţată o hotărâre legală şi întemeiată.

20. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mihaele Gîrlea, se admite, casează total hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 24 octombrie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Muntean Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 și a deciziei agentului constatator din 30.08.2023 Se încetează procesul contravențional pornit în

privinţa lui Muntean Valentina, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 992324 din 30.08.2023 *şi trimite cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***