Dosarul nr. 5r-162/2026
Nr. PIGD 4-24085603-12-5r-15012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024, în privința lui SC „Chișinău-Gaz” SRL în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Sofia PĂUN, a reținut în sarcina făptuitorului SC „Chișinău-Gaz”SRL săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „ la data de 07.07.2023, ora 13:31, în or. Chișinău, str. Hîncești, SC „Chișinău-Gaz”SRL a condus mijlocul de transport de model *****, depășind limita de viteză stabilită de la 10 la 20 km/oră, circulând cu viteza de 64 km/oră prin localitate”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Sofia PĂUN nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SC „Chișinău-Gaz”SRL, a solicitat încetarea procesului contravențional cu anularea deciziei de sancționare pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Sofia PĂUN, a reținut în sarcina făptuitorului SC „Chișinău-Gaz”SRL săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 07.07.2023, ora 13:31, în or. Chișinău, str. Hîncești, SC „Chișinău-Gaz”SRL a condus mijlocul de transport de model *****, depășind limita de viteză stabilită de la 10 la 20 km/oră, circulând cu viteza de 64 km/oră prin localitate”.

Faptele contravenientului SC „Chișinău-Gaz”SRL au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024, prin care SC „Chișinău-Gaz”SRL a fost învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) al Codului Contravențional al RM.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

-procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024 a fost întocmit în lipsa făptuitorului SC „Chișinău-Gaz”SRL; -solicitare informații cu informații poștale; -fototabel; -buletin de verificare metrologică; - cazier contravențional

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate

ale cauzei şi în baza legii.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui SC „Chișinău-Gaz” SRL, nu s-au constatat, procesul verbal cu privire la contravenție cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, corect a fost calificată fapta săvîrșită de SC „Chișinău-Gaz”SRL în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional,(în redacția la data săvârșirii faptei) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or, art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Prin urmare, reieșind din faptul că a expirat termenele răspunderii contravenţionale prevăzut de art. 30 alin.(2) Cod Contravenţional, instanţa va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravenţional.

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții Constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional] (valabil și pentru speța data conform datei comiterii contravenției) . Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele

contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite din alte motive contestaţia depusă de către SC „Chișinău-Gaz”SRL .

Se anulează decizia cu privire la contravenție seria DCT03 NR. 539777 din 01.07.2024, prin care SC „Chișinău-Gaz”SRL a fost recunoscută vinovată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU