

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui

GANJEA Oleg

(art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-3104/2026

4-26104460-12-4-14082026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată. Argumentele invocate în contestație urmăresc evitarea răspunderii contravenționale prin transferarea vinei asupra celorlalți participanți la trafic, fără probe concrete care să infirme vinovăția contestatorului

18 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui GANJEA Oleg, născut la ***, IDNP *****, dom. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional*

Cu participarea
Mocanu Serghei, *apărător*
Ghitmanenco Victor, *agent constatator*

În lipsa:
Ganjea Oleg, *contestatarul*
Coada Madlena, *victima*
Bagrin Alin, *victima*
Savinîh Alisa, *victima*
Trelea Alexei, *victima*
Sapotnițchi Marcel, *victima*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 noiembrie 2024, agentul constatator Ghitmanenco Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 564031, prin care Ganjea Oleg a fost învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. S-a reținut că, la data de 03 octombrie 2024, ora 19:48, Ganjea Oleg, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Muncești, la intersecția cu bd. Decebal din *****, fără a deține revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto valabile, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri și nu a păstrat o distanță suficientă față de automobilul care circula în fața sa. În urma frânării, acesta a tamponat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Savinîh Alisa, care a fost proiectat în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sapotnițchi Marcel, și în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bagrin Alin. Ulterior, automobilul de model ***** a fost proiectat în troleibuzul cu numărul de bord 2436, condus de Trelea Alexei.

2. La data de 08 august 2026, avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Ganjea Oleg a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06

564031 şi deciziei agentului constatator din 19 noiembrie 2024, adoptate de agentul constatator, Ghitmanenco Victor, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

3. În motivarea contestației s-a solicitat repunerea în termen a contestației ca fiind justificată imposibilitatea obiectivă de exercitare a în termen a dreptului la constestare. Contestatorul susţine categoric că procesul-verbal nu i-a fost adus la cunoştinţă. El nu a cunoscut faptul că prin actul agentului constatator îi fusese imputată răspunderea pentru accident şi nu a avut posibilitatea efectivă: să prezinte explicații; să înainteze obiecții; să solicite *****erea celorlalți conducători auto; să prezinte înregistrări sau alte probe; să solicite analiza schemei accidentului; să conteste mecanismul presupus al producerii accidentului; să solicite o cercetare tehnică/autotehnică; şi, finalmente, să conteste în instanţă decizia agentului constatator. Normele Codului contravenţional privind procesul-verbal şi comunicarea actului urmăresc tocmai asigurarea posibilităţii persoanei vizate de a cunoaşte acuzaţia contravenţională şi de a-şi exercita drepturile procedurale. Curtea Constituţională a analizat, de asemenea, importanţa informării persoanei atunci când procesul-verbal este întocmit în lipsa acesteia. În lipsa dovezii de comunicare, concluzia că actul ar fi devenit opozabil lui Ganjea Oleg trebuie privită critic.

4. Accidentul din 03 octombrie 2024 a fost un accident cu mai multe vehicule, şi nu o simplă coliziune între automobilul condus de Ganjea Oleg şi un singur vehicul. Din înscrisurile existente rezultă implicarea următoarelor vehicule: ***** Allroad HIY 310; ***** *****; ***** Octavia *****; troleibuzul nr. 2436; ***** *****, condusă de Ganjea Oleg. Această împrejurare impunea stabilirea exactă a succesiunii coliziunilor. Agentul constatator trebuia să stabilească, pe bază de probe obiective care automobil a lovit primul; în ce succesiune s-au produs impacturile; care era poziția fiecărui vehicul; care era distanța dintre vehicule, dacă fiecare conducător auto păstra distanța necesară, care dintre impacturi a produs fiecare deteriorare și dacă toate urmările accidentului pot fi imputate exclusiv lui Ganjea Oleg.

5. Un element esențial care nu a fost cercetat efectiv îl constituie distanța păstrată de celelalte automobile. Regulamentul circulației rutiere reglementează atât viteza de deplasare, cât și spațiul dintre vehicule, tocmai pentru evitarea coliziunilor atunci când vehiculul din față frâneazăsau își modifică regimul de deplasare. Într-un accident în lanț, simplul fapt că unul dintre vehicule a creat o situație inițială nu înseamnă automat că acesta poartă răspundere exclusivă pentru fiecare impact ulterior. Dacă un conducător auto care circula în spatele altui vehicul nu păstra distanță suficientă pentru a evita coliziunea, această conduită reprezintă un element cauzal care trebuia cercetat.

6. Apărarea reține că într-un accident în care sunt implicate cinci vehicule, mecanismul nu poate fi stabilit riguros numai prin aprecierea subiectivă a situației. Era necesar să fie stabilite, după caz, prin cercetarea tehnică: punctele de impact, direcția direcţia forţelor de impact; deformările automobilelor, succesiunea loviturilor, urmele de frânare, distanţele, poziţiile finale ale vehiculelor, compatibilitatea deteriorărilor şi posibilitatea tehnică a fiecărui conducător de a evita coliziunea. Contestatorul nu

cunoaşte să fi fost efectuată o expertiză autotehnică prin care să se stabilească aceste împrejurări. În lipsa ei, concluzia privind culpa exclusivă a unei singure persoane într-o coliziune multiplă este prematură.

7. *Apărătorul Mocanu Serghei*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, consideră că acțiunile agentului constatator au fost ilegale, persoanei nici nu i-au fost adus la cunoștință procesul-verbal și decizia agentului constatator.

8. *Agentul constatator Ghitmanenco Victor*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

9. În ședința de judecată, *contestatarul Ganjea Olev și victimile Coada Madlena, Bagrin Alin, Savinîh Alisa, Trelea Alexei și Sopotnițchi Marcel*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

10. În context, instanța consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

12. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

13. Instanța de judecată menționează că, în prezenta speță, nu este posibil de a stabili cu certitudine data recepționării actului contestat de către Ganjea Oleg. Totodată, decizia contestată nu conține careva mențiuni din care ar rezulta că lui Ganjea Oleg i-a fost înmânată o copie a actului contestat, care a fost emis în lipsa acestuia. Prin urmare, reieșind din aceste considerente și aplicând principiul interpretării dubiilor în favoarea persoanei sancționate, instanța de judecată va considera că contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 564031 din 29 noiembrie 2024, a fost formulată în termen, iar solicitarea de a repune în termen nu este necesară.

14.În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În speță, la data de 29 noiembrie 2024, agentul constatator Ghitmanenco Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 564031, prin care Ganjea Oleg a fost învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. S-a reținut că, la data de 03 octombrie 2024, ora 19:48, Ganjea Oleg, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Muncești, la intersecția cu bd. Decebal din *****, fără a deține revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto valabile, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri și nu a păstrat o distanță suficientă față de automobilul care circula în fața sa. În urma frânării, acesta a tamponat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Savinîh Alisa, care a fost proiectat în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sapotnițchi Marcel, și în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bagrin Alin. Ulterior, automobilul de model ***** a fost proiectat în troleibuzul cu numărul de bord 2436, condus de Trelea Alexei.

18. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

19. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

20. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, la data comiterii fapteilor art. 229 alin. (2) Cod contravențional, prevede *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice*, art. 229 alin. (3) Cod contravențional, prevede *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent*

asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, iar art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prevede *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

21. Astfel*, sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *proces-verbal cu privire la contravenție seria ne. MAI06 564031 din 29 noiembrie 2024*, prin care s-a stabilit că la data de 03 octombrie 2024, ora 19:48, Ganjea Oleg, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe șos. Muncești, la intersecția cu bd. Decebal din *****, fără a deține revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto valabile, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri și nu a păstrat o distanță suficientă față de automobilul care circula în fața sa. În urma frânării, acesta a tamponat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Savinîh Alisa, care a fost proiectat în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sapotnițchi Marcel, și în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bagrin Alin. Ulterior, automobilul de model ***** a fost proiectat în troleibuzul cu numărul de bord 2436, condus de Trelea Alexei; *proces-verbal de cercetare a locului din 03 octombrie 2024* și anume șos. Muncești la intersecția cu bd. Decebal din *****; *schița accidentului rutier* cu poziționarea automobilelor; *procese-verbale de examinare a obiectului (vehiculuiui) din 03 octombrie 2024 cu tabel-foto; procese-verbale de *****erea victimilor Sapotnițchi Marcel, Bagrin Alin, Trelea Alexei, Savinîh Alisa, Coada Magdalina,* care au relatat despre accidentul din data de 03 octombrie 2024.

22. Argumentele invocate de partea apărării, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-ar fi fost adus la cunoștință lui Ganjea Oleg, iar acesta nu ar fi cunoscut acuzațiile care îi erau imputate, sunt apreciate ca fiind neîntemeiate în măsura în care nu sunt susținute de probe care să demonstreze încălcarea concretă a normelor procedurale de către agentul constatator.

23. În primul rând, se impune a fi subliniat faptul că agentul constatator nu a rămas în pasivitate și nu a omis să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea participării contestatorului la procedura contravențională. Dimpotrivă, Ganjea Oleg a fost citat și contactat telefonic în repetate rânduri pentru a se prezenta în fața agentului constatator, în vederea clarificării circumstanțelor accidentului rutier și a examinării faptelor relevante pentru soluționarea cauzei.

24. Aceste acțiuni demonstrează că agentul constatator a întreprins demersuri pentru a asigura participarea persoanei vizate la procedură și pentru a-i oferi posibilitatea de a prezenta explicații, obiecții și alte informații relevante. Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia acesta ar fi fost lipsit în totalitate de posibilitatea de a-și exercita drepturile procedurale trebuie analizată în raport cu demersurile efectiv întreprinse și cu documentele care le confirmă.

25. În acest context, este necesar să se facă distincția între conduita autorității și conduita persoanei citate. Agentului constatator îi revine obligația de a respecta

procedura legală de citare, de a asigura garanțiile procesuale prevăzute de lege și de a efectua actele procedurale în limitele competenței sale. În schimb, participarea efectivă a persoanei vizate presupune și manifestarea propriei voințe de a se prezenta și de a-și exercita drepturile puse la dispoziție de lege.

26. În situația în care contestatorul a fost citat în mod legal, iar demersurile de contactare sunt confirmate prin probe, eventuala sa neprezentare nu poate fi imputată automat agentului constatator și nici nu poate constitui, prin ea însăși, dovada încălcării dreptului la apărare.

27. Totodată, susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi avut posibilitatea să prezinte explicații, să înainteze obiecții, să solicite *****erea celorlalți conducători auto, să prezinte înregistrări sau alte probe ori să conteste mecanismul producerii accidentului nu demonstrează, prin simpla sa formulare, existența unei încălcări imputabile agentului constatator. Pentru a putea fi reținută o asemenea încălcare, este necesară examinarea modului în care s-a desfășurat procedura, a actelor întocmite și a măsurilor întreprinse pentru asigurarea drepturilor procesuale ale contestatorului.

28. Dreptul la apărare reprezintă o garanție fundamentală a procedurii contravenționale, însă respectarea acestuia trebuie examinată prin raportare la acțiunile efective ale autorității și la cerințele prevăzute de lege. Acest drept nu presupune că autoritatea trebuie să determine persoana să participe efectiv la fiecare act procedural, ci că trebuie să îi asigure posibilitatea legală de a cunoaște acuzația, de a prezenta apărări și de a utiliza mijloacele procedurale recunoscute de lege.

29. În ceea ce privește comunicarea procesului-verbal, aceasta trebuie analizată distinct de citarea contestatorului pentru a se prezenta în fața agentului constatator. Citarea repetată și contactarea telefonică sunt relevante pentru aprecierea demersurilor întreprinse de autoritate, însă respectarea obligației de remiterea sau comunicarea a procesului-verbal trebuie verificată prin raportare la dovezile și formalitățile prevăzute de legislația aplicabilă.

30. Prin urmare, contestatorul nu poate obține anularea procesului-verbal exclusiv prin invocarea unor afirmații generale referitoare la necunoașterea procedurii, fără examinarea circumstanțelor concrete și a documentelor existente la dosar. În același timp, legalitatea procedurii trebuie stabilită prin verificarea efectivă a respectării cerințelor de citare și comunicare, fără a se prezuma nici existența, nici inexistența unei încălcări în lipsa probelor corespunzătoare.

31. În consecință, în măsura în care materialele cauzei confirmă că agentul constatator a întreprins demersurile legale de citare, a respectat procedura de comunicare a actelor și a asigurat garanțiile procedurale prevăzute de lege, argumentele contestatorului privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare urmează a fi apreciate ca nefiind susținute de împrejurări de fapt suficiente pentru a demonstra nelegalitatea procesului-verbal.

32. Susținerile apărării potrivit cărora implicarea mai multor vehicule ar exclude posibilitatea stabilirii răspunderii sale contravenționale nu pot fi acceptate în lipsa unor argumente concrete care să infirme constatările agentului constatator.

33. Faptul că accidentul rutier din 03 octombrie 2024 a implicat mai multe vehicule

impune examinarea circumstanțelor concrete ale producerii acestuia, însă nu conduce automat la concluzia că răspunderea contestatorului nu poate fi stabilită. Esențial este ca fapta imputată lui Ganjea Oleg este susținută de probe pertinente și concludente, din care să rezulte conduita acestuia și legătura dintre încălcarea reținută și urmările produse.

34. În acest sens, simpla enumerare a automobilelor implicate în accident - *****, *****, *****, ***** și troleibuzul nr. 2436 - nu constituie, prin ea însăși, o probă a nelegalității procesului-verbal. Pentru a răsturna constatările agentului constatator, contestatorul trebuie să indice concret eventualele contradicții dintre mecanismul accidentului descris în actele cauzei și probele administrate.

35. În același timp, succesiunea impacturilor, poziția vehiculelor și natura deteriorărilor reprezintă aspecte care trebuie analizate în măsura în care sunt relevante pentru stabilirea faptei imputate. Dacă materialele dosarului conțin date suficiente pentru clarificarea acestor împrejurări, acestea urmează a fi apreciate în ansamblu, fără a se considera că simpla existență a mai multor vehicule face imposibilă stabilirea conduitei fiecărui participant la trafic.

36. Argumentul potrivit căruia agentul constatator nu ar fi cercetat distanța păstrată de ceilalți conducători auto nu este suficient, în sine, pentru a înlătura răspunderea contravențională a lui Ganjea Oleg.

37. Obligația de a păstra o distanță corespunzătoare față de vehiculul care circulă în față revine fiecărui conducător auto, iar respectarea acesteia trebuie apreciată în funcție de circumstanțele concrete ale deplasării. Eventuala încălcare a acestei obligații de către un alt participant la trafic nu exclude automat posibilitatea ca și conduita contestatorului să fi încălcat normele de circulație.

38. Totodată, nu se poate prezuma că ceilalți conducători auto au încălcat regulile privind distanța de siguranță numai pentru că accidentul s-a produs în lanț. O asemenea concluzie trebuie să rezulte din probe concrete, iar nu din simple ipoteze formulate în apărare.

39. În consecință, pentru ca acest argument să prezinte relevanță în vederea înlăturării răspunderii contestatorului, este necesar să se demonstreze în ce mod circumstanțele privind distanța păstrată de celelalte vehicule infirmă fapta concretă imputată lui Ganjea Oleg sau afectează legătura de cauzalitate reținută în cauză.

40. Nici susținerea potrivit căreia mecanismul accidentului nu putea fi stabilit în lipsa unei expertize autotehnice nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru anularea procesului-verbal.

41. Necesitatea efectuării unei expertize trebuie apreciată în funcție de complexitatea aspectelor tehnice care urmează a fi elucidate și de suficiența probelor administrate. În funcție de circumstanțele cauzei, mecanismul accidentului poate fi analizat prin coroborarea procesului-verbal, a schemei accidentului, a actelor de cercetare la fața locului, a fotografiilor, a explicațiilor participanților și a datelor referitoare la deteriorările vehiculelor.

42. Prin urmare, lipsa unei expertize autotehnice nu demonstrează automat că agentul constatator nu a putut stabili circumstanțele faptei.

43. Contestatorul nu poate obține înlăturarea constatărilor agentului constatator doar

prin enumerarea unor investigații tehnice pe care le consideră necesare, fără a demonstra concret insuficiența probelor existente.

44. Astfel, citarea repetată și contactarea telefonică a lui Ganjea Oleg în vederea prezentării la agentul constatator constituie împrejurări relevante pentru aprecierea conduitei autorității și pentru verificarea susținerii potrivit căreia contestatorul ar fi fost lipsit de posibilitatea de a participa la procedură.

46. Respectarea procedurii de citare și existența unor apeluri telefonice nu înlocuiesc automat obligațiile legale privind comunicarea actului, însă reprezintă elemente care trebuie luate în considerare la aprecierea ansamblului circumstanțelor cauzei.

46. Referitor la accidentul rutier, faptul că au fost implicate mai multe vehicule și că există posibilitatea teoretică a unor conduite necorespunzătoare din partea altor participanți nu demonstrează, prin sine, caracterul nelegal al procesului-verbal. De asemenea, lipsa unei expertize autotehnice nu determină automat anularea actului, or probele legal administrate sunt suficiente pentru stabilirea faptei imputate.

47. În consecință, se impune examinarea critică a argumentelor contestatorului, prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, fără a se considera că simpla formulare a unor obiecții echivalează cu demonstrarea nelegalității actului contestat. În măsura în care materialele dosarului confirmă respectarea procedurii de citare și comunicare, administrarea legală a probelor și existența unor elemente suficiente pentru stabilirea faptei imputate, nu există temei pentru a concluziona că procesul-verbal este nelegal exclusiv pe baza argumentelor generale invocate de contestator.

48. Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

49. Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ganjea Oleg, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

50. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că decizia de sancţionare emisă pe numele lui Ganjea Oleg în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus se respinge contestaţia depusă de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Ganjea Oleg, ca neîntemeiată.

51. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate,

contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

52. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Mocanu Serghei în interesele lui **GANJEA Oleg.**

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 564031 din 29 noiembrie 2024 întocmit în privința lui **GANJEA Oleg** în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi decizia asupra cauzei contravenționale din 29 noiembrie 2024, prin care **GANJEA Oleg** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu aplicarea a 9 (nouă) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**