Dosarul civil nr. 2-168/26
Nr. electronic 2-26019223-32-2-18022026-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în componența:
Judecătorul - Cherdivara Dumitru

examinând cererea cu valoare redusă, în procedură scrisă, înaintată de reprezentantul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L, Gaidev Elena împotriva lui Guțu Ana și Guțu Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Pretențiile reclamantului și motivele acțiunii

La 18 februarie 20226, în cadrul judecătoriei Hîncești, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată semnată de către reprezentantul reclamantului O.C.N.„ Credit Perfect” S.R.L., Elena Gaidev către Guțu Ana și Guțu Aliona privind încasarea datoriei, penalității, şi cheltuielilor de judecată.(f.d.3-5)

În motivarea cererii a indicat că conform Contractului de împrumut cu dobândă nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024, OCN „Credit Perfect” S.R.L a acordat cet. Guțua Ana un împrumut în sumă de 15.000,00 lei cu termenul final de rambursare la data de 16 iunie 2026.

Concomitent, la data de 10 decembrie 2024 a fost încheiat şi Contractul de împrumut cu fidejusiune nr. HN241210001-F1, prin care Guțu Aliona şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-şi va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobândă.

Guțu Ana începînd cu luna octombrie 2025 nu-şi onorează obligaţiile contractuale, fapt prin care încalcă condiţiile Contractului de împrumut cu dobîndă nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024 şi anume pct. 4.2., care prevede că: *„împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobânda şi comisioanele aferente, în termenii şi sumele prevăzute în pct. 2 şi 3 al Condiţiilor Speciale şi Graficul de plăţi, prin viramente sau prin depunerea banilor în Contul împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din Condiţiile speciale(sau în numerar)”*.

Astfel, în conformitate cu extrasul din graficul de plăţi din 16 februarie 2026, suma creanţei constituie 11.960,00 lei, care este formată din suma datoriei – 11.619,00 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 341,00 lei.

În drept, reclamanta întemeindu-se pe prevederile art. 55 Constituție 9, 10, 11, 301, 574, 774, 776, 858, 901, 1242, 1640 Cod civil și art. art. 5, 26, 33, 33', 39, 82, 84, 94. 118, 166, 167, 174-175, 243, 276-2764 Cod de procedură civilă, solicită : încasarea în mod solidar din contul pîrîtelor Guțu Ana și Guțu Aliona a datoriei contractuale în sumă de 11960,00 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielior pentru corespondență în sumă de 93,00 lei și a taxei de stat în mărime de 528,40 lei.

2. Pregătirea cauzei pentru examinare și opiniile scrise ale participanților la proces.

În baza încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 18 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cu notificarea părților și oferirea posibilității înaintării de către pîrît a referinței și probelor.(f.d.26)

La data de 20 februarie 2026 în adresa reclamantei a fost remisă prin intermediul poștei electronice, copia încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 18 februarie 2026, pentru cunoștință (f.d.27).

La data de 24 februarie 2026 în adresa pîrîților a fost remisă prin intermediul poștei terestre, copia încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 20 februarie 2026, inclusiv fiindu-le expediate copia acțiunii cu anexele.(f.d.30)

La data de 25 februarie 2026 pîrîtele au recepționat contrasemnătură pe avizele de recepție actele expediate de către instanța de judecată. (f.d.28, 29)

Pînă la data examinării cauzei, părțile nu au formulat și înaintat cereri și demersuri suplimentare, inclusiv nu au propus administrarea altor careva probe noi.

3. Aprecierea instanței de judecată.

Examinînd cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, fără citarea părților, ținînd cont obiecțiile pîrîtei, cercetînd probele din dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea parțial, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 276/4 Cod de procedură civilă: alin. (1) instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii; alin. (2) dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Art. 15 alin.(1) Cod civil, prevede că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Norma indicată la art. 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Iar potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin.(2) Cod civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 947 alin. (1)-(6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 1242 alin. (1) din Codul civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar potrivit prevederilor art. 1248 alin.(2) Cod civil dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente.

Potrivit prevederilor 1628 alin. (2) Cod civil fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată, iar în conformitate cu art. 1634 aceleiași legi contractul sau actul juridic unilateral prin

care se asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii.

Conform art. 1633 alin. (1) Cod civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă).

Conform art. 1634 alin. (1) Cod civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulităţii.

Avînd în vedere faptul că pîrîții au recepționat copia acțiunii și încheierea instanței privind examinarea cauzei în procedură scrisă, însă nu a înaintat referință și nu s-a opus cerințelor din cererea de chemare în judecată, astfel instanța a soluționat cazul în baza materialelor din dosar.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, la 10 decembrie 2024, Guțu Ana s-a adresat către O.C.N. „CREDIT PERFECT„ S.R.L. cu cerere, prin care a solicitat acordarea unui împrumut în sumă de 15.000,00 lei. (f.d.6)

Ulterior, în baza contractului de împrumut cu dobândă cu nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024 O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. s-a obligat să-i acorde lui Guțu Ana un împrumut în valoare de 15.000,00 lei cu o dobândă anuală fixă de 50 %, cu un comision lunar de administrare de 90,00 lei lunar, cu termen final de rambursare la 16 unie 2026, iar Guțu Ana s-a obligat să ramburseze rata de împrumut scadentă şi plățile aferente în sumă de 1.291,00 lei lunar în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării împrumutului.

Astfel, în vederea executării obligațiilor asumate în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menționat, Guțu Ana, primind în proprietate suma de 15000 lei, urma să restituie la scadență suma de 23238 lei.

La fel, în cazul neplății integrale și la timp a sumelor datorate, Guțu Ana urma să achite o penalitate în mărime de 0,02% din suma restantă dar nu mai mult de 0,04% din valoarea împrumutului pe zi.

Prin dispoziția de plată nr. HN241210001-02 din 10 decembrie 2024, se confirmă că Guțu Ana a primit de la O.C.N. „CREDIT PERFECT„ S.R.L. suma împrumutului în mărime de 15.000,00 lei (f.d.15).

În aceste circumstanțe, instanța reține că între O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. și Guțu Ana s-a născut un raport juridic contractual, întemeiat pe un contract sinalagmatic, prin care fiecare dintre părți și-a asumat obligații reciproce, obligația fiecăreia constituind cauza juridică a obligației asumate de cealaltă parte.

În scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, la data de 10 decembrie 2024, între O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., în calitate de împrumutător, Guțu Ana, în calitate de împrumutat, și Guțu Aliona, în calitate de fidejusor, a fost încheiat Contractul de împrumut cu fidejusiune nr. HN241210001-F1. Prin acest contract, fidejusorul și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu împrumutatul pentru executarea integrală a obligațiilor izvorâte din Contractul de împrumut cu dobândă nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024, având ca obiect acordarea unui împrumut în cuantum de 15.000,00 lei. (f.d. 10)

Astfel, conform extrasului din graficul de plăți, al contractului de împrumut cu dobândă nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024, la situația din 16 februarie 2026, Guțu Ana a format o datorie totală faţă de O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. în mărime de 11.960,00 lei, compusă din suma retelor curente 11.619,00 lei, precum și penalitate în mărime de 341,00 lei.(f.d.16)

În speță, instanța reține că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamanta a expediat pârâților notificări prealabile prin care le-a solicitat executarea obligațiilor contractuale restante. Din materialele cauzei rezultă că aceste notificări au fost recepționate de pârâți, însă obligațiile solicitate nu au fost executate.(f.d.20, 20 verso, 21, 21 verso)

Astfel, prin punerea la dispoziția pârâtei Guțu Ana a sumei de 15.000,00 lei, în condițiile contractului de împrumut, reclamanta O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. și-a executat obligația principală asumată prin contract. În schimb, deși pârâta avea obligația de a restitui suma împrumutată, precum și de a achita dobânzile și celelalte costuri aferente, în cuantumul și la termenele stabilite prin contract și graficul de plăți, aceasta nu și-a executat integral obligațiile contractuale asumate.

Drept urmare, având în vedere că pârâților le-a fost asigurat exercițiul efectiv al dreptului la apărare prin comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, precum și acordarea unui termen rezonabil pentru formularea apărărilor și administrarea probelor, iar din materialele cauzei rezultă existența unui raport juridic obligațional valabil constituit între părți, instanța reține că reclamanta este îndreptățită să solicite executarea obligațiilor contractuale asumate de pârâți.

În consecință, instanța apreciază ca fiind întemeiate pretențiile formulate de O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L., bazate pe Contractul de împrumut cu dobândă nr. HN241210001 din 10 decembrie 2024 și pe Contractul de împrumut

cu fidejusiune nr. HN241210001-F1 din aceeași dată. Or, din probele administrate rezultă că pârâții nu și-au executat integral obligațiile contractuale asumate, iar, în temeiul contractului de fidejusiune, fidejusorul răspunde solidar cu împrumutata pentru executarea acestora. Prin urmare, pârâții urmează a fi obligați, în mod solidar, la achitarea în beneficiul reclamantei a sumei totale de 11.960,00 lei, compusă din soldul restant al împrumutului în cuantum de 11.619,00 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 341,00 lei, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă în această parte.

Cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Ținînd cont că cererea de chemare în judecată a fost admisă în partea pretențiilor de bază, instanța consideră necesar a încasa din contul pîrîților Guțu Ana și Guțu Aliona în mod solidar în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate în cadrul prezentului proces după cum urmează: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 528 (cinci sute douăzeci și opt), 40 lei (f.d.1) și 200 (două sute) lei taxa de timbru (f.d.2).

Referitor la solicitarea reclamantei O.C.N. „CREDIT PERFECT” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 93,00 lei, judecătorul o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

În calitatea sa de profesionist, reclamanta avea obligația de a informa în mod clar și transparent consumatorul asupra naturii și întinderii obligațiilor de plată asumate. Cu toate acestea, reclamanta nu a prezentat probe din care să rezulte că suma pretinsă cu titlu de cheltuieli de corespondență reflectă cheltuieli efectiv

suportate și individualizate, motiv pentru care pretenția respectivă nu poate fi admisă.

Totodată, reclamanta nu a prezentat nicio probă din care să rezulte efectuarea efectivă a cheltuielilor de corespondență pretinse, natura acestora, data efectuării, modalitatea de calcul și cuantumul concret al sumei solicitate. Simpla invocare a unei clauze contractuale nu este suficientă pentru a dovedi existența și întinderea creanței.

Astfel, chiar dacă pct. 3.1.2 lit. d) din contract prevede obligația împrumutatului de a suporta cheltuielile de corespondență, reclamanta nu a făcut dovada efectuării efective a acestor cheltuieli și nici a cuantumului lor concret. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina dovedirii circumstanțelor invocate în susținerea pretențiilor revine reclamantului. În lipsa unor probe pertinente și concludente privind existența și întinderea creanței, pretenția referitoare la încasarea sumei de 93,00 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducându-se de prevederile art. 238 - 241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează din contul lui Guțu Ana și Guțu Aliona, în mod solidar, în beneficiul O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L datoria în baza contractului de împrumut nr. HN241210001 din 10.12.2024 în sumă de 11960 (unsprezece mii nouă sute șase zeci) lei și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 528 (cinci sute douăzeci și opt), 40 lei; 200 (două sute) lei taxa de timbru.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Judecătorul Cherdivara Dumitru