dosar nr.4-24117496-05-4r-23122024 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de contravenientul Ivanov Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 20 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Ivanov Serghei, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 20 septembrie 2024 agentul constatator al Biroului Vamal Sud, în persoana inspectorului superior Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: la data de 31.10.2023 la Postul vamal Comrat (PVI 3130), de către specialistul în domeniul vămuirii Ivanov Serghei al operatorului economic SRL „Kriss Grup”, a fost depusă declarația vamală DVD nr.3130I9792 și nr.3130I9793 privind plasarea în regim vamal de import definitiv a mărfurilor. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr.274 din 03.10.2023) s-a constatat divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume nu au fost declarate pulovere din fibre sintetice marca „Belenay” pentru fete 24 buc, ansamblu din fibre sintetice pentru sugari 12-18 luni (pantalonași și bluza) tricotate marca „Zeni Kids” – 3 buc., ansamblu din fibre sintetice pentru sugari 12-18 luni (pantalonași și bluză) tricotate marca „Concept Kids”- 3 buc. cu valoarea în vamă totală de 5342.88 lei, pentru care nu au fost achitate drepturile de import în mărime totală de 1887 lei. În conformitate cu prevederile art.1 pct.13) Cod vamal al RM „*Declarant-orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală*”. În conformitate cu prevederilor art.178 alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM „*Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative*”. Astfel, se constată faptul că specialistul în domeniul vămuirii al agentului economic „Kriss Grup” SRL, Ivanov Serghei, a admis depunerea declarației vamale nr.3130I9792 și 3130I9793 cu date eronate despre

cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate în mărime de 1887 lei.

Fapta imputată lui Ivanov Serghei a fost calificată de agentul constatator pe art.287 alin.(14) Cod contravențional, potrivit indiciilor: *„acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import”.*

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – şeful secției procedură contravențională, Mahmut Vitalie, care la 20 septembrie 2024 a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Ivanov Serghei sancțiunea contravențională prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional – amendă 15 unități convenționale (750 lei).

La 15 octombrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator Biroului vamal Sud din 20.09.2024 și încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptului contravenției, sau nulitatea acestuia.

Contestatarul Ivanov Serghei a invocat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Calificarea contravenției incriminată lui este pusă la îndoială, or acesta a îndeplinit toate prevederile art.164^2 din Codul vamal. Informația despre marfa livrată, precum este Paking List etc., i-a fost furnizată de expeditorul mărfii și reieșind din aceasta, declarantul a indicat prețul și codul mărfii conform facturii (invoice-ului). Subliniază că de la data depunerii sesizării și până la data emiterii deciziei de sancționare a trecut aproape un an, contrar prevederilor art.440 alin.(3) Cod contravențional.

În rezultatul judecării contestației, la 20 noiembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.840/24 din 20.09.2024, întocmit în baza art. 287 alin.(14) Cod contravențional, și împotriva deciziei de sancționare emisă în baza acestuia.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a stabilit cu certitudine vinovăția lui Ivanov Serghei de comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional, fapt demonstrat în viziunea primei instanțe prin probele administrate la cauză. Instanța de judecată a reținut că agentul constatator a respectat întru totul condițiile legale prevăzute de art.443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Instanța a constatată că, Ivanov Serghei având calitatea de specialist în domeniul vămuirii și **activând din numele brokerului vamal al SRL „Kriss Grup”**, nu a respectat prevederile legale și anume nu a asigurat completarea corectă a declarațiilor vamale nr.3130I9792 și 3130I9793 din 03.11.2023 cu date eronate despre cantitatea mărfurilor declarate, ceea ce a condus la diminuarea drepturilor de import. Aplicând prevederile art.30 alin.(7) CC, instanța a reținut că contestația a fost depusă la data de 15.10.2024, curgerea termenului de prescripție se consideră a fi suspendată până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești în legătură cu această contestație.

La 03 decembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 20.11.2024, şi pronunțarea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei elementelor contravenției, faptului contravențional sau expirarea termenului de prescripție.

Recurentul pretinde că la 02.12.2024 a recepționat hotărârea instanței de fond, prin care i s-a respins contestația, fiind reținută vinovăția lui de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(14) CC. Chiar dacă ar fi vinovat, la 31.10.2024 a expirat termenul de prescripție. Cererea de recurs este întemeiată în drept pe prevederile art.393, 448, 461, 465-466 Cod contravențional.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului contravenientului Ivanov Serghei, casării integrale a hotărârii primei instanțe, și adoptării unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului Ivanov Serghei, cu anularea deciziei de sancționare din 20.09.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, și încetarea procesului contravențional în privința lui Ivanov Serghei în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*”.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 20 noiembrie 2024, care a fost expediată în adresa contravenientului la 25 noiembrie 2024 (f.d.144), și recepționată de acesta la 02 decembrie 2024 (f.d.145). De asemenea, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa contravenientului, care la 03 decembrie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 20 noiembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*”.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*”.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate pentru a constata circumstanțele de fapt ale contravenției, însă eronat a conchis asupra lipsei temeiurilor de încetare a procesului contravențional.

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că Ivanov Serghei, la 31.10.2023 la Postul vamal Comrat (PVI) a depus declarația vamală nr.3130I9792 și nr.3130I9793 de la numele SRL „Kriss Grup”, privind plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor. În urma efectuării controlului documentar și fizic, conform actului de control fizic nr.274 din 03.10.2023, s-a constatat divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume nu au fost declarate pulovere din fibre sintetice marca „Belenay” pentru fete 24 buc, ansamblu din fibre sintetice pentru sugari 12-18 luni (pantalonași și bluza) tricotate marca „Zeni Kids” – 3 buc., ansamblu din fibre sintetice pentru sugari 12-18 luni (pantalonași și bluză) tricotate marca „Concept Kids”- 3 buc. cu valoarea în vamă totală de 5342.88 lei. Ca urmare declarării eronate despre cantitatea mărfii, a fost diminuat cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate în mărime de 1887 lei.

Art.287 alin.(14) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Deci, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Ivanov Serghei, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or

hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată reţine, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.287 alin.(14) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Ivanov Serghei. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Ivanov Serghei în comiterea faptei impute.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Conform prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal /Tipurile de contravenţii vamale cu răspundere materială în vigoare la data săvârșirii contravenției/, ca atare este considerată depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import.

În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, Ivanov Serghei nu a respectat prevederile menționate, şi anume nu a asigurat completarea corectă a declarației vamale nr.3130I9792 și nr.3130I9793, în acest sens inspectorul Babin T. a depus sesizarea din 03.11.2023 pentru inițierea cauzei contravenționale.

Prin urmare, materialele cauzei denotă indubitabil, că în acțiunile lui Ivanov Serghei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.287 alin.(14) Cod contravenţional - acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În sensul art.462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenientul Ivanov Serghei a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 15 unități convenționale, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art.461 Cod contravențional.

Completul de judecată statuează asupra aplicării eronate a prevederilor art.30 alin.(7) Cod contravențional de către instanța de fond, iar ca urmare concluzia instanței precum că prin depunerea contestației a fost suspendată curgerea termenului de prescripție până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești în legătură cu această contestație, este una neîntemeiată.

Or, art.30 alin.(7) Cod contravențional a fost modificat în baza Legii pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024. La art.IV alin.(2) din aceiași Lege este indicat că „*în cazul infracţiunilor sau* ***contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.***

Astfel, conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional /în vigoare până la 07.09.2024/, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*”.

Completul de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptei contravenționale – 31.10.2023, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond (20.11.2024), și cu atât mai mult până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, la 31.10.2024 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională lui Ivanov Serghei.

Prin urmare decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei, acuzat pe art.287 alin.(14) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.a), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de contravenientul Ivanov Serghei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 20 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Ivanov Serghei.

Se adoptă o nouă soluție, prin emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientului Ivanov Serghei.

Se anulează decizia emisă la 20.09.2024 de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, prin care Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru fapta prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută art.287 alin.(14) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă