Dosar nr.4-2418/2024(4-24117446-12-4-17102024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa:
agentului constatator , executor judecătoresc Grigore Stoian
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Andrei Vîrlan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional,–

c o n s t a t ă :

La data de 15.10.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat sancționarea lui Vîrlan Andrei, născută la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

În susținerea demersului a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2026/15 din 15.10.2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or.***** str.*****, în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL, c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4, datoria în sumă totală de 12894,57 lei.

Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

A specificat că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare,

totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate.

Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz.

Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Astfel, ținînd cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate eschivându-se direct de la executarea hotărîrii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc.

Din considerentele enunțate executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat sancționarea lui Vîrlan Andrei pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare legală în ședință de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa (f.d.19).

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Vîrlan Andrei, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție și plicul returnându-se cu mențiunea *nereclamat* în virtutea căruia fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 20-21).

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet. Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție 176-1159/2016, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința cet. Vîrlan Andrei născut la *****, IDNP *****, domiciliat or.***** str.*****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționali, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri din următoarele considerente.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-1159/2016 din 07.10. 2024, Vîrlan Andrei se învinuiește de faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu cu nr. 2-2026/15 din 15.10.2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la acesta în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL, c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4, datoria în sumă totală de 12894,57 lei (f.d 2).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr.176-1159/16 din 19.01.2016 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2026/15 din 15.10.2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. *****, în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL, c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4, datoria în sumă totală de 12894,57 lei (f.d. 6).

În continuare, prin încheierea nr. 176-1159/16 din 19.01.2016 au fost luate măsuri în vederea asigurării executării documentului executoriu nominalizat supra (f.d 7).

Răspunderea contravențională în temeiul art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.319 Cod contravenţional îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel că făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Articolul 319 Cod contravențional sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În condițiile speței, instanța stabilește că, în descrierea faptei, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 Cod

contravențional, stabilește două modalități normative de realizare ”neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau ” împiedică executarea documentului executoriu”.

La caz instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Vîrlan Andrei de comitere a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a identificat care anume cerințe nu au fost îndeplinite sau prin care acțiuni a împiedicat executarea documentului executoriu, persoana în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Vîrlan Andrei.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Prin urmare ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție cum ar fi faptul că nu au fost executate cerințele înaintate și anume documentul executoriu nu au nici un suport probator, ori la caz la materialele dosarului nu au fost anexate careva probe în acest sens.

Instanța de judecată atestă că la materialele dosarului nu au fost prezentate probe că persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional a cunoscut despre procedura de intentare a documentului executoriu nominalizat supra în general și despre procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-1159/2016 din 07.10. 2024, întocmit în

privința lui Vîrlan Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.319 alin.(1), (2) Contravențional.

În context instanța de judecată notează că la materialele dosarului nu este anexată dovada legală că cet. Vîrlan Andrei ar fi recepționat citațiile expediate prin care a fost anunțat despre procedura de executare silită a documentului executoriu nominalizat supra, și ar fi cunoscut despre aceasta și despre procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa., ori la caz nu au fost anexate nici un aviz de recepție, și nici o telefonogramă.

Subsecvent instanța de judecată notează că la caz a fost anexată doar o singură citație din data de 30.08.2024, însă dovada că aceasta ar fi fost expediată și recepționată de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Vîrlan Andrei nu a fost prezentată.

Totodată conform art. 10 alin.(1) și (2) Cod de executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Instanța de judecată reține că modalităţile de executare silită sunt reglementate de prevederile art.74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare în speță nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării silite a titlului executoriu nominalizat supra.

Din considerentele enunțate procesul contravențional în partea învinuirii cet. Vîrlan Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat.

Articolul 319 alin.(2) Cod contravențional sancționează acțiunile (inacțiunile) persoanelor pentru neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În respectivul caz, instanța de judecată stabilește că, executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că Vîrlan Andrei cunoscând despre obligația de a executa titlu executoriu, cunoscând despre faptul că în privința sa este intentată inclusiv procedura de executare silită a titlului executoriu *nr. 2-2026/15 din 15.10.2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. *****, în beneficiul*

lui ÎCS „Easy Credit” SRL, c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4, datoria în sumă totală de 12894,57 lei nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ori și-a schimbat domiciliul fără a anunța executorul judecătoresc, ori în termenele prevăzute nu a comunicat informațiile solicitate.

Mai mult ca atât instanța reiterează că la caz la materialele dosarului nu au fost prezentate probe că persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vîrlan Andrei a cunoscut despre procedura de intentare a documentului executoriu nominalizat supra în general și despre procesul-verbal cu privire la contravenție nemijlocit întocmit în privința sa, ori la caz ori nu au fost anexate nici un aviz de recepție, și nici o telefonogramă.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Vîrlan Andrei instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravenţional.

Așadar, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 319 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM.

Din considerentele enunțate, ținînd cont de prevederile art. 461 Cod contravențional coroborat cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional, procesul contravențional pornit în privința lui Vîrlan Andrei pe faptul comiterii contravenții prevăzute la art.319 alin.(1), (2) necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta