Dosarul nr. 2-23171503-05-2a-11092025 *Judecătoria Cahul, sediul Cahul,*
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*:** *Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO,*
în lipsa părților

a examinat apelul declarat Petrov Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2024, pronunțată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la acțiunea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud către Petrov Victor privind încasarea sumei.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30 noiembrie 2023, în Judecătoria Cahul, sediul Central, în procedura cererilor cu valoare redusă, a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud cu privire la încasarea datoriei din contul debitorului Petrov Victor în beneficiul creditorului CNAM în sumă de 15 719,18 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit art. 4, 10, 17 a Legii „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală” nr. 1585-XIII din 27.02.1998, art. 4, 22 şi anexa nr. 2 a Legii „cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 cu modificările ulterioare, fondatorii de întreprinderi individuale, vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune.

Totodată prevederile art.17, 30 a Legii nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 şi Regulamentul privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală (în continuare AOAM) în sumă fixă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1246 din 19.12.2018 prevede că evidența şi controlul corectitudinii calculării şi virării în termen la contul CNAM a primelor de AOAM şi penalităților aferente, precum şi identificarea a persoanelor neasigurate obligate să se asigure în mod individual se efectuează de către agențiile teritoriale ale CNAM.

În temeiul celor expuse şi în urma efectuării unui control privind achitarea primelor AOAM în sumă fixă în valoare absolută, conform bazei de date şi actelor contabile ale AT Sud a CNAM, s-a constatat că cet. Petrov Victor Nicolai nu a achitat prima de AOAM pentru anul 2023, până la data de 30.11.2023 a anului de gestiune.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 termenul de prescripție extinctivă pentru stingerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală şi a penalităților aferente acestora este de 3 ani.

Conform prevederilor art. 4 a Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2023 nr. 358 din 22.12.2022 prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă pentru categoriile de plătitori prevăzute de Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 se stabilește în mărime de 12 636 lei.

În corespundere cu art. 30 alin. (1) din Legea nr, 1593-XV din 26 decembrie 2002, penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, percepută de la plătitori, se stabilește în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății şi se transferă pe conturile CNAM.

La data de 30.11.2023 penalitatea pentru întârziere pentru anul 2023 constituie 3 083,18 lei.

Prin notificarea nr. 03-42-467 din 4/27/2023, expediată prin intermediul întreprinderii de Stat „Poşta Moldovei" cu aviz de livrare recomandate la adresa debitorului – ***** pentru înștiințarea debitorul despre achitarea datoriei pentru fiecare an de gestiune.

În aceste circumstanțe, creditorul consideră că a epuizat calea extrajudiciară de soluționare a litigiului pentru încasarea datoriei pentru anul 2023, care la data de 30.11.2023 constituie 15719,18 lei.

Cauza a fost soluționată în procedura cererilor cu valoare redusă, astfel, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură scrisă și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părțile drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată, unipersonal la data de 15 ianuarie 2024. /f.d. 17/ În adresa pîrîtului Petrov Victor, prin intermediul oficiului poştal, a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30.11.2023, copia cererii de chemare în judecată şi anexa, actele fiind restituite, cu mențiunea „nereclamat". /f.d. 19/

Poziția instanței de fond.

Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2024 s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Casa Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud către Petrov Victor privind încasarea sumei. S-a încasat de la Petrov Victor în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină suma în cuantum de 15719,18 lei (cincisprezece mii șapte sute nouăsprezece lei 18 bani). S-a încasat de la Petrov

Victor în beneficiul statului suma în cuantum de 678,73 lei (șase sute șaptezeci și opt lei 73 bani) cu titlu de taxa de stat.

Solicitarea și argumentele apelantului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la data de 08 septembrie 2025 pârâtul Petrov Victor a atacat-o cu apel prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2024, remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul, sediul Central cu respectarea tuturor drepturilor sale procesuale și a normelor de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 23 decembrie 2025 s-a admis cererea pârâtului Petrov Victor privind repunerea în termen a apelului, sa repus în termen și sa ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, și sa remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central pentru întocmirea hotărârii integrale. /f.d. 80-84/

După îndeplinirea prevederilor art. 236 Cod de procedură civilă, cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Sud, sediul Cahul, fiind verificată respectarea normelor procesuale de achitare a taxei de stat, taxa de timbru și de depunere a apelului, Completul de judecată prin încheierea din 05 martie 2026 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit termen pentru prezentarea cererii de apel motivat, a dovezilor achitării taxei de timbru în sumă de 200 și taxei de stat în sumă de 576,92 lei.

Ținând cont că prin cererea pârâtului Petrov Victor din 01.04.2026 au fost înlăturate toate neajunsurile, astfel prin încheierea din 02 aprilie 2026 s-a acceptat cererea de apel și s-a stabilit termenul de examinare a apelului în lipsa părților pentru data de 28 aprilie 2026, ora 14:30, cu propunerea de a fi depuse referințe până la data de 21.04.2026.

În susținerea apelului Petrov Victor a indicat că instanța de fond a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Menționează că intimatul CNAM Cahul a inițiat procesul civil privind încasarea sumei de 15.719,18 lei, invocând în mod eronat o adresă a pârâtului din or. Cahul, subliniază că la adresa respectivă nu a avut niciodată nici viză de domiciliu, nici locuință temporară și nici nu a reprezentat ultima sa locuință sau loc de trai.

Instanța de fond, neasigurându-se de corectitudinea adresei pârâtului şi fără a epuiza toate metodele de verificare prevăzute de legislația în vigoare pentru identificarea domiciliului real, a admis acțiunea integral în lipsa unei citări legale. Această omisiune a condus la judecarea cauzei cu încălcarea dreptului la apărare şi a principiului contradictorialității.

Admiterea cererii de repunere în termenul de apel confirmă faptul că nerespectarea termenelor procedurale nu s-a produs din culpa subsemnatului, ci a fost consecința directă a viciilor de citare imputabile instanței de fond.

Până în prezent, instanța de fond continuă să încalce drepturile sale procesuale, nefiind expediată la adresa sa de domiciliu sau, cel puțin, pe e-mail, copia hotărârii motivate. Această

inacțiune a instanței împiedică exercitarea deplină a dreptului la un control judiciar efectiv, privându-mă de posibilitatea de a lua cunoştinţă cu raționamentul juridic al soluției atacate.

Instanța de fond a emis hotărârea atacată cu încălcarea flagrantă a normelor imperative privind citarea părților, fapt ce a condus la soluționarea cauzei în absența subsemnatului, fără a-i asigura posibilitatea reală de a lua cunoştinţă de pretențiile înaintate.

Instanța are obligația de a asigura înmânarea efectivă a actelor de procedură, la caz nu a recepționat niciodată copia cererii de chemare în judecată şi nici citațiile pentru şedinţele de judecată, acestea fiind expediate la o adresă unde nu domiciliază şi nu a locuit niciodată. Această omisiune a instanței de a verifica corectitudinea adresei de domiciliu a pârâtului (prin consultarea Registrului de Stat al Populației) a transformat procesul într-o procedură unilaterală.

Principiul contradictorialității şi al egalității părților în procesul civil, consacrat de art. 26 CPC, presupune că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de dezavantaj substanțial față de adversar. Prin ne citarea sa, instanța a anulat acest echilibru procedural, oferind intimatei (CNAM) un avantaj procesual nejustificat, în timp ce subsemnatul am fost pus în imposibilitatea absolută de a formula o referință sau de a contesta temeinicia pretențiilor bănești.

Lipsa totală de informare despre desfășurarea litigiului a generat o vătămare procedurală ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin casarea hotărârii. A fost lipsit de dreptul de a propune probe, de a ridica excepții (inclusiv cea de necompetență teritorială sau de prescripție) şi de a participa la dezbaterile judiciare. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (Art. 6 CEDO), dreptul la un proces echitabil este iluzoriu dacă partea nu este informată despre procesul intentat împotriva sa într-un mod care să-i permită să se apere.

Hotărârea instanței de fond este lovită de nulitate deoarece a fost pronunțată cu încălcarea normelor de procedură referitoare la citare, ceea ce a dus la o judecată secretă față de pârât, contrară principiului publicității şi dreptului la apărare. Întrucât această eroare procedurală a influențat fundamental deznodământul cauzei, se impune admiterea apelului sub acest aspect.

Instanța de fond a efectuat citarea la adresa din *****, adresă la care subsemnatul nu a locuit niciodată şi cu care nu a avut nicio legătură juridică sau de fapt. La momentul intentării acțiunii, domiciliul său stabil si neschimbat era în ***** sau după viza de domiciliu în *****. Expedierea actelor la adresă eronată, în afara razei de domiciliu a pârâtului, echivalează cu o lipsă totală de citare, procesul desfășurându-se într-o manieră „ocultă" față de persoana vizată de pretențiile financiare.

În virtutea rolului diriguitor, instanța era obligată să verifice veridicitatea datelor privind domiciliul pârâtului prin intermediul Registrului de Stat al Populației (art.9 CPC), mai ales în contextul in care procedura se desfășura conform regulilor cererilor cu valoare redusă", unde dreptul la replică al pârâtului este esențial pentru soluționarea justă a cauzei. Simpla expediere a plicurilor la o adresă la care pârâtul nu a locuit niciodată constitute o neglijență procedurală gravă care a condus la privarea subsemnatului de dreptul de a contesta pretențiile reclamantei.

Prin urmare, procedura de citare nu este o formalitate birocratică, ci o garanție a dreptului la un proces echitabil. Ignorând faptul că citațiile nu ajungeau la destinatar şi neasigurând

comunicarea la domiciliul real din mun. Chișinău, instanța de fond a pronunțat o hotărâre în lipsa unei proceduri contradictorii legale. Această încălicare a normelor de ordine publică privind citarea (Art. 102 CPC) atrage după sine nulitatea hotărârii şi necesitatea casării acesteia.

Un proces desfășurat în absenta unei părți neinformate nu poate asigura o „cercetare obiectivă", așa cum impune legea. Prin emiterea unei hotărâri bazate exclusiv pe argumentele şi probele prezentate de CNAM, instanța a privat cauza de elementul esențial al verificării prin contradicție. Acest eșec în îndeplinirea rolului activ al judecătorului a dus la o hotărâre unilaterală. care nu reflectă realitatea raporturilor juridice dintre părți şi încalcă standardele unui proces echitabil.

În opinia apelantului, instanța de fond nu s-a limitat doar la o eroare de procedură, ci a abdicat de la funcția sa diriguitoare. Neasigurarea condițiilor pentru ca pârâtul să-și exercite drepturile procesuale constituie o deficientă majoră de judecată, care a viciat caracterul echitabil al întregului proces. În consecință, încălcarea prevederilor art.9 CPC impune casarea hotărârii pentru a restabili dreptul la o justiție transparentă și participativă.

O hotărâre care nu respectă standardele de citare și competență nu poate produce efecte juridice valide. Adoptarea unei decizii de casare de către Curtea de Apel Sud va reprezenta nu doar un act de control judiciar, ci o garanție a respectării articolului 6 CEDO şi a principiilor fundamentale ale Codului de Procedură Civilă.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 276^4 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod*”.

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căreia, „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Însă la caz sub aspectul termenului de declarare a apelului instanța de apel s-a expus prin încheierea din 23 decembrie 2025 prin care apelul declarat de Petrov Victor a fost repus în termen dat fiind că omiterea termenului a fost admis din motive ce nu pot fi imputate apelantului Petrov Victor.

Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Conform art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data*

sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă".

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 Cod de procedură civilă, conform căruia alin. (3) stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă*.

Iar, art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, prevede că, „*instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*".

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 02 aprilie 2026 a fost primită spre examinare cererea de apel formulată de avocatul Petrov Victor, s-a stabilit termenul pentru examinarea apelului și notificate părțile despre termenul dat, iar intimatului Casei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost comunicată cererea de apel, fiind explicat dreptul de a depune referință asupra cererii de apel până la data de 21 aprilie 2026.

La caz părțile nu au invocat careva probe noi și nici nu au depus referințe.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității *admiterii apelului declarat de Petrov Victor, casarea hotărârii primei instanțe* cu *restituirea cauzei spre a fi rejudecată în aceiași instanță*, *dar în alt complet de judecată*, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Potrivit art. 388 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată*.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, *o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate*.

Completul de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În urma verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Completul de judecată constată că la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond pripit a emis soluția fără înlătura toate viciile de citare/notificare legală, or la caz instanța de fond nu a întreprins și alte măsuri de a notifica persoana (pârâtul) cu privire la existența litigiului inițiat în privința pârâtului Petrov Victor, în contextul în care domiciliul pârâtului nu este la adresa unde acesta a fost citat.

Astfel, la caz prin încheierea instanței de fond din 30.11.2023 s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea formulată de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Petrov Victor privind încasarea sumei. În conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) CPC, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată

Menționabil este faptul că încheierea în cauză nu a ajuns la pârâtul Petrov Victor, dat fiind că corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” .

În pofida acestui fapt instanța de fond la data de 15 ianuarie 2024 a emis hotărârea prin care a admis acțiunea și a dispus încasarea de la pârâtul Petrov Victor în beneficiul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prima de asigurare și cheltuieli de judecată.

Totodată pârâtul indică că adresa sa de domiciliu este *****, și nu pe adresa la care a fost citat de instanța de judecată (*****), mai mult potrivit Extrasului privind statutul de asigurat în cadrul AOAM – pârâtul Petrov Victor își are domiciliu în *****. (f.d. 7)

Sub aspectul citării legale, notabil este faptul că participanții la proces, se înștiințează prin citație privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură (art. 102 alin. (1) CPC). Citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată (art. 105 alin. (1) CPC). Respectiv, persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii şi primirii citației sau înștiințării.

În acest sens Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile de citare/notificare legală a pârâtului Petrov Victor, considerând că unica corespondență

„nereclamată” cu pârâtul este suficientă pentru a purcede la examinarea cauzei prin care se solicită încasarea unei sume destul de impunătoare.

Menționabil este faptul că la materialele cauzei se regăsește că notificare expediată în adresa pârâtului Petrov Victor a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

La caz nu sunt probe care să confirme faptul că pârâtul Petrov Victor a cunoscut despre existența litigiului în cauză. Or, din cererea înaintată de Petrov Victor se reține că, la data de 02.09.2025 acesta a aflat de la executorul judecătoresc despre existența hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2024, circumstanțe ce l-au determinat să se adreseze cu cerere la executorul judecătoresc privitor la strămutarea documentului executoriu și suspendarea executării acestuia, cât și cu cerere de apel.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să întreprindă măsuri de citare/notificare legală pentru a înștiința pârâtul despre existența litigiului împotriva pârâtului aflat pe rolul instanței de judecată, pentru a exclude orice viciu în acest sens, mai mult că dispunea și de adresa de domiciliu la care pârâtul nu a fost citat.

Ținând cont de circumstanțele cauzei se atestă poziția apelantului Petrov Victor precum că nu a cunoscut despre actele emise și existența cauzei civile, dat fiind că instanța de fond a efectuat citarea pârâtului la adresa din *****, adresă la care Petrov Victor nu a locuit niciodată. La momentul intentării acțiunii, domiciliul său stabil si neschimbat era în *****, sau după viza de domiciliu în *****. Expedierea actelor la adresă eronată, în afara razei de domiciliu a pârâtului, echivalează cu o lipsă totală de citare, procesul desfășurându-se într-o manieră contră dreptului la un proces echitabil.

Mai mult în corespundere cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, „(1) *Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”.*

În acest sens, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile de citare/notificare legală a pârâtului Petrov Victor, nu a recurs la citarea publică a pârâtului considerând că unica corespondență nereușită cu pârâtul este suficientă pentru a purcede la examinarea cauzei.

Potrivit art. 6 § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art. 26 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, „*procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*”.

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de fond este una pripită, Completul de judecată reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, or, hotărârea contravine prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei prima instanţă urmează să ţină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze probele administrate sub toate aspectele, complet si obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, şi în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată..

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit. d) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Petrov Victor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 ianuarie 2024, pronunțată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la acțiunea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud către Petrov Victor privind încasarea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele ședinței,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*