Dosarul nr. 4-270/2024
4-24149741-18-4-30122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 decembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional — Victor Țaran
În lipsa:
Agentului constatator — Alexandru Donțu

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

ȚARAN Victor, IDNP *****, născută la *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, nr. ***** cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii complete, căsătorit, un copil minor la întreținere, invalid de gradul II, neangajat oficial în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 116 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 2 ianuarie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost inventat procesul contravențional a solicitat instanței adoptarea unei hotărâi legale în privința sa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Țaran Victor, în perioada lunilor iulie – noiembrie 2024, aflându-se la domiciliul său amplasat în orașul *****, pe strada ***** nr. ***** a acaparat terenul, proprietate publică a orașului Căușeni, îngrădindu-l cu spaliere din beton armat, în care sunt sudați piloni metalici cu aplicarea plasei metalice.

La 24 decembrie 2024 agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, primarul – Donțu Alexandru, a încheiat în privința lui Țaran Victor procesul-verbal nr. 12, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 116 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu

privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c), 423^{10} alin. (3) din Codul contravențional, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în limita prevăzută de lege.

Agentul constatator, ***Donțu Alexandru***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Primăriei or. Căușeni (f.d. 25), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, *conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Țaran Victor***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției imputate și a comunicat că el a îngrădit cu piloni acea bucată de teren din două motive. În primul rând, pe strada care locuiește deseori trec mașini mari, din cauza cărora i se distruge gardul. În al doilea rând, a vrut să sădească pe acea porțiune de pământ flori. Problema s-a iscat din motiv că vecinul său, din cauza acestor piloni, nu poate intra cu mașina în garaj, deși este loc suficient pentru a face această manevră. Suplimentar, a indicat că și alți locatari de pe aceeași stradă au pus așa piloni, însă faptul respectiv nu a încurcat la nimeni, ci doar pilonii săi i-au încurcat vecinului să intre în garaj. La momentul actual pilonii sunt scoși, din motiv că reprezentanții primăriei, fără a-l anunța preventiv sau a-i oferi termen să scoată pilonii de sine-stătător, au venit cu tehnica specială și i-au scos din propria lor inițiativă.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Țaran Victor s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2024 și Planșa Fotografică*, conform cărora obiectul cercetării reprezintă strada Burebista, nr. 20 și strada secundară fără denumire, din or. Căușeni, unde se observă că terenul proprietate publică a orașului Căușeni este îngrădit cu spaliere din beton armat în care sunt sudați piloni metalici și aplicată plasă metalică. Terenul este îngrădit pe o suprafață de 7 metri lungime și 5 metri lățime pe strada Burebista și 35 metri lungime și 1,7 metri lățime spre 1 metru lățime spre capătul terenului proprietate privată a lui Țaran Victor, pe partea străzii secundare fără denumire (f.d. 4, 8-12);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 12 din 24.12.2024* – încheiat de agentul constatator Donțu Alexandru, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 18).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2024 a fost încheiat în absența lui Țaran Victor, fapt certificat prin contrasemnarea acestuia de către doi martori asistenți, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Țaran Victor au fost corect încadrate în baza *articolului 116 alin. (1) din Codul contravențional* – *abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, de ameliorare, precum şi folosirea terenurilor contrar destinaţiei pentru care au fost repartizate*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Țaran Victor a contravenției administrative prevăzute de articolul 116 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut în privința lui Țaran Victor nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a reținut, în privința lui Țaran Victor, nici o circumstanță atenuantă prevăzută de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Țaran Victor face parte din categoria celor care atentează la protecția mediului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare

și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care și-a recunoscut vina în totalitate în cadrul cercetării judecătorești, el fiind invalid de gradul II, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 116 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială indicată și anume amendă în valoare de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 439^4 lit. b), 439^6, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **ȚARAN Victor** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 116 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Țaran Victor că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**