

Dosarul nr. 1-2558/2019
12-1-34275-10062019



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

13 octombrie 2022

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Angela Catană

Grefier: Nicolae Leuca

Interpretului Natalia Stegarescu, Aliona Pîntea

Cu participarea

Procurorului Aliona Nesterov

Apărătorului Vladimir Curmeli

Inculpatului Alexei Capbătut

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Capbătut Alexei Andrei, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu apartenenţă etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii superioare, căsătorit, cu doi minori la întreţinere, fără antecedente penale, domiciliat în *****, fără antecedente penale, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal

Cauza penală a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 14.06.2019, cauza penală a fost examinată în perioada de timp 14.06.2019-13.10.2022;

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Capbătut Alexei, deţinând în baza deciziei nr.*****din *****, a *****, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la sfârşitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, prin mijlocitorul *****, care se afla în oraşul Anenii Noi, a pretins şi a primit de la *****, pentru sine şi pentru *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 20 000 lei, pentru ca în calitatea sa de consilier şi preşedinte al Comisiei funciare, probleme agrare şi

licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), art.10 alin.(1) și art.16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(2) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 – 5, din Decizia nr.*****, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă – să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul ***** a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****. Prelungind acțiunile criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, *****, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiți anterior, a pretins de la *****, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 38 635 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare - BNM) pentru acea dată, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, iar ulterior să susțină și să supună votului în ședința Consiliului orășenesc Anenii Noi, prelungirea cu arendașul ***** a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****. Astfel, la 16 februarie 2018, președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, contrar prevederilor art.77 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2016, pct.1 – 5, din Decizia nr.*****, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație

publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, a avizat pozitiv „proiectul Deciziei nr.01/13 din 26.02.2018, cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. În continuare, la 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu ***** a valutei străine În sumă de 2 000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(2) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 – 5, din Decizia nr.*****, a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avanisean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei. În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu arendașul Avanisean Karen. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43

min. *****, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la *****, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 151 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia i-a transmis lui *****, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1 000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

2. Organul de urmărire penală, a calificat acțiunile lui Capbătut Alexei, potrivit prevederilor art.324 alin.(1) Cod Penal.
3. *Inculpatul Capbătut Alexei* nu a recunoscut vina și a explicat în cadrul ședinței de judecată, că potrivit materialilor dosarului penal intentat în privința lui, i-a fost incriminat faptul pretinderii într-o perioadă incert determinată de la ***** mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi în vederea introducerii pe ordinea de zi a unei din următoarele ședințe a consiliului și votarea chestiunii privind prelungirea termenului a contractului de arendă a lotului de teren folosit de către ***** în activitatea sa de antreprenoriat. A comunicat, că nu l-a cunoscut niciodată pe numitul ***** până în ședința, în care a fost audiat în calitate de martor în instanța de judecată în cauza penală dată. A relatat, că în una din zilele de la începutul anului 2018, la o ședință de lucru a Comisiei funciare a consiliului Anenii Noi au parvenit mai multe cereri de la agenți economici privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, printre aceste cereri se afla și cererea lui Caren Avanesean. Concomitent cu aceste cereri, a parvenit și o interpelare de la consilierul orășenesc Anenii Noi, Mihail Serjant prin care se insista asupra examinării cererilor respective cu ulterioara lor acceptare. La interpelarea consilierului Serjant Mihail era anexat și un demers al său din luna septembrie 2017 adresat APL Anenii Noi privind examinarea unor cereri cu privire la prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren. După examinarea acestor cereri și a interpelării și demersului consilierului Serjant Mihail, Comisia funciară, în mod unanim a dat aviz pozitiv cu privire la prelungirea la toate contractele de arendă descrise mai sus. A mai declarat, că în data de 26 februarie 2018 a avut loc ședința consiliului orășenesc Anenii Noi cu ordinea de zi stabilită de Primarul or. Anenii Noi. A menționat, că în această ordine de zi nu se regăsea chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, în cadrul acelei ședințe, consilierul orășenesc Anenii Noi Mihail Serjant a insistat asupra introducerii în ordinea de zi a ședinței a chestiunii privind prelungirea contractelor de arendă loturilor de teren a unor agenți economici. Această propunere a consilierului Serjant Mihail a fost supusă

votului și votată de consiliu, astfel, întrebarea privind prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de teren, printre care se regăsește și lotul arendat de către *****a fost introdusă pe ordinea de zi (copia filmării acestui segment este anexat la materialele cauzei, copia procesului- verbal din 26.02.2018). În rezultatul votului, Consiliul orășenesc Anenii Noi a dispus prelungirea contractelor de arendă încheiate cu agenții economici solicitanți, inclusiv *****copia deciziei și a notei informative a consilierului Serjant Mihail este anexată). Ca urmare la cele expuse mai sus, declară că personal nu a pretins de la *****mijloace bănești și nu a permis acestuia exercitarea unei careva influențe asupra persoanelor publice din cadrul consiliului orășenesc Anenii Noi pentru introducerea pe ordinea de zi a uneia din următoarele ședință a consiliului și votarea chestiunii privind prelungirea termenului a contractului de arendă a lotului de teren ocupat de Caren Avanesean. A mai relatat, că deja după ce chestiunea privind prelungirea termenului contractului de arendă a fost votată în Consiliul orășenesc Anenii Noi, aproximativ peste o lună-două după petrecerea ședinței în care au fost soluționate cererile privind prelungirea termenului contractelor de arendă funciară, în cadrul unei reuniuni neformale produse absolut întâmplător a mai multor persoane, în mare parte consilieri orășenești Anenii Noi, consilierul local Eugen Păvălache ne-a informat public despre faptul că de dânsul s-a apropiat feciorul lui Caren Avanesean, care l-a informat că familia lui dorește prelungirea contractului de arendă a lotului de teren folosit în cadrul activității de antreprenorial și într-un fel sau altul sunt dispuși să comunice cu cineva din consilieri pentru a rezolva problema dată. Tot *****iu le-ar fi declarat, că feciorul lui *****l-ar fi rugat să identifice o modalitate de influențare a consilierilor locali și că ar fi dispus să ofere celui care v-a hotărî această chestiune mijloace financiare. La moment nu-și aduce aminte despre ce sumă de bani s-a vehiculat, dar probabil această sumă varia între 3000 și 5000 euro. A relatat, că în cadrul acelei întruniri neformale au concluzionat cu toții că la mijloc fie este o neînțelegere, fie o provocare, deoarece chestiunea privind prelungirea contractului de arendă era deja soluționată. Peste o anumită perioadă de timp după ședința Consiliului orășenesc Anenii Noi în care a fost examinată chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă funciară, el a început să fie telefonat insistent de Caren Avanesean, care solicita întâlnire cu dânsul. Inițial a refuzat în repetate rânduri întâlnirile cu sus numitul întrucât nu înțelegea ce dorește această persoană de la dânsul, apoi nu-i mai răspundeam la telefon. Pe parcurs, în mod absolut întâmplător s-a întâlnit cu *****de câteva ori pe teritoriul orașului Anenii Noi și acesta insista să-i explice ce trebuie să facă cu decizia dată și care este procedura de mai departe a executării deciziei primite. În cadrul unei discuții, *****l-a întrebat dacă au ajuns la dânsul careva bani pe care el i-ar fi transmis unui oarecare cunoscut comun pentru soluționarea

chestiunii sale. A relatat, că i-a comunicat lui Caren Avanesean, că el nu cunoaște despre ce este vorba, că lui nimeni nu i-a propus mijloace financiare pentru realizarea scopului urmărit de către el doar o să se clarifice cu această situație pe parcurs. De asemenea, a relatat, că *****nu a comunicat identitatea persoanei, pretins a fi cunoscut comun, care urma să-mi transmită bani. Tot în același context, analizând discuția lui cu *****i-a amintit despre faptul că consilierul orășenesc Anenii Noi Eugen Păvălache anterior declaraseră despre insistența feciorului lui *****de a soluționa chestiunea prelungirii contractului de arendă funciară. A menționat, că în circumstanțele respective a început a-l suspecta pe Păvălachi Eugen de implicare într-o schemă ilegală de înșelăciune a lui Caren Avanesean, considerând că nu mai putea fi vorba despre mituire, în condițiile în care chestiunea privind prelungirea contractului de arendă fuseseră deja soluționată în Consiliul orășenesc Anenii Noi. A mai relatat, că pentru a clarifica situația a încercat în repetate rânduri să ia legătura cu Eugen Păvălachi, însă nu a reușit să se întâlnească în perioada următoare cu acesta, întrucât dânsul era plecat pe o perioadă mai mare de timp peste hotare și din spusele rudelor ar fi avut ceva probleme acolo. Și mai tare îl suspecta pe Păvălachi Eugen, când acesta consecutiv nu se prezenta la ședințele consiliului, intuind că el deja a avut o întâlnire cu Caren Avanesean, care i-a povestit că acesta i-ar fi spus despre bani. Între timp, *****a început un atac prin apelurile telefonice și întâlniri în privința lui, insistând asupra organizării unei întâlniri cu el și cu cunoscutul comun pentru a clarifica careva chestiuni. Eschivarea consilierului Păvălachi Eugen de la apelurile lui și de prezență la ședințele Consiliului orășenesc Anenii Noi, l-a făcut să creadă că acesta ar fi luat careva bani de la *****în schimbul promisiunii de a soluționa problema acestuia. Pentru a clarifica chestiunea, dacă Păvălachi Eugen este implicat sau nu în schema frauduloasă indicată mai sus de obținere a mijloacelor financiare de la Caren Avanesean, el a acceptat propunerea de a organiza întâlnirea comună, însă din motive necunoscute, *****nu a mai organizat acea întâlnire comună. La rîndul său, Eugen Păvălachi, pe care el îl suspecta practic tot timpul de oferirea unei promisiuni lui Caren Avanesean, pentru soluționare în schimbul unor mijloace financiare a chestiunii prelungirii contractului de arendă funciară, era ieșit din țară și o perioadă îndelungată nu s-a mai auzit de el. Pentru a lua legătură cu el chiar i-a expediat și câteva SMS prin Viber sau WhatsAAp de pe telefonul său. Tot acest timp *****a mai avut câteva întâlniri cu dânsul, fără cea de-a treia persoană, în cadrul căroră i-a comunicat mărimea sumei mijloacelor financiare transmise pretinsului cunoscut comun, pe care eu îl credea că este Eugen Păvălachi. Mai târziu, la o întâlnire cu *****el i-a comunicat că dânsul de sine stătător o să se clarifice cu această situație și o să-i comunice rezultatele investigațiilor personale. Declară că insistențele lui *****de a se întâlni cu dânsul i-au creat

anumite suspiciuni suficient de rezonabile, că acesta a organizat o înscenare a unei pretinse fapte de corupere. Suspiciunile respective au derivat din faptul că inițiativa de a „soluționa” chestiunea privind prelungirea termenului contractului de arendă funciară a venit după adoptarea deciziei favorabile respective, dar și din faptul că acesta a ascuns tot acest timp numele „cunoscutului comun”. După discuția în care el i-a declarat lui *****că se va clarifica singur cu chestiunea litigioasă nu a mai avut alte careva întâlniri cu acesta. A declarat, că nu a oferit lui *****promisiuni de a influența careva consilieri orășenești în vederea soluționării chestiunii sale și nu a primit de la acesta direct sau prin mijlocitor careva mijloace financiare în acest sens, că nu a comunicat nici cu un consilier în privința faptului votării deciziei privind prelungirea contractelor de arendă. A declarat, că i se încredințează că el ar fi pus în ordinea de zi a ședinței întrebarea prelungirii contractelor funciară, pe când conform procesului verbal și video a ședinței consiliului aceasta a făcut un alt consilier. La fel, un lucru important este și faptul că decizia prin care sa prelungit contractul funciar a fost emisă în luna februarie 2018, iar persoana pe nume ***** a primit potrivit actelor cauzei penale bani de la *****în luna aprilie 2018, adică peste două luni după ce s-a decis asupra chestiunii privind prelungirea contractului de arendă. În condițiile date el consideră, că este neîntemeiat să se pretindă asupra săvârșirii unei infracțiuni de corupere, aceasta în condițiile în care înainte de votarea la ședința Consiliului orășenesc Anenii Noi a chestiunii privind prelungirea contractului de arendă a terenului aflat în posesia lui Caren Avanesean, ultimul nu făcuseră careva oferte de mituire iar acest fapt rezultă chiar din declarațiile lui făcute în calitate de martor. Trebuie să se înțeleagă că așa numitele oferte de mituire au fost făcute de către *****nu doar că după aproximativ una două luni de la adoptarea deciziei privind prelungirea contractului de arendat aproximativ în luna aprilie 2018, dar și în privința unei persoane pe care el nu a cunoscut-o până atunci. Referitor la depistarea în casa lui în cadrul percheziției la domiciliu a proiectului deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi privind prelungirea contractului de arendă cu Caren Avanesean, explică că acest fapt este unul absolut firesc, deoarece el avea funcția de președinte al Comisiei funciare, iar Consiliul local Anenii Noi nu a avut niciodată un oficiu de serviciu. Astfel, explică că toată materialele de lucru a comisiilor de profil erau pregătite de către consilierii locali la domiciliile lor, după care erau expediate prin poșta electronică celorlalți consilieri dar și președintelui comisiei de profil. Aici trebuie de atras atenția, că în afară de proiectul deciziei despre care a vorbit, în domiciliul lui se mai păstrau foarte multe materiale de lucrul a comisiei funciare din toți anii de activitate a mea în cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi. Pe final, explică că potrivit art.29 al Legii nr.436 din 28 decembrie privind administrația publică locală în vigoare în anul 2018, încheierea sa după caz

prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de terenuri se efectua nu de către Consiliul local dar de către primarul localității. Invocă, că el în calitate de consilier local sau de președinte al unei comisii de profil din cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi nu a avut absolut nici o atribuție în vederea încheierii contractului de arendă cu Caren Avanesean. A menționat, că oferta de mituire a fost făcută nu pentru adoptarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă cu Caren Avanesean, dar pentru încheierea/semnarea contractului propriu zis, atribuție care intră în exclusivitate în competența Primarului. Consideră, că organul de urmărire penală a eșuat grav atât cu identificarea persoanei pretinse a fi mituită, cât și cu calificarea juridică a faptei. A menționat, că Decizia de prelungire a contractului de arendă în speță, se contrasemnează de către președintele ședințe consiliului și de către secretarul consiliului. A relatat, că nu cunoaște despre acest fapt, dar el a inițiat propria investigație din motivul, că Păvălache a făcut parte din partidul care face parte și dânsul, și pentru el ca imagine și statut, această persoană a fost promovată de către dânsul și din acest motiv el a început această investigație. A relatat, că referitor la acțiunile lui *****, nu a depus o plângere din motivul, că nu era sigur că cele spuse de către *****este adevărat, și mai întâi de toate a dorit să discute nemijlocit cu Păvălachi Eugen și după să întreprindă careva măsuri în acest sens.

4. *Martorul* *****, a comunicat în cadrul ședinței de judecată, că în anul 2016 el s-a adresat la Primăria Anenii Noi pentru a prelungi contractul funciar, terenul se află în *****, atunci nu i-a fost prelungit contractul, având probleme cu Union-Fenosa, s-a apropiat de primar pentru prelungirea contractului, acesta i-a spus că până când nu se primește și consiliul trebuie să hotărască această întrebare. S-a adresat la cet.Capbătut Alexei în vederea prelungirii contractului, care era Președintele Comisie Funciare din cadrul Consiliului, care i-a spus, că așa ceva se poate hotărî. A relatat, că Capbătut Alexei personal nu a pretins bani de la dânsul și nici nu i-a dat careva bani, dar i-a sugerat că se poate prin intermediul lui *****.Cu ***** a făcut cunoștință în anul 2017, el a venit și a spus că poate hotărî întrebarea cu consiliul. În discuție cu Rusu Serghei, acesta a pretins suma de 1000 euro pentru soluționarea chestiunii prelungirii contractului de arendă funciară. Eu i-am dat lui Rusu Serghei suma de 20.000 de lei. A trecut mai mult timp, Rusu Serghei spunea că degrabă totul va fi, mai apoi nu mai răspundea la telefon. Apoi în anul 2018 s-a întâlnit cu Rusu Serghei și i-a spus că dacă nu hotărăște întrebarea, să întoarcă banii înapoi. Rusu Serghei schimba telefoanele și spunea că se află în România sau în alte țări și trăgea de timp. Rusu Serghei i-a spus, că pentru suma de 20000 lei va hotărî întrebarea prin consiliu, însă nu a numit pe nimeni concret și nu a vorbit despre nimeni. În perioada când i-a dat banii din 2017 până când s-au întâlnit în 2018 cu Rusu Serghei, contractul de

arendă nu a fost prelungit, iar în anul 2018 Rusu Serghei a mai cerut încă 1000 euro. Rusu Serghei i-a comunicat inițial suma de 20000 lei, după aceea dacă nu se primește nimic îi va întoarce banii, dar după aceasta a solicitat iarăși 1000 euro pentru a hotărî întrebarea pe deasupra. Inițial a spus că trebuie 1000 euro, iar mai apoi încă 1000 euro, deoarece trebuie mai multe cheltuieli. A relatat, că i-a dat lui Rusu Serghei încă 1000 euro, în total 2000 euro, când s-a apropiat la primărie, primarul i-a spus că „consilierii” sunt niște escroci pentru că ei nimic nu hotărăsc și să nu dea bani la nimeni. Atunci el l-a telefonat pe Rusu Serghei și el i-a spus că Președintele consiliului Capbătut Alexei a decis. Decizia era semnată de către Capbătut Alexei. Rusu Serghei i-a transmis decizia Consiliului raional Anenii Noi despre prelungirea contractului de arendă, dar nu era semnată de către primar. După care a fost la primar și dânsul i-a spus că decizia nu este legală, deoarece Primarul nu a aprobat decizia consiliului. El s-a apropiat de Capbătut și i-a arătat decizia consiliului, atunci Capbătut i-a spus că Rusu Serghei nu le-a transmis nimic bani. A relatat, că în discuții cu Alexei Capbătut, ultimul i-a spus, că în decizie este doar semnătura lui nu și a secretarului, el i-a spus că se va lămuri și rămâne doar semnătura primarului. Declarându-i lui Capbătut, că i-a transmis cet. Rusu Serghei bani pentru soluționarea întrebării, ultimul i-a spus că nu a ajuns la el nici un ban și era vorba în general de altă sumă, făcând aluzii că este vorba de o sumă mai mare și el va hotărî totul. De asemenea, Alexei Capbătut i-a spus că pentru a soluționa chestiunea dată, trebuie să se întâlnească în 3, el, Capbătut și Rusu Serghei pentru a confirma faptul, că el le-a transmis suma de 3000 euro. Personal Capbătut Alexei nu dorea să se întâlnească, el îl căuta să se întâlnească, personal nu i-a văzut pe Capbătut Alexei cu Rusu Serghei împreună. A relatat, că s-a adresat la consilierul Serjant Mihail, referitor la prelungirea contractului, nu în scris, dar personal. Cu alți consilieri referitor la prelungirea contractului nu a discutat, doar cu Capbătut Alexei și Serjant Mihail. Suplimentar, martorul a declarat în ședința de judecată din 17.05.2022, că i-a fost sugerat de la Centrul National Anticorupție să înregistreze audio discuțiile purtate cu Alexei Capbătut, care le făcea cu un echipament special oferit de aceștea, asupra cărui fapt a fost întocmit un proces verbal, care l-a semnat, a fost informat despre specificul mijloacelor speciale, care, după, probabil o transmitea la anticorupție, iar această informație se monitoriza.

5. *Martorul* ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe Alexei Capbătut și ***** îi cunoaște. Cu privire la prelungirea contractului de arendă a terenului în favoarea lui ***** cunoaște, că a fost înaintat un demers de către Serjant Mihai privind prelungirea arende, a fost pus la ordinea de zi, ca să fie votat prelungirea contractului, ședința a fost aproximativ în anul 2018 luna februarie, martie. A mai relatat, că, fiul lui Caren Avanesean, Andronic Avanesean s-a

apropiat de dânsul, la o stație Peco și l-a rugat dacă este posibil să se poate de vorbit cu cineva și anume de prelungit contractul pe terenurile date, și că tatăl său este gata să intervină cu o sumă bănească în valoare de 3 mii euro, la care el i-a comunicat că cu actele lor este tot în regulă și nu vede motiv ca să discute cu cineva din consiliul orășenesc, Andronic Avanesean l-a rugat să vorbească anume cu Capbătut Alexei, din motivul că el deținea funcția de președinte, a mai relatat, că se decide de către majoritatea consiliului după ce se votează și după ce este semnată de șefa cancelarie, este comisie care se ocupă cu cererile persoanelor ce țin de pământuri, președintele nu poate să influențeze consilierii cum să voteze, despre discuția avută cu fiul lui Avanesean, le-a mai comunicat consilierilor și anume Ciobatiu Ion, Andoni Sergiu și Rotari Marina. A explicat, că la ședința în ordinea de zi nu era inclusă prelungirea contractelor, însă toți consilierii au votat pentru includerea în ordinea de zi, secretarul consiliului nu a semnat decizia dată, nu cunoaște din ce motiv, au fost expediate scrisorile la toți consilierii, însă el nu a citit-o din motivul că nu era acasă. A relatat, că în perioada aprilie – iulie 2018, a primit apeluri de la Capbătut și mesaje, nu ține minte exact conținutul mesajelor, însă erau de genul de ce nu răspund la telefon, dacă a pățit ceva, la care a răspuns că când revin în țară o să revin cu un apel. Ține minte că cererile de prelungire a contractelor de arendă intenționate nu se includeau în ordinea de zi, la părerea lui se tergiversau, și din acest motiv a fost propus de către Serjant ca să fie introdus, a votat pentru ca să fie prelungit contractul de arendă și nu a fost influențat de nimeni.

6. Martorul ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe inculpatul Capbătut Alexei nu-l cunoaște, pe ***** îl cunoaște, el avea un magazin de carne și procuram carne de la el. Caren s-a adresat la mine să îl ajut cu contractul de locațiune. Aceasta a fost prin anul 2017, el s-a adresat la dânsul, deoarece nu se înțelegea cu primarul. Nu i-a reușit să îl ajute pe Caren cu prelungirea contractului, a întreprins acțiunea, a mers la primar și acesta i-a zis să așteptăm. Pe episodul cu ***** eu am recunoscut vina. Am luat de la el o sumă de bani, 1000 de euro, pentru ca să mulțumesc persoanele. Lui ***** eu i-am transmis decizia cu privire la prelungirea contractelor de arendă, emisă de comisia funciară, aproximativ în anul 2018. Caren se afla în Chișinău, l-a sunat și i-a spus că o să-l sune o persoană cu care ar urma să se întâlnească la porțile orașului și îi va înmâna contractul. Declarațiile date sub jurământ în instanța de judecată referitor la episodul pentru care a fost condamnat ce vizează cauza dată, nu corespund cu declarațiile de astăzi, din motivul că el nu a recunoscut vina, l-a chemat procurorul și i-a spus că a reținut o persoană, după 30 zile de arest i-a spus că o să îmi fac mai rău mie. Am fost și am încheiat acord de recunoaștere. La declarațiile depuse împotriva lui Capbătut renunță. A relatat, că în instanța de judecată a fost asistat de avocat din oficiu, în cadrul ședinței de judecată nu a

comunicat că asupra lui au fost făcute presiuni ca el să depună declarații. După ce a recunoscut vina, a fost eliberat din arest preventiv sub control judiciar și am încercat să spun adevărul că nu a fost așa ceva, dar i s-a mai deschis un dosar penal, îi era frică să spună adevărul că era alt regim și el era impus să fac aceste declarații. A declarat, că Capbătut Alexei nu are nici o tangență, nu are nici un număr de telefon, nu l-a văzut niciodată.

Probele cu martori prezentate de apărare

7. *Martorul ****** a declarat în ședință de judecată, că a fost consilieră în Consiliu orășenesc Anenii-Noi în perioada 2015-2019, că în cadrul unei ședințe preliminare, consilierul Păvălachi i-a spus că feciorul lui *****a venit cu o propunere de mulțumire pentru a soluționa problema prelungirii contractului de arendă funciară, însă problema dată a fost soluționată încă în luna februarie. Ține minte că problemele funciare la ședința Consiliului au fost soluționate colegial fără careva privilegii. Despre prezentarea unei note informative la ședința Consiliului raional pe cazul Avanesean nu ține minte.
8. *Martorul ****** a declarat în ședință de judecată, că avea funcția de președinte a Comisiei finanțe și Buget din cadrul Consiliului orășenesc Anenii-Noi și un birou aparte pentru consilieri nu a fost și nu există și toate ședințele au loc în sala de ședință, ține minte că mai multe persoane au solicitat prelungirea contractelor de arendă funciară, din cate își amintește propunerea de includere în ordinea de zi a venit de la Serjant Mihail, a fost elaborat proiectul de decizie.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Instanța de judecată, cercetând tot probatoriul prezentat de partea acuzării și partea apărării, audiind inculpatul, examinând materialele dosarului, corpurile delictelor, apreciind probele prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpatei și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:
10. Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. Conform prevederilor art.24 alin. (2) CPP RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
12. Conform prevederilor art.325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
13. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
14. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
15. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
16. Astfel, la 06.07.2007 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției. Potrivit lit.b) art.15 „Corupția agenților publici naționali al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la NEW York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține de a îndeplini un act în exercițiu funcțiilor sale oficiale.
17. Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.

18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
19. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiuni, care în varianta din speță (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea, primirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin inculpatului Capbătut Alexei, acțiuni săvârșite prin mijlocitor, și anume prin intermediul lui *****.
20. Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, în caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.
21. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.
22. Deci, pentru existența infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP RM este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.
23. Așadar, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța judecătorească demonstrează acțiunile de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de Capbătut Alexei, și anume prin declarațiile martorului Caren Avanesean, care a comunicat că Capbătut Alexei personal nu a pretins bani de la el și nici nu i-a dat bani personal lui, dar i-a spus prin intermediul cet.***** să transmită. Declarațiile acestuia se confirmă și prin declarațiile martorului *****, depuse sub jurământ în fața instanței în cadrul procesului de judecată în privința sa, unde a susținut că îl cunoaște pe Capbătut Alexei, iar la sfârșitul anului 2017, *****s-a apropiat de el și i-a spus că are probleme cu prelungirea contractului de arendă și l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu prelungirea acestuia. Peste vreo 2 săptămâni s-a întâlnit cu Capbătut Alexei și acesta i-a spus că pentru soluționarea problemei trebuie să achite 3000

euro. ***** i-a comunicat că se va întâlni cu *****și o să îi transmită, apoi îi va comunica răspunsul.

24. Prin urmare, nu poate fi apreciat drept credibile declarațiile martorului *****, depuse în cadrul cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Capbătut Alexei, precum și declarațiile inculpatului, potrivit cărora ei nu se cunosc.
25. Or, atât declarațiile martorului *****cât și mijloacele materiale de probă infirmă versiunea inculpatului și a martorului *****, formulată în instanța de judecată, și instanța le califică la încercare de a se eschiva de răspundere penală.
26. Prin urmare, vinovăția inculpatului în cele incriminate se dovedește și prin procesul-verbal din 16 iulie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 aprilie, 07 19 și 28 mai, 23 și 30 iunie anul 2018, între martorul ***** și Capbătut Alexei și între martorul ***** și învinuitul ***** cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: martorul ***** și Capbătut Alexei și între martorul ***** și învinuitul *****, conform căruia s-a stabilit că: învinuitul Capbătut Alexei îl întreabă pe martorul ***** , dacă a luat de la ***** careva recipise referitor la banii transmiși, pentru adoptarea ilegală a deciziei privind prelungirea arendării terenului proprietate publică, după care îi spune martorului *****că urmează să se întâlnească în trei pentru a clarifica situația. Totodată, inculpatul Alexei Capbătut îl întreabă pe martor câți bani i-a transmis lui *****. La ce i-a fost răspuns că în anul trecut 20 000 lei, iar în acest an 1 000 euro. Inculpatul Alexei Capbătut revine cu o întrebare privitor la suma pretinsă de *****. După ce martorul declară că Rusu Serghei inițial a pretins 3000 euro, după care 2000 euro, inculpatul Capbătut îl întreabă dacă el consideră că pentru această sumă a hotărât problema sa. Ulterior, inculpatul Alexei Capbătut declară că ***** nu i-a transmis nici un ban, din acei primiți de la martorul Avanesean și că nu înțelege cine minte, ***** sau martorul Avanesean. Apoi inculpatul Alexei Capbătut pentru a se asigura că nu vor exista probe pentru tragerea sa și a lui ***** la răspundere penală îl întreabă pe martor încă odată dacă i-a întors lui ***** recipisa prin care era confirmat că a primit de la ***** banii. Totodată inculpatul îi comunică martorului că sumele pretinse de mijlocitorul *****, trebuiau să fie mai mari.
27. În cadrul întâlnirii care a avut loc la 19 mai 2018, inculpatul Capbătut Alexei îi comunică martorului Caren Avanesean, că acesta nu are nevoie de contractul de arendă încheiat cu Primăria, deoarece i-a fost transmisă decizia Consiliului orașenesc, prin care a fost decisă prelungirea termenului de arendă, semnată de el. Totodată, inculpatul Capbătut Alexei din nou îl întreabă pe martor, dacă i-a

transmis lui ***** banii preinși. La ce martorul îi răspunde afirmativ, iar inculpatul îi comunică că banii preinși nu au fost primiți de el, după care inculpatul Capbătut Alexei îi comunică că ar fi necesar să aranjeze o întâlnire în trei.

28. Așadar, poziția inculpatului Capbătut Alexei formulată la faza de urmărire penală și susținută în instanță nu poate fi reținută, atâta timp cât toate probele combat argumentele acestuia.
29. Nu poate fi reținută nici poziția inculpatului Capbătut Alexei referitor la criticile aduse aferent calificării acțiunilor sale, potrivit căreia decizia prin care s-a prelungit contractul funciar a fost emisă în luna februarie 2018, iar persoana pe nume ***** a primit, potrivit actelor cauzei penale, bani de la ***** în luna aprilie 2018, adică peste două luni după ce s-a decis asupra chestiunii privind prelungirea contractului de arendă, ori potrivit materialelor cauzei penale coroborate cu declarațiile martorului ***** și a lui *****, acțiunea de pretindere și primire a sumei de 20000 lei a avut loc la finele anului 2017, cu prelungirea acțiunilor criminale, coordonate de Capbătut Alexei, la data de 18 februarie 2018, când *****, suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiți anterior, a pretins de la *****, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2 000 euro.
30. Astfel, instanța de judecată constată, că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită până la 18.04.2018, când a fost transmisă suma de 1000 de euro sub controlul organului de urmărire penală lui *****, or componența de infracțiune incriminată inculpatului este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii acceptării remunerației ilicite, faptul primirii remunerației ilicite reprezintă momentul de epuizare a infracțiunii respective.
31. Declarațiile coacuzatului (martor) ***** care a susținut că: „Pe la sfârșitul lunii februarie l-a sunat Capbătut Alexei și i-a spus că a fost semnat contractul și că trebuie să se întâlnească cu ***** să îi mai transmită 1000 de euro. S-a întâlnit cu Caren Avanesean, ultimul i-a dat suma. Capbătut i-a spus că trebuie să semneze secretara și ca să mai aștepte” coroborează cu declarațiile martorului *****, care a susținut că: ” În anul 2018 când ne-am întâlnit, Rusu Serghei am mai cerut încă 1000 euro. Rusu Serghei mi-a comunicat inițial suma de 20000 lei, după aceea dacă nu se primește nimic îmi va întoarce banii, dar după aceasta a solicitat iarăși 1000 euro pentru a hotărî întrebarea pe deasupra. Inițial a spus că trebuie 1000 euro, iar mai apoi încă 1000 euro, deoarece trebuie mai multe cheltuieli”, combat versiunea formulată de inculpatul Capbătut Alexei.
32. În context, conform explicațiilor Hotărîrii Plenului Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție,

primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

33. Cu referire la latura subiectivă a componentei date. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
34. Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întîrzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.
35. Astfel, potrivit actului de învinuire lui Capbătut Alexei i se incriminează că a pretins, acceptat, primit prin intermediul lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin de la ***** în scopul avizării pozitive din partea comisiei, a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul ***** a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, precum și semnarea acestei decizii.
36. Prin urmare, partea apărării invocă că nu pot fi reținute în acțiunile lui Capbătut Alexei infracțiunea de corupție, atîta timp cît potrivit art.29 al Legii nr.436 din 28 decembrie privind administrația publică locală în vigoare în anul 2018, încheierea sa după caz prelungirea contractelor de arendă a unor loturi de terenuri se efectua nu de către Consiliul local, dar de către primarul localității. În calitate de consilier local sau de președinte al unei comisii de profil din cadrul Consiliului orășenesc Anenii Noi inculpatul a susținut că nu a avut absolut nici o atribuție în vederea încheierii contractului de arendă cu Caren Avanesean.
37. În acest sens este de menționat că infracțiunea de corupere pasivă poate fi

comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, , iar în speță inculpatul Capbătut Alexei a acționat în scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului a unei acțiuni contrar funcției sale;

38. Caracterul ilegal al acțiunilor sale se dovedește prin nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planului de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat, ridicate prin procesului-verbal de percheziție din 12 iulie 2018, de la domiciliul lui Capbătut Alexei.
39. Faptul dat confirmă că inculpatul cunoștea despre caracterul ilegal al deciziei a cărei adoptarea a asigurat-o prin avizarea de către Comisia funciară, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, în schimbul primirii banilor în sumă de 20 000 lei și a valutei străine pretinse în sumă de 2 000 euro.
40. Prin urmare, în ambele note secretarul Consiliului orășenesc Anenii Noi, Vlasova Tatiana, indică că decizia Consiliului orășenesc, nu va fi contrasemnată din motivul ilegalității sale, contravenind prevederilor art.77 din Legea nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă.
41. Fapt care dovedește că inculpatul Capbătut Alexei, conștientiza despre ilegalitatea avizului din 16 februarie 2018, semnat de dânsul, în calitate de președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, și că a îndeplinit acțiuni ilegale contrar exercitării funcției sale pentru a primi prin mijlocitorul *****, bunuri ce nu i se cuvin, fapt confirmat prin copiei avizului Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi din 16 februarie 2018, asupra proiectului de Decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018, recunoscută în calitate de document, semnată de președintele comisiei inculpatul Capbătut Alexandru, prin care a fost recomandat Consiliului orășenesc adoptarea proiectului de decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018 „Cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.
42. În continuare, la 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu ***** a valutei străine în sumă de 2 000 euro, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut

și a supus votului prelungirea cu arendașul ***** a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei, iar în continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu arendașul *****. Decizie care a fost transmisă lui *****prin intermediul lui *****, la 18.04.2018.

43. Potrivit prevederilor art.22 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2016 privind administrația publică locală”, „problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sânt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și (...)”.
44. În acest context, instanța reține, că inculpatul Capbătut Alexei era persoana cea mai potrivită care putea soluționa prelungirea termenului contractului de arendă a lotului de teren cu *****, și deținând funcția de președinte al comisiei de profil, era conștient că fără avizul comisiei sale Consiliul orășenesc nu va adopta decizia de prelungire a contractului de arendă cu *****, circumstanțe care erau cunoscute de martorul Avanesean, fapt care l-a și determinat pe acesta să accepte transmiterea bunurilor pretinse către inculpatului Capbătut Alexei prin mijlocitorul *****.
45. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art.324 alin.(1) CP); funcționar internațional (art.324 alin.(2) lit.a) CP); persoană cu funcție de demnitate publică (art.324 alin.(3) lit.a) CP).
46. Capbătut Alexei deținând în baza deciziei nr.*****din *****, a *****, deținea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal.
47. De asemenea, în confirmarea vinovăției inculpatului Capbătut Alexei, instanța reține și declarațiile martorului Gorpin Elena Iurii depuse la faza de urmărire penală, și citite în instanța de judecată, și anume că activează în funcția de casier al agenției nr.1 a filialei Buiucani a BC „Energbank” SA din anul 2018, iar la data de 18 aprilie 2018, aproximativ la amiază, la casa nr.1, deservită de către ***** s-a apropiat un bărbat, care a solicitat schimbarea unei sume de bani în valuta euro. Din motiv că casierul ***** nu dispunea de suficiente

mijloace bănești în lei moldovenești, a întrebat-o pe ea dacă dispune de o astfel de sumă, la care i-a spus că dispune, dar pentru schimbarea sumei de 1 000 euro.

48. În timp ce ***** efectua operațiunea pentru suma de care dispunea, ea a pregătit banii pentru echivalentul sumei de 1 000 euro. După finalizarea primei operațiuni, persoana s-a apropiat la casa deservită de către mine, după care i-a dat suma de 1 000 euro, în 2 bancnote a câte 500 euro fiecare, iar ea i-a dat echivalentul în lei și cecul. Persoana a luat banii și cecul și fără a verifica dacă suma coincide, a ieșit repede, de aceea nu a reușit să memorizeze cum arăta persoana sau careva semne individuale, doar faptul că era bărbat.
49. Ulterior, a aflat că una dintre cele 2 bancnote prezentate de către acea persoană a fost transmisă sub controlul organelor de stat, deoarece a coincis seria și numărul acesteia.
50. Instanța a decis admisibilitatea probei date, în concordanță cu prevederile art.371 din Codul de procedură penală cu „derogările de rigoare” privind citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor respectivi, depuse în cursul urmăririi penale.
51. În acest caz, instanța reține jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului permite citirea declarațiilor martorului în instanța de judecată, fără înfățișarea acestuia, și anume: hotărârea nr.26766/05 din 15 decembrie 2011 în cauza „Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit”, hotărârea nr.12036/05 din 09 iulie 2013 în cauza „ Sică împotriva României” și hotărârea nr.35842/05 din 03 martie 2013 în cauza „Vararu împotriva României”.
52. La fel în hotărârea Arian Alfred și Aurel Halimi vs Italia din 18 ianuarie 2005 Curtea, a amintit că, în materie probelor, aparține în primul rând instanțelor naționale să verifice admisibilitatea unei probe și să îi aprecieze conținutul, rolul Curții fiind acela de a stabili dacă procedura, în ansamblul ei, s-a dovedit echitabilă. În speță, chiar dacă art. 6 § 3 lit. din Convenție impune obligația de a convoca martorii în fața instanței și a de a fi interogați de către inculpat, Curtea a amintit că acest drept nu este unul absolut, putând fi obiect al unor limitări. Cum în speță, există o justificare serioasă pentru lipsa convocării lui X – faptul că nu a mai putut fi găsită, în condițiile în care probabil s-a întors în țara sa de origine – iar declarația sa nu a fost singura probă a acușării, existând o mulțime de alte indicii în sensul vinovăției reclamanților, Curtea a considerat că nu există o violare a dreptului la un proces echitabil.
53. Așadar, instanța ajunge la concluzia, că declarațiile acestor martori urmează a fi supuse aprecierii și puse la baza sentinței, deoarece aceasta nu este unica probă care confirmă vinovăția inculpatului și declarațiile acestora se confirmă și prin alte probe. Cert este faptul că identitatea martorilor vizați a fost stabilită (adică o atare persoană există real) și mărturia lor a fost admisă ca și probă la

etapa de urmărire penală.

54. Declarațiile martorilor Gorpin și Leu în coroborare cu valuta străină care a fost recunoscută în calitate de corp delict, dovedește faptul primirii de către mijlocitorul ***** pentru inculpatul Capbătut Alexei a valutei străine pretinse.
55. Deci, instanța reține, că martorul ***** și-a schimbat radical declarațiile în instanța de judecată, negând cele declarate în cadrul urmăririi penale. Ca urmare, luând în considerație cele relatate de martorul (coacuzat) ***** la data de 06.10.2021 de către acuzatorul de stat a fost întocmit raport de autosesizare privind examinarea acțiunilor de influențare și intimidare a lui ***** de a face declarații împotriva lui Capbătut Alexei.
56. Prin urmare, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Disculțu a fost dispus refuzul de a porni urmărirea penală din considerentul că cele relatate de martorul ***** nu s-au confirmat.
57. Totuși, instanța de judecată reține că în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Cerințele paragrafului 3 al art. 6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepții, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 și 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate și suficiente de a contesta o mărturie a acuzării și de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziției sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanțe poate fi necesar ca autoritățile judiciare să recurgă la depoziții ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie adecvată și suficientă de a contesta aceste depoziții, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d).
58. Se reține că CtEDO a interpretat autonom noțiunea de „martor” și a indicat că aceasta are un înțeles aparte în sistemul Convenției, indiferent de calificarea sa în norma națională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45). S-a arătat că din moment ce o depoziție, fie că ea este făcută de un martor - stricto sensu - sau de către o altă persoană (inclusiv un coacuzat), este susceptibilă să fundamenteze, în mod substanțial, acuzarea celui trimis în judecată și constituie o „mărturie în acuzare”, fiindu-i aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenție.
59. Mai mult, în cauza Kaste și Mathisen vs Norvegia (cererea nr. 18885/04 et 21166/04) Curtea a menționat la paragraful 51 și 52 că președintele ședinței

juca rolul unui filtru între acuzatul C și martorul D (care a fost coacuzat împreună cu C pe aceleași fapte și inițial, la urmărirea penală a făcut declarații împotriva lui D, dar în ședință de judecată refuzase să fie audiat). Curtea a apreciat că în această situație inculpatul nu a avut o ocazie reală de a contesta declarațiile lui D. Curtea a indicat că nu este convinsă că posibilitatea inculpatului de a-l interoga direct pe D, n-ar fi putut să se concilieze cu dreptul ultimului de a nu răspunde la întrebările ce riscă să-l compromită.

60. Conform hotărârii Curții Constituționale nr.10 din 16.04.2010 este menționat că din moment ce în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă o structură unitară, iar jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte și a dreptului intern.
61. Instanța de judecată reține, că declarațiile martorului *****, depuse în cadrul ședinței de judecată, urmează a fi apreciate critic de instanța de judecată, or coroborând-le cu ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată, s-a ajuns la concluzia că ele sunt în contradicție cu acestea.
62. Așadar, în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de caz a fost solicitat anexarea în calitate de document a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din nr. 12-1-80422-08122018 din 31.01.2019 și copia Deciziei nr. 02-1a4855-01032019 din 20.05.2019 în privința lui ***** prin care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) și art. 326 alin.(1) din Codul Penal.
63. Prin urmare, conform documentelor prezentate s-a stabilit, că cauza penală 2018970758 în privința lui ***** a fost expediată în instanța de judecată la 07.12.2018, având în vedere încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, iar în privința lui Capbătut Alexei, cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, cu expedierea ulterioară în instanța de judecată. În cadrul acestei ședințe de judecată ***** și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de corupere pasivă săvârșită de Capbătut Alexei, și fiind audiat în calitate de inculpat, după regulile de audiere a martorului, fiind preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru darea declarațiilor mincinoase, acesta a susținut că:
64. Din sentința suscitată rezultă, că Sergiu Rusu a declarat, că ” Pe Capbătut Alexei îl cunoaște din anul 2017, când acesta era președintele Comisiei Funciare din cadrul Consiliului Municipal Anenii Noi. Pe ***** îl cunoaște aproximativ 5 ani, acesta deține un magazin de carne în or. Anenii Noi. La sfârșitul anului 2017, acesta s-a apropiat de el și i-a spus că are probleme cu prelungirea contractului de arendă și l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu prelungirea acestuia. Peste vreo 2 săptămâni s-a întâlnit cu Capbătut Alexei și acesta i-a spus că pentru soluționarea problemei trebuie să achite 3000 euro.

***** i-a comunicat că se va întâlni cu *****și o să îi transmită, apoi îi va comunica răspunsul. Ulterior a comunicat că s-a întâlnit cu *****, acesta a spus că este de acord să transmită banii, doar că se va achita în rate. Aproximativ în luna decembrie 2017 Caren Avanesean, i-a transmis suma de 1000 de euro. Banii îi păstra la el, nu au fost transmiși lui Capbătut Alexei, i-a spus că îi va transmite atunci când va fi prelungit contractul. Pe la sfârșitul lunii februarie l-a sunat Capbătut Alexei și i-a spus că a fost semnat contractul și că trebuie să se întâlnească cu *****să îi mai transmită 1000 de euro. S-a întâlnit cu Caren Avanesean, ultimul i-a dat suma. Capbătut i-a spus că trebuie să semneze secretara și ca să mai aștepte. În aprilie 2018 s-a întâlnit cu *****și i-a mai transmis 1000 de euro și a fost reținut de colaboratorii CNA. Întâlnirea cu Capbătut Alexei când i-a indicat suma de 3000 de euro a avut loc la Primăria or. Anenii Noi. Capbătut nu a spus exact pentru ce este nevoie de suma de 3000 euro. Pentru această sumă trebuia să semneze contractul de arendă. A fost sunat la numărul său de telefon când contractul era semnat. Capbătut i-a transmis copia contractului de arendă pentru a confirma semnarea acestuia, transmiterea a avut loc în mun. Chișinău, Bd Dacia. În schimbul acestei copii Capbătut Alexei a mai solicitat de la ***** suma de 1000 de euro. Locul transmiterii ultimei tranșe a fost indicat de *****și a fost la Spitalul de Urgență din Chișinău. Lui Capbătut Alexei urma să îi transmit suma de 2000 euro, când avea să fie semnat de secretara de la primărie contractul de arendă. Din spusele lui *****a înțeles că Capbătut Alexei a mai solicitat suma de 10000 lei. Suma de 3000 de euro a fost indicată de Capbătut Alexei.”

65. Necâtând la poziția procesuală adoptată de inculpat de nerecunoaștere a vinovăției, precum și a unor tentative de a martorilor de a-și schimba declarațiile, vinovăția inculpatului se demonstrează integral și prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, după cum urmează:
66. Așa dar, din procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018, se atestă, că în cadrul acetei acțiuni procesuale de la BC „Energbank” SA a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală 500 euro, cu seria și numărul *****.
67. Prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia de la ***** a fost ridicată decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.01/13 din 26.02.2018, primită sub control în aceeași zi de la învinuitul Capbătut Alexei.
68. Din procesul-verbal de percheziție din 12 iulie 2018, în cadrul căreia la domiciliul lui Capbătut Alexei a fost descoperite și ridicate nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planului de amplasament cu propunere de

actualizare, fără număr și fără dată, nesemnăt, probă care dovedește că învinuitul cunoștea despre caracterul ilegal al deciziei a cărei adoptarea a asigurat-o prin avizarea de către Comisia funciară, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, în schimbul primirii banilor în sumă de 20 000 lei și a valutei străine pretinse în sumă de 2 000 euro.

69. Din copia deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.4/2 din 21 iulie 2016 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, prin care a fost acceptată notificarea Oficiului Teritorial și a fost abrogat pct.1 și pct.2 a deciziei Consiliului orășenesc nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, ca fiind ilegale. Totodată, a fost decisă expunerea la licitație a dării în arendă a terenului nominalizat.
70. Instanța de judecată conchide, că această decizie dovedește caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse de inculpatul Capbătut Alexei și implicit probează că acesta conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor pe care le-a întreprins, pentru care a pretins, acceptat și primit de la ***** bunurile ce nu i se cuvin și a exercitat funcția contrar prevederilor legale.
71. Din copia procesul-verbal al ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi din 26 februarie 2018, rezultă că învinuitul Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței a solicitat includerea în decizia nr.01/03 a chestiunii privind prelungirea termenului contractului de arendă a terenului cu *****. Astfel, acesta a îndeplinit o parte a laturii obiective a infracțiunii incriminate.
72. Prin copia avizului Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi din 16 februarie 2018, asupra proiectului de Decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018, semnată de președintele comisiei învinuitul Capbătut Alexandru, prin care a fost recomandat Consiliului orășenesc adoptarea proiectului de decizie nr.01/13 din 26 februarie 2018 „Cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.
73. Potrivit prevederilor art.22 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2016 privind administrația publică locală”, „problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și (...)”.
74. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia, că inculpatul a fost cea mai indicată persoană care putea soluționa prelungirea termenului contractului de arendă a lotului de teren cu ***** , și deținând funcția de președinte al comisiei de profil, era conștient că fără avizul comisiei sale Consiliul orășenesc nu va adopta decizia de prelungire a contractului de arendă cu ***** , circumstanțe care erau cunoscute de martorul Avaneșean, fapt care l-

a și determinat pe acesta să accepte transmiterea bunurilor pretinse către învinuitul Capbătut Alexei prin mijlocitorul *****.

75. Prin copia hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 20 iunie 2015, prin care a fost validat mandatul de consilier local în Consiliul orășenesc Anenii Noi al învinuitului Capbătut Alexei, act care dovedește calitatea de persoană publică a inculpatului.
76. Prin copia deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. ***** din *****, „Cu privire la componența nominală a comisiilor consultative de specialitate și a președinților acestora”, prin care a fost aprobată deținerea de inculpatul Capbătut Alexei a funcției de președinte al Comisiei funciare a Consiliului orășenesc Anenii Noi.
77. Din copia notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016, se atestă, că a fost solicitată abrogarea pct. 1 și 2 din decizia nr. 7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă din motiv că contravine prevederilor art. 77 din Legea nr. 436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.
78. Prin copia raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice la Primăria or. Anenii Noi din 27 iulie 2018, s-a constatat, că în cadrul inspectării a fost stabilit că martorul ***** a încheiat primul contract de arendă a terenului menționat supra cu Primăria orașului Anenii Noi la 01 aprilie 2005, ulterior, termenul a fost prelungit.
79. Prin sentința Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din nr. 12-1-80422-08122018 din 31.01.2019 și copia Deciziei nr. 02-1a4855-01032019 din 20.05.2019 în privința lui ***** prin care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) și art. 326 alin.(1) din Codul Penal.
80. Prin înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 28 mai 2018, între martorul ***** și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 02 min. și ora 12 și 08 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că, Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu ***** . În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că martorul nu trebuia să ia recipisă de la ***** pentru primirea banilor în sumă de 20 000 lei. Prin ce indirect confirmă primirea banilor pentru efectuarea acțiunilor necesare în vederea adoptării de Consiliul orășenesc Anenii Noi a deciziei de prelungire a contractului de arendă funciară cu *****.

81. Din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 19 mai 2018, între martorul ***** și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 09 și 57 min. și ora 10 și 03 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu *****.
- În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinuitul ***** după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-l. Prin ce confirmă că învinuitul ***** a acționat la indicația sa.
82. Din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 18 aprilie 2018, între martorul ***** și învinuitul ***** în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249, prin audierea și vizionarea căreia este constatat că învinuitul ***** primește sub control de la martorul ***** valută străină anterior pretinsă pentru sine și pentru Capbătut Alexei în sumă de 1 000 euro, ce nu li se cuvine, și în schimb transmite decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu *****.
83. Din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 07 mai 2018, între martorul ***** și învinuitul ***** în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 50 min. și ora 13 și 58 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249.
84. Din înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 30 iunie 2018, între martorul ***** și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 10 și 39 min. și ora 10 și 41 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2252.
85. Prin actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, și anume procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de ***** învinuitului ***** a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu *****; procesul-verbal din 27 aprilie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și

localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de ***** învinuitului ***** a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru care consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei a asigurat adoptarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu *****; procesul-verbal din 16 iulie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 aprilie, 07 19 și 28 mai, 23 și 30 iunie anul 2018, între martorul ***** și Capbătut Alexei și între martorul ***** și învinuitul ***** cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: martorul ***** și Capbătut Alexei și între martorul ***** și învinuitul *****.

86. De asemenea, ca probator, ce atestă vinovăția integrală a inculpatului Capbătut Alexei servesc și corpurile delict, și anume: bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro, cu seria și numărul *****, ridicată la data de 24.04.2018 de la BC „Energbank” SA, care anterior a fost transmisă sub control învinuitului *****.
87. Astfel, corpul delict în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații și declarațiile martorilor, demonstrează faptul primirii de către ***** a acestor mijloace bănești.

Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.01/13 din 26.02.2018, ridicată la data de 18.04.2018 de la *****, care a fost semnată de învinuitul Capbătut Alexei, în schimbul căreia învinuiții au pretins și au primit bani în sumă de 20 000 lei și valută străină în sumă de 1 000 euro.

Nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planul de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, nesemnat, ridicate la data de 12.07.2018 în cadrul percheziției în casa de locuit amplasată în *****, în care domiciliază Capbătut Alexei.

88. În ambele note secretarul Consiliului orășenesc Anenii Noi, Vlasova Tatiana, că decizia Consiliului orășenesc, nu va fi contrasemnată din motivul ilegalității sale, contravenind prevederilor art.77 din Legea nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” potrivit căroră darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct.1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, cu

destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă.

89. Acest cumul de probe confirmă, că inculpatul Capbătut Alexei, conștientiza despre ilegalitatea avizului din 16 februarie 2018, semnat de dânsul, în calitate de președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, și că a îndeplinit acțiuni ilegale contrar exercitării funcției sale pentru a primi prin mijlocitorul *****, bunuri ce nu i se cuvin.
90. Făcând analiza probelor apărării administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acestea nu l-au disculpat pe Capbătut Alexei , și anume administrând înregistrarea video a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi din data de 26.02.2018, instanța de judecată reține, că la materialele cauzei penale a fost anexată copia procesului-verbal al ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi din 26 februarie 2018, careva divergențe între înregistrarea video prezentată de apărare a ședinței vizate cu procesul verbal al ședinței nu sunt, iar potrivit acestora inculpatul Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței a susținut includerea în decizia nr.01/03 a chestiunii privind prelungirea termenului contractului de arendă a terenului cu *****. Astfel, acesta a îndeplinit o parte a laturii obiective a infracțiunii incriminate.
91. Propunerea de includere a acestei chestiuni a venit de la consilierul Serjant Mihail, ori potrivit actului de învinuire lui Capbătut Alexei i se incriminează primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acesta realizând mai multe acțiuni în acest sens, nu doar susținerea includerii pe ordinea de zi a chestiunii ce îl viza pe martorul Caren Avanesean, dar și avizarea pozitivă din partea comisiei a cărei activitate o prezida, deși cunoștea că acțiunile lui sunt contrare legii, susținerea și să supunerea votului prelungirea cu arendașul ***** a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, și semnarea deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu arendașul *****, deși secretara consiliului Vlasov Tatiana a refuzat semnarea acesteia, din motivul ilegalității, precum și transmiterea lui *****a copiei deciziei semnate de el prin intermediul lui *****.
92. Prin urmare nu poate fi susținut argumentul inculpatului precum că nu a fost el acea persoană care a propus includerea pe ordine de zi a chestiunii privind prelungirea contractelor de arendă.

Încadrarea juridică:

Astfel, instanța încadrează acțiunile lui Capbătut Alexei potrivit prevederilor art.324 alin.(1) din Codul Penal adică coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.

Individualizarea pedepsei:

93. Conform prevederilor art.75 alin.(1) CPP RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
94. Infracțiunea prevăzută de art. art. 324 alin. (1) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal RM ca o infracțiune gravă, sancțiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
95. Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
96. Prin urmare, în cazul dat, instanța reține, că inculpatului Capbătut Alexei urmează a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare condiționat în limita prevăzută de lege, ținând cont de aplicarea și a două pedepse complementare.
97. Conform prevederilor art.90 din Codul Penal RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui

vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

98. Instanța reține, că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale al inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.
99. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a inculpatului prevăzute de art.76 din Codul penal – nu au fost stabilite;
100. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a învinutului conform art.77 din Codul penal – nu au fost stabilite.
101. Potrivit art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”
102. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”
103. În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art. 16 Cod penal, cu urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia.
104. De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea.

105. Periculozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.
106. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului Capbătut Alexei, instanța ia în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, și consideră că reeducarea lui e posibilă în condiții nonprivative de libertate, ținând cont de faptul că el nu va mai exercita pe viitor funcții publice, și pedeapsă complementară sub formă de amendă penală, stabilindu-i suspendarea pedepsei un termen de probă de patru ani.

În baza celor expuse, conform art.art.384-389 Cod de procedură penală,

A H O T Ă R Î T :

Pe Capbătut Alexei a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) lit.c) din Codul Penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform prevederilor art.90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa stabilită lui Capbătut Alexei pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Mijlocele materiale de probă, anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință, Judecător

A.Catană