Dosarul nr.5r-7139/2025
4-25165517-12-5r-27112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici

Cu participarea:
Petiționarului – Valeriu Ostalep
Avocatul victimei – Radu Cijicenco
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Buiucani – Vladislav Mocanu
Victimei – Gabriel Țigănaș

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Ostalep Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La data de 31.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău Mocanu Vladislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540007, pe faptul că, Ostalep Valeriu la data de 10.04.2025 ora 12.30, în mun.Chișinău str.Teatrului 2/2, a organizat o conferință de presă la Agenția de presă de pe str.Teatrului 2/2 din mun.Chișinău, în cadrul căreia a răspîndit informația calomnioase despre cet. Țigănaș Gabriel, ignorând Legea nr.218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator Mocanu Vladislav, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 540007, a fost sancționat Ostalep Valeriu cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

La 20.11.2025 Ostalep Valeriu, a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost transmisă Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani spentru examinare conform competenței prevăzute de art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul *inter alia* a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevăd normele legale simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional.

Susține că, agentul constatator urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin citarea în întregime, în conținutul procesului verbal cu privire la contravenției, a articolului și aliniatului imputat, or, aceasta este absolut necesar în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare precum și a dreptului de a înainta obiecții, iar în lipsa aceasta persoana nu își poate exercita drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care acesta nu cunoaște conținutul faptei imputate.

Remarcă faptul, că agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și neconcretă a acțiunilor contravenientului, prin ce este lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, invocând că învinuirea formulată nici cum nu poate cuprinde componența de contravenție prevăzută de art. 70 alin.(2) Cod contravențional.

Menționează că, agentul constatator pretinde că Ostalep Valeriu ar fi răspândit informații calomnioase despre Țîgănaș Gabriel, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin.(2) Cod contravențional, fără a face o descriere clară și explicită a contravenției pe care a comis-o Ostalep Valeriu, fapt pentru ce procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, ce trage după sine nulitatea sa.

În acest context, susține că, în lipsa unei acuzări concrete asupra faptei, cu încadrarea juridică corespunzătoare la norma existentă nu poate fi exercitat controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Indică că, în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat conținutul concret al informației și care sunt criteriile potrivit cărora s-a stabilit caracterul calomnios al informațiilor la care face referire agentul constatator și cum acestea ar discredita onoarea și reputația pretinsei victimei.

Stipulează că, agentul constatator îi impută comiterea faptei prevăzute la art.70 alin.(2) Cod contravențional, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni, însă omite să indice care-i învinuirea adusă victimei în cadrul discursului său și dacă în general l-a învinuit de comiterea a careva infracțiuni și care concret.

Afirmă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, invocând că, agentul constatator nu a menționat indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției imputate în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional și nici nu a indicat circumstanțele concrete ale faptei imputate și a formulat o învinuire neclară.

Relevă că, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, și menționează că, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar

demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate, deși agentul constatator la descrierea faptei, indică că Ostalep Valeriu ar fi răspândit informații calomnioase despre Țîgănaș Gabriel, prin ce a comis fapta prevăzută la art.70 alin.(2) Cod contravențional, însă nu este clar care este conținutul acestor informații și cum pot fi atribuite la noțiunea de calomnie.

Indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31.10.2025 a fost întocmit în lipsa sa, însă fără a se consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție dacă contravenientul a fost legal citat în acest sens, iar absența contravenientului legal citat pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție se consemnează prin semnătura cel puțin a unui martor cu indicarea în mod obligatoriu a datelor de identificare a acestuia, ceea ce agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție și s-a limitat în a indica doar numele, prenumele și anul nașterii martorului.

Mai indică că, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, fiind lipsit în mod arbitrar de dreptul său la apărare, de a prezenta probe și explicații, or, în cadrul procedurii contravenționale, aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor persoane vizate de un proces-verbal este o garanție fundamentală a unui proces echitabil, fiind o obligație ce decurge din principiile statului de drept și din respectarea drepturilor omului.

Invocă faptul că, în cadrul conferinței de presă organizate, a expus doar informație cu substrat factologic cu trimitere la sursa de pe internet, care poate fi accesată de orice persoană, inclusiv și de agentul constatator, menționând că sursele sunt disponibile public, iar din informația cunoscută Țiganaș Gabriel nu a depus plîngeri împotriva portalurilor informaționale pe pretinsa calomnie, dar a acceptat critica din partea acestora, respectiv, despre acest fapt susține că l-a informat pe agentul constatator, iar ultimul le-a văzut.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 31.10.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional și din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționarul Ostalep Valeriu în ședință de judecată a susținut contestația depusă și a declarat că a fost surprins când a recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece în procesul contravențional nu a fost citat în nici o calitate, doar că a primit un apel telefonic de la agentul constatator, care l-a invitat la birou, s-a prezentat și agentul constatator i-a comunicat că pe numele lui este adresată o plângere, care nu o consideră relevantă și dacă poate să dea explicații pe marginea plângerii, fără dreptul său la apărare.

Susține că, este vorba de o conferință de presă organizată de el cu declarații publice, care el consideră că compania de construcție „PromComConstruct”, iar Gabriel Țigănaș fost colaborator al poliției, angajat al SPIA, are un statut în această companie ca de

administrator, reprezentant, care își schimbă permanent, el împreună cu alți vecini au organizat o conferință de presă în cadrul căreia am dedicat elementelor de corupție din cadrul primăriei, care are legătură cu Țigănaș, ei au explicat din punctul lor de vedere că în prezent au loc acțiunile de corupție la primărie, respectiv la această conferință a zis o frază în limba rusă „ *Oricare persoană poate prin surse deschise, prin internet, surse mass-media și la introducerea familiei Gabriel Țigănaș să facă cunoștințe cu mai multe materiale din presă, în care domnul Țigănaș figurează în acuzații de corupție aduse de către presă".* Adică, fraza sa nu este nici o părere, deși Constituția îi garantează dreptul la libera exprimare, la fel nu este nici o opinie, el a declarat prin analogie că oricare persoană dacă deschide internetul poate găsi scriind familia Gabriel Țigănaș să găsească articole unde ultimul figurează în acte de corupție.

Susține că, el nu l-a învinuit pe Gabriel Țigănaș, iar fraza sa nu poate fi calomnie și în acest sens, a indicat că, el s-a prezentat la colaboratorul de poliție și în prezența acestuia a deschis pe telefon cu zeci de articole în presa oficială, unde Gabriel Țigănaș dădea interviuri și din aceste motive Ostalep Valeriu susține că acțiunile sale nu pot fi calomnie, or aceasta constituie faptă care constă din răspândirea unor informații false.

Menționează că, discuția purtată cu colaboratorul de poliție a avut loc în luna iunie, iar în luna noiembrie a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție și susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei, dreptul de a da explicații pe caz.

Atenționează că, conferința de presă s-a desfășurat în limba rusă, dar colaboratorul de poliție este vorbitor de limba română și nu posedă limba rusă, din care motiv i-a solicitat acestuia un interpret pentru a-i asigura o traducere corectă a expresiei rostite de el, ceea ce nu s-a asigurat și la materialele cauzei lipsește traducerea, astfel nu este cert cum agentul constatator a înțeles discursul său.

Reiterează că, acuzarea adusă în privința sa este una incorectă, motivând că organizarea conferinței de presă nu este interzisă în Republica Moldova, invocând că în actul de acuzare agentul constatator n-a indicat cuvintele, care constituie calomnie, care sunt probele, argumentând că, agentul constatator urma ca în procesul verbal să indice cuvântul calomnios, menționând că, atât el cât și instanța trebuie să presupună care este cuvântul calomnios.

Din aceste motive, susține că, lipsește încadrarea juridică a faptei, nu a fost descrisă clar și explicit conținutul contravenției comise, criteriile potrivit cărora a stabilit caracterul calomnios al informației la care acesta face referință și cum s-a stabilit caracterul calomnios în cazul în care la materialele cauzei lipsește însuși declarația sa de calomnie.

Consideră că, nu este corect să presupună ce l-a discreditat pe Țigănaș Gabriel, dar a prezentat articole cu privire la Gabriel Țigănaș, unde presa îl acuză pe Gabriel Țigănaș de acte de corupție, care susține că n-au fost combătute de Gabriel Țigănaș.

A reiterat că el nu acuză de un fapt, dar informează opinia public și susține că prin acțiunile agentului constatator i-a fost încălcat dreptul la libera exprimare, la opinie și este o formă de represiune, de compromitere a sa și de a-l aduce la tăcere, din cauză că el critică actele de corupție ale Primăriei în care participă această companie.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul nulității acestuia și a lipsei faptei contravenționale.

Avocatul victimei Radu Cijicenco în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, motivând că agentul constatator a examinat prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional,și au fost acumulate probe pertinente la plângerea depusă de Țigănaș Gabriel, invocând că procesul verbal întocmit corespunde prevederilor art.442-443 Cod contravențional.

Susține că, studiind materialele cauzei atestă că este anexată citația adresată lui Ostalep Valeriu, ultimul a făcut explicații, dar n-a solicitat termen pentru a-și lua avocat ca să-i apere interesele.

Afirmă că, odată ce Ostalep Valeriu a contestat procesul verbal și decizia de sancționare, respectiv, susține că acesta se consideră că a fost informat cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, menționează că, de către agentul constatator a fost făcută corect încadrarea juridică și a făcut trimitere la prevederile art.70 Cod contravențional, invocînd că n-a fost încălcat dreptul la apărare, și petiționarul n-a solicitat un apărător pentru a-i apăra interesele și a ales să se apere de unul singur.

Solicită respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art. 382 alin. (1), (2) și (6) Cod contravențional prevede că, *(1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în*

timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

Reieșind din prevederile legale menționate supra referitor la modalitatea de comunicare a actului emis în privința lui Ostalep Valeriu, instanța atestă că la materialele cauzei nu se conțin careva probe care să demonstreze fără echivoc data la care agentul constatator i-a înmânat lui Ostalep Valeriu copia de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 și decizia de sancționare din 31.10.2025, au fost perfectate în absența lui Ostalep Valeriu, iar contestația a depus contestația la data de 19.11.2025 prin intermediul poștei electronice a Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP a mun. Chișinău ips_buiucani@igp.gov.md, autoritate din care face parte agentul constatator Mocanu Vladislav.

Totodată, instanța reține că la materialele dosarului contravențional nu se conține o dovadă de înmânare lui Ostalep Valeriu copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, respectiv, reieșind din prevederile legale enunțate și în raport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen legal de 15 zile de la data emiterii deciziei.

Conform art. 395 alin. (1[1]) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că având în vedere că sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP a mun. Chișinău este mun.Chișinău, respectiv, este de competența Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de a judeca prezenta cauză.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa

de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator de sancţionare precum și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025 şi sancțiunea aplicată.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.70 Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 31.10.2025 a perfectat în privința lui Ostalep Valeriu procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025, în absența acestuia.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Prin urmare, instanța conchide agentul constatator Mocanu Vladislav a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ostalep Valeriu, a fost consemnată în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Braescu Nicolae, a.n.1997.

În continuare, instanța atestă că, petiționarul Ostalep Valeriu susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, însă fără a se consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție dacă contravenientul a fost legal citat în acest sens.

Mai notează petiționarul că, agentul constatator la consemnarea absenței contarvenientului n-a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție datele de identificare a martorului-asistent, care a consemnat faptul absenței contravenientului, fiind indicat doar numele, prenumele și anul nașterii.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența lui Ostalep Valeriu și instanța de judecată nu a constatat la materialele cauzei contravenționale, existența unor dovezi privind citarea lui Ostalep Valeriu pentru data de 31.10.2025, când a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025.

În altă ordine de idei, instanța reține prevederile art.445 Cod contravențional și anume cazurile prevăzute de legiitor care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Petiționarul Ostalep Valeriu în contestație *inter alia* mai susține că acuzarea adusă în privința sa este una incorectă, că, lipsește încadrarea juridică a faptei, că nu a fost descrisă clar și explicit conținutul contravenției comise, criteriile potrivit cărora a stabilit caracterul calomnios al informației la care face referință și cum s-a stabilit caracterul calomnios în cazul în care susține că la materialele cauzei lipsește însuși declarația sa de calomnie.

Totuși instanța consideră că alegațiile invocate în contestație nu constituie un nivel abateri admise de către agentul constatator care ar impune ca istanța să le aprecieze ca derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional și care la rândul său ar afecta fondul cauzei.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În acest context, instanța consideră neîntemeiate argumentele petiționarului Ostalep Valeriu în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, inclusiv alin. (1) lit. e) și alin. (6) și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Ostalep Valeriu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele circumstanţe de fapt și de drept.

Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 31.10.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540007 în baza materialului nr.8263 din 02.06.2025 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea contravenției „Calomnia” prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025, organul de constatare în cadrul investigării cazului a anexat în calitate de probe, care au fost examinate nemijlocit în instanța de judecată, după cum urmează:

- plângerea din 02.06.2025 depusă de Țigănaș Gabriel, potrivit căreia solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Ostalep Valeriu, conform alin. (2) sau alin. (3) Cod contravențional săvârșită din motive de prejudecată;

- Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 566547 din 19.06.2025 întocmit de către ofițerul superior de sector al IP Buiucani Mocanu Vladislav în care a indicat că la 10.04.2025 ora 12:00, Ostalep Valeriu a organizat o conferință de presă la

Agenția de presă IPN de pe str. Teatrului 2/2 mun. Chișinău în care s-a expus asupra mai multor cazuri, inclusiv și despre faptul că Țigănaș Gabriel ar fi fost implicat în acțiuni ilegale, astfel în acțiunile sale posibil se regăsesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (2) CC al RM;

- proces-verbal din 02.06.2025 de audiere a victimei Țigănaș Gabriel, în care sunt indicate faptele expuse în plângerea depusă de Țigănaș Gabriel;

- ordonanță de ridicare din 02.06.2025 prin care OSS al SP nr.1 a IP Buiucani, inspectorul principal Vladislav Mocanu a dispus ridicarea CD-R cu material probatoriu de la Țigănaș Gabriel;

- proces-verbal de ridicare din 02.06.2025 prin care OSS al SP nr.1 a IP Buiucani, inspectorul principal Vladislav Mocanu a ridicat de la Țigănaș Gabriel un plic alb cu un CD-R cu material probatoriu;

- Cazier contravențional și Certificat de cazier judiciar;

- revendicare Forma 246 pe numele lui Țigănaș Gabriel;

- citație nr. 1356 din 06.06.2025, pentru a se prezenta Ostalep Valeriu la data de 15.06.2024 la Sectorul de Poliție nr.1 al IP Buiucani la ofițerul de sector, Vladislav Mocanu, privind plângerea lui Țigănaș Gabriel;

- citație nr. 1762 din 30.07.2025, pentru a se prezenta Ostalep Valeriu la data de 15.08.2024 la Sectorul de Poliție nr.1 al IP Buiucani la ofițerul de sector, Vladislav Mocanu, privind plângerea lui Țigănaș Gabriel;

- citație nr. 2069 din 04.09.2025, pentru a se prezenta Ostalep Valeriu la data de 12.09.2024 la Sectorul de Poliție nr.1 al IP Buiucani la ofițerul de sector, Vladislav Mocanu, privind plângerea lui Țigănaș Gabriel;

- proces-verbal privind actele de constatare din 07.08.2025 prind declarațiile lui Ostalep Valeriu care a indicat că el se află cu Țigănaș în conflict civil, legat de faptul că informează despre ilegalitățile comise pe adresa Zimbrului, 10, fapt constatat de INSP, INST. Susține că în baza legii cu privire la dreptul la libera exprimare, la accesarea surselor media deschise de ex. www.stiri.mdsunt informații publice despre acuzații de corupție. Susține că restul punctelor referitor la activitatea poliției nu are un drept de a o reprezenta și a anexat la prezentul proces-verbal articol care se pretinde că a fost preluat de pe www.stiri.md de pe data de 31 mai 2021 ora 18:10 cu denumirea „Cazul delapidării de fonduri SPIA. Țigănaș: se tem de subalternii săi";

- proces-verbal privind actele de constatare din 12.09.2025 prind declarațiile lui Ostalep Valeriu care la explicațiile din 07.08.2025 a concretizat că printre multe alte resurse mass-media s-a informat de pe portalul stiri.md, protv, z.d.g., sunt surse deschise și accesibile.

Astfel, la caz, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 octombrie 2025, nu s-au confirmat.

Or, la materialele cauzei nu-au fost prezentate de către agentul constatator careva probe pertinente, concludente și utile, care să confirme fără echivoc existența contravenției și respectiv, constatarea vinovăției lui Ostalep Valeriu în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin. (2) Codul contravențional.

În acest sens, instanța reține că dispoziția art. 70 alin. (2) Cod contravențional prevede, *Aceeaşi acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an.*

Instanța reiterează că fapta imputată făptuitorului Ostalep Valeriu, are următorul conținut, *Ostalep Valeriu la data de 10.04.2025 ora 12.30, în mun.Chișinău str. Teatrului 2/2, a organizat o conferință de presă la Agenția de presă de pe str.Teatrului 2/2 din mun.Chișinău, în cadrul căreia a răspîndit informația calomnioase despre cet. Țigănaș Gabriel, ignorând Legea nr.218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.*

Astfel, instanța în cadrul judecării nemijlocite a cauzei, nu a constatat pretinsa acțiune de calomnie, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, faptă care agentul constatator a calificat-o prin prisma prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. Seria/Nr. MAI06 540007 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 31.10.2025 referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin alegațiile prezentate agentului constatator de către pretinsul făptuitor, care au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată, alegații care au fost lăsate fără verificare de către agentul constatator, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate lui Ostalep Valeriu.

Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. În cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 31.10.2025 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „[…] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68) [...] 47.

Astfel, instanța de judecată constată că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025 a fost emisă de către agentul constatator în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile ce ar dovedi comiterea de către Ostalep Valeriu a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025 și un CD-R, careva alte probe prin care s-ar confirma vinovăția lui Ostalep Valeriu lipsesc.

Instanța atestă că, agentul constatator, desi a efectuat ridicarea de la Țigănaș Gabriel a CD-R, nu s-a expus asupra conținutului acestui purtător de informați, nu a indicat care declarații ale lui Ostalep Valeriu se încadrează în dispoziția art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, în lipsa unor probe legal acumulate de către agentul constatator instanța nu va reține alegațiile făcute de către Ostalep Valeriu în cadrul conferinței de presă din data de 10.04.2025, ca fiind o faptă de calomnie prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, la caz, instanța a constatat lipsa probelor legal administrate ce ar demonstra fără echivoc că, Ostalep Valeriu, la data de 10.04.2025 ora 12:30 ar fi comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Ostalep Valeriu susține că în cadrul conferinței din 10.04.2025, când a făcut referință la Țigănaș Gabriel s-a condus de datele din surse deschise, anexând în acest sens la contestație, capturi de pe surse de informație zdg.md, stiri.md (f.d. 8-16).

Instanța la soluționarea cauzei dedusă judecății ține cont de prevederile art. 32 din Constituția Republicii Moldova, care asigură dreptul funfamental la libertatea opiniei şi a exprimării, drept care este prevăzut și la art.10 al Convenției Europene privind Drepturile Omului, drept care a fost încălcat de mai multe ori în privința cetățenilor Republicii Moldova, care au fost obiectul mai multor cauze la CtEDO împotriva Republicii Moldova.

Or, instanțele din Republica Moldova sunt obligate să aplice standardele CtEDO conform Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare și în acest sens este important de a se face distincția între fapte și judecăți de valoare și anume că persoanele fizice nu pot fi obligate să probeze adevărul unei opinii, ci doar o bază factuală suficientă.

Respectiv, instanța atestă, că agentul constatator nu a dat apreciere cazului pentru a stabili dacă subiectul abordat de Ostalep Valeriu este unul de interes general, or, potrivit jurisprudenței CtEDO intervenirea agentului statului pentru a restricționa exprimarea și aplicarea sancțiunii penale pentru o pretinsă defăimare sau opinii ar putea fi o încălcare a art. 10 al CEDO.

Instanța accentuează în privința dreptului oricărui cetățean de a disemina informații de interes public, în acest sens este relevantă jurisprudența CtEDO (cauza Lingens v. Austria), în care se face o distincție clară, atunci când o persoană afirmă că „există acuzații în presă", ea trebuie să dovedească doar existența acelor articole, nu neapărat adevărul absolut al acuzațiilor din acele articole.

În acest sens, instanța reține că, pentru existența faptului de calomnie, informația trebuie răspândită „cu bună-știință” ca fiind falsă, or, Valeriu Ostalep a făcut referință la informația care pretinde că se regăsește în surse dechise, circumstanțe care au fost expuse în audierile acestuia din 07.08.2025 și din 12.09.2025, însă faptele invocate de el au fost lăsate fără verificare de către agentul constatator Vladislav Mocanu.

Instanța ținând cont de faptul că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) oferă o protecție sporită discursului care vizează chestiuni de interes public și criticile aduse funcționarilor publici, respectiv pentru justa soluționare a cauzei agentul constatator Vladislav Mocanu urma să recurgă la analiza pretinselor fapte de calomnie.

La caz sunt relevante aprecierile CtEDO în cauza Sandu v. Republica Moldova Curtea a reiterat că internetul este un instrument esențial pentru exercitarea libertății de exprimare și că sancționarea criticilor la adresa funcționarilor publici trebuie să fie extrem de restrictivă.

De asemenea, CtEDO în cauza Mătăsaru v. Republica Moldova, Curtea a stabilit că, deși formele de exprimare ale reclamantului au fost vulgare, ele reprezentau o critică politică, iar sancțiunea penală a fost disproporționată, încălcând dreptul la liberă exprimare.

Prin urmare, instanța constată că, învinuirea adusă lui Ostalep Valeriu nu este una clară, deoarece agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter.

Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

Este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final impune necesiatatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța menționează că, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectiv de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea sancționării contravenientului.

Instanța constată din partea agentului constatat Vladislav Mocanu o presupusă faptă prejudiciabilă fără ca să se expună în privința circumstanțelor comiterii și respectiv, a încadrării juridice corecte a pretinsei fapte săvîrșite de Ostalep Valeriu, fără a prezenta în acest sens probe pertinente, concludente și utile, fiind prezentată doar poziția arbitrară a agentului constatator.

Prin urmare, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului, instanța de judecată va admite contestația depusă de Ostalep Valeriu și va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare Seria/Nr. MAI06 540007 din 31.10.2025, emisă de către agentul constatator Mocanu Vladislav, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Ostalep Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540007 și a deciziei de sancționare din 31.10.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 540007 din 31.10.2025, prin care Ostalep Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.70 alin. (2) Cod Contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunţată în şedinţă publică la 27 februarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**