Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)
Dosarul nr. 3r-372/24 (2-24011119-02-3r-23052024)

D E C I Z I E

01 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Bostan Angela
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Moldovan Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Moldovan Serghei către Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 26 ianuarie 2024 Moldovan Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 65-p din 21.12.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Serghei Moldovan – *****”.

La data de 05 aprilie 2024, reclamantul Moldovan Serghei a solicitat suspendarea executării ordinului nr. 65-p din 21.12.2023, emisă de Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice.

În motivarea cererii de suspendare a indicat că, ulterior emiterii ordinului nr. 65-p din 21.12.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Serghei Moldovan – *****”, în privința sa a fost inițiată o anchetă de serviciu ce are ca scop destituirea sa din funcție, fără a fi argumentată din punct de vedere juridic, fiind doar din motive de răfuială dispusă de directorul autorității publice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de Moldovan Serghei cu privire la suspendarea ordinului nr. 65-p din 21.12.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Serghei Moldovan – *****”, în cauza de contencios administrativ inițiată la acţiunea depusă de Moldovan Serghei către Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 08 mai 2024 Moldovan Serghei a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la suspendarea executării ordinului nr. 65-p din 21.12.2023.

La data de 23 mai 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Bostan Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat aceleași argumente care au fost indicate în cererea din 05 aprilie 2024, cu privire la suspendarea ordinului nr. 65-p din 21.12.2023, alte argumente noi nefiind invocate.

La data de 17 iunie 2024 intimatul Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice a depus referință asupra cererii de recurs declarate de Moldovan Serghei, solicitând respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii recurate din 11 aprilie 2024, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de Moldovan Serghei este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în

cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data 23 decembrie 2023 Moldovan Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 65-p din 21.12.2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Serghei Moldovan sub formă de avertisment – *****”

La data de 05 aprilie 2024, reclamantul Moldovan Serghei a solicitat suspendarea executării ordinului nr. 65-p din 21.12.2023, emisă de Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice.

Prima instanță, prin încheierea din 11 aprilie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de Moldovan Serghei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 08 mai 2024, Moldovan Serghei a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, la caz, reclamantul Moldovan Serghei nu a prezentat careva probe, ce ar oferi suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate a actului contestat.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Prin urmare, reieșind din faptul că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea ordinului nr. 65-p din 21.12.2023.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Completul de judecată evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării actului contestat și anume: ordinului nr. 65-p din 21.12.2023, emis de Agenția Națională a Activităților Nucleare și Radiologice, s-a indicat că în privința reclamantului Moldovan Serghei a fost inițiată o anchetă de serviciu, urmărindu-se destituirea sa din funcție.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că motivele invocate de Moldovan Serghei nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt

îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art.172 alin. (2) din Codul administrativ.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, în opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, acest element nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

În acest sens, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Moldovan Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Bostan Angela