Dosarul nr.1-50/24;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24047556-24-1-30042024)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 martie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arapu-Buțco Alina

Grefierii: Tatarciuc Marina; Nichitin Oxana; Fendic Natalia; Babor Olga; Simon Lilia

Cu participarea:

Procurorilor: Gherb Vitalie; Guzun Gheorghe; Prisăcaru Stanislav; Moscalu Roman

Apărătorilor: Brînză Alexei; Cecan Mihaela

Inculpatului Gricihin Vasile

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Gricihin Vasile ***** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și domiciliat în *****, posedă limba română, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, neangajat în cîmpul muncii, nu are antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] alineatul (3) Cod penal al RM *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)*,-

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 30 aprilie 2024, fiind repartizată aleatoriu spre judecare la aceiași dată, şi ţinându-se cont de comportamentul părţilor, examinarea acesteia a fosat finisată la data de 12 martie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Roman Moscalu, s-a pronunţat pentru recunoașterea lui Gricihin Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, și în baza Legii a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, Mihaela Cecan, a pledat pentru achitarea inculpatului din motivul lipsei faptei infracţionale.

Inculpatul Gricihin Vasile a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, din considerentul că dînsul nu a perceput și înțeles acțiunile colaboratorilor de poliție.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt constatată:

Gricihin Vasile ***** în data de 17 aprilie 2024, fiind deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 22 ianuarie 2008, pentru categoria „B”,

a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „Mercedes” model 311 CDI, cu n/î *****, și deplasîndu-se pe strada ***** din *****, în apropierea magazinului de construcție al Î.I.„Vareaghin Nicolae”, în jurul orelor 21.40, a fost somat să oprească de către angajații poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Dorma Nicolae și Dicusar Artiom, care efectuau serviciul în tura de noapte.

În timpul conversației cu agenții de patrulare, conducătorul auto Gricihin Vasile, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din cauza mirosului puternic de alcool simțit din cavitatea bucală, a fost solicitat de către aceștia să fie supus testării alcoolscopice cu dispozitivul-alcooltest de model „Drager” cu numărul 6820 și seria ARNH-0428 în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Pe cînd, Gricihin Vasile, acționînd cu intenție direct, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat a refuzat să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, deși a fost preîntâmpinat oficial despre răspunderea penală pentru un asemenea refuz, fapt consemnat prin înscris olograf la data de 17 aprilie 2024, ora 21.48 în procesul-verbal de efectuatre a testării alcoolscopice cu mijlocul ethnic omologat și verificat metrologic, încălcând astfel prevederile pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.357 din 13.05.2009, în conformitate cu care „conducătorul de vechiul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamnete cu efecte similar”, precum și cerințele art. 33 alin. (3) lit.c) din Legea nr.131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, care stabilește că ”Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de late substanțe psihotrope sau de medicamnete cu efecte similare”.

Ca urmare, Gricihin Vasile a fost condus la Sectorul de poliție nr.2 Coșnița al Inspectoratului de Poliție Dubăsari pentru documentarea cazului, unde la solicitarea repetată a polițistului de a fi suspus testării alcoolscopice sau de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni pentru examinare medicală și recoltarea probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, Gricihin Vasile în vederea realizării aceleiași intenții infracționale a refuzat repetat, fapt consemnat prin înscris olograf la data de 17 aprilie 2024, ora 22.28, în ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe.

Prin acțiunile sale intenționate, Gricihin Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, adică „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*”

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că pe parcursul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit, Gricihin Vasile a declarat că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte.

În cadrul şedinţei de judecată, instanța i-a adus la cunoștință inculpatului că poate solicita ca judecata cauzei să aibă loc doar pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor probatorii administrate în cursul urmăririi penale, dacă recunoaşte în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință că în acest caz, persoana beneficiază de reducerea pedepsei.

Însă, fiindu-i explicate aceste prevederi, inculpatul personal a menționat că nu dorește să profite de dispozițiile procedurii simplificate, menționând în fapt că nu recunoaşte fapta incriminată, motiv pentru care, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală. Inclusiv, a adus la cunoștință inculpatului dreptul de a nu depune declaraţii, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lui, la care ultimul a căzut de acord de a depune declarații.

Pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatului Gricihin Vasile fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, ultimul a relatat instanței că îi este clară fapta de care se învinuiește, dânsul a menționat că nu se consideră vinovat, menționând că în acea seară nu a negat faptul că a servit, doar că nu a condus unitatea de transport, faptul dat fiind o răzbunare din partea colaboratorilor de poliție.

Prin urmare a relatat că, în data de 17 aprilie 2024, se deplasa de la serviciu înspre casă cu automobilul de model ”Mercedes-Benz”, n/î *****. În drum spre casă, pe str. Cepaeva, la o jumătate de traseu, la o răscruce, a văzut cum se efectuau careva lucrări. A oprit pentru a vedea ce lucrări anume se efectuează. A întrebat persoanele de la fața locului ce doresc să facă și a hotărât să le ajute, deoarece ultimii doreau să facă o fundație la o răstignire. A rămas cu ultimii pentru a le acorda ajutor. A ajutat la lucrări de beton, anume de făcut și dus. Înspre seară, a început să plouă și dânșii au astupat fundația de ploaie și mulți dintre vecini, chiar și femei, au pregătit ceva de mâncare, altfel spus au făcut o bucată de masă. A mâncat, a servit băuturi, afară deja fiind noaptea. Mulți dintre vecini se sculau și plecau. Până la final, au rămas în trei. Unul dintre cei prezenți, cet.Papuc Mihail, a hotărât să plece acasă și să mai aducă băutură. În acel timp, cât stătea cu Țurcan Dumitru lângă automobil, a trecut un echipaj de poliție, acesta a trecut pe lângă ei la o distanță de 10-15 metri, au aprins girofarurile și au dat mașina înapoi în drept cu ei.

A coborât colaboratorul de poliție Dicusar Artiom și a întrebat ce făceau ei acolo, la ce a răspuns că au efectuat careva lucrări de fundație, fiind alături. Apoi colaboratorul de poliție a întrebat a cui era automobilul, la ce a comunicat că era al său. A fost întrebat dacă deține actele pe acest automobil, la ce a răspuns că le deține, le-a și prezentat. Colaboratorul de poliție Dicusar Artiom i-a comunicat că este servit și că urmează să treacă testul alcoolscopic, la ce dânsul a refuzat, pe motiv că nu se afla în automobil, ci lângă acesta. Ca urmare, din automobilul de poliție s-a coborât și Nicolai Dorma, unde ultimii insistau să treacă testul alcoolscopic (să sufle în aparatul ”Drager”), însă repetat a refuzat, pe motiv că nu se afla la volanul automobilului.

Nu neagă faptul că în acea seară a servit, dar nu se afla la volanul automobilului de model ”Mercedes-Benz”.

La fața locului era prezent și Dumitru Țurcan, acesta s-a speriat de colaboratorii de poliție și a plecat acasă. Le-a comunicat colaboratorilor de poliție că urma la fața locului să revină Papuc Mihail și că poate confirma cu ce s-au ocupat acolo în acea zi.

Colaboratorii de poliție au insistat asupra faptului să fie dus la postul de poliție Coșnița, unde le-a comunicat că nu s-a aflat la volan, deoarece era servit. Dorma Nicolai a urcat la volanul automobilului său, iar Dicusară a urcat în automobilul de poliție unde a plecat, iar dânșii din urma lor.

L-a întrebat pe Dorma Nicolai cu ce va reveni de la sectorul de poliție, dar nu și-a amintit răspunsul. Acțiunile se petreceau în spatele clubului, tot pe strada Cepaev, a insistat să oprească automobilul ca să telefoneze și să vină un șofer treaz. A fost sunat Graijdan Pavel, care îi este prieten, cu ultimul au lucrat împreună și pe acesta l-a rugat să vină în spatele clubului, i-a explicat bine locația. Între timp, a venit Graijdan Pavel, a urcat la volan în locul lui Dorma

Nicolai, la insistența sa, deoarece la întrebarea sa cu ce să se deplaseze înapoi de la Coșnița, ultimul nu i-a oferit răspuns, motiv pentru care l-a chemat pe Graijdan Pavel.

La volanul automobilului de model ”Mercedes-Benz” a urcat Graijdan Pavel și s-au deplasat la Coșnița la Sectorul de Poliție, unde colaboratorii de poliție insistau să treacă testul alcoolscopic. A refuzat categoric să treacă testul alcoolscopic, deoarece nu se afla la volanul automobilului. Colaboratorii de poliție erau insistenți în ceea ce ține de testarea sa alcoolscopică, la ce a refuzat. În cabinet erau doi colaboratori de poliție: Dorma Nicolai și Dicusară Artiom, mai era și un polițist de serviciu.

A înțeles că colaboratorii de poliție Dorma Nicolai și Dicusară Artiom doreau să se răzbune pe el din cauza că a refuzat la un superior de-al lor să execute o poartă, care nu a căzut de acord cu prețul. Ultimii erau conștienți că dacă dânsul s-ar fi aflat la volan în așa stare și ar fi refuzat să treacă testul alcoolscopic, aceștia urmau să cheme un alt echipaj de poliție.

La întrebarea instanței, inculpatul a explicat că după ce a refuzat să treacă testul alcoolscopic, colaboratorii de poliție au scris ceva în acte, dar a refuzat să semneze.

A fost ridicat permisul de conducere. Celelalte acte i-au fost întoarse, în afară de permis. I s-a explicat dreptul să treacă prelevarea probelor biologice la spital, dar nu a fost de acord, deoarece cunoștea cu certitudine că este servit și că aceste analize vor arăta acest fapt. În sectorul de poliție mai era un colaborator de poliție ce stătea într-o parte, l-a observat când au intrat la sectorul de poliție. După ce i-au fost restituite actele pe automobil, împreună cu Graijdan Pavel au revenit acasă, în perioada de timp cât acesta se afla în sectorul de poliție, ultimul ba era pe coridoarele sectorului de poliție, ba afară. A văzut momentul când colaboratorii de poliție îl filmau. Atunci a comunicat că Pașa se afla la volanul automobilului, acesta i-a dus la Coșnița la sectorul de Poliție.

La întrebarea instanței a comunicat că automobilul său era parcat pe partea dreaptă a drumului.

Nu cunoaște dacă Graijdan Pavel a semnat careva acte la poliție. În acel moment cînd s-au apropiat colaboratorii de poliție, el nu era la volanului automobilului, nu conducea, se afla lângă automobil, motiv din care a solicitat ca colaboratorii de poliție să-l aștepte pe Papuc Mihail, ca ultimul să explice că dânșii toată ziua au lucrat. A refuzat să fie testat alcoolscopic, pe motiv că nu era la volan, or Graijdan Pavel a condus automobilului de la Pârâta până la Coșnița.

La întrebarea procurorului, inculpatul a comunicat că în momentul când colaboratorii de poliție s-au apropiat, la fața locului era Dumitru Țurcan, acesta a fost audiat în cadrul prezentei cauze penale. Conștientizează că nu s-a subordonat cărorva cerințe a colaboratorilor de poliție, și anume de a fi testat alcoolscopic. Locul unde a fost somat de către colaboratorii de poliție era strada Cepaev. Un careva magazin se afla la o distanță de 500 metri, fiind magazinul de construcție al lui Nicolae Vareaghin (”Bicioc”).

Mijlocul de transport de model ”Mercedes-Benz” era folosit și de alte persoane din familie, în acea perioadă - aprilie 2024, a încredințat acest automobil și altor persoane, cu titlu gratuit. În ziua dată, dînsul nu a ajuns prin preajma magazinului Vareaghin Nicolae, dar poate și a trecut. Cu certitudine nu și-a amintit dacă în dimineața acelei zile a trecut prin preajma acelui magazin Î.I. ”Vareaghin Nicolae”. Automobilul său era parcat pe partea dreaptă a drumului.

Cu toate că inculpatul Gricihin Vasile în şedinţa de judecată a negat comiterea faptelor incriminate, iar apărătorii au menționat că în acţiunile inculpatului nu se regăsește fapta infracţională, instanţa de judecată contrar poziţiei apărării constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare*

07.09.24), iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin probele administrate în cursul urmăririi penale și a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești, cu respectarea dreptului la apărare al părților și anume prin:

- *declaraţiile martorului Dorma Nicolae,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 16.04.2025, a declarat că inculpatul îi este cunoscut, fiind locuitor al satului Pîrîta. În data de 17 aprilie 2024, dânsul a fost implicat în serviciu la sectorul de poliție nr.2, cu colegul Dicusar Artiom. În jurul orelor 21.20, patrulând prin s.Pîrîta cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 1590, și aflîndu-se în apropierea magazinului lui Vareaghin Nicolae, în întîmpinarea lor, din direcția Casei de cultură a localității Pîrîta, se deplasa un automobil. Au aprins semnalul luminos, întru a-l stopa și a verifica identitatea și actele automobilului. A fost indentificat șoferul automobilului, ca fiind Gricihin Vasile. Fiind întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, acesta a recunoscut, din care cauză i-a și fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager", însă partea a refuzat. I-a fost propus persoanei să se deplaseze la Spitalul raional Criuleni pentru a fi testat și a-i fi prelevate probele biologice, la care ultimul la fel a refuzat. Apoi i s-a comunicat că urma să se deplaseze la Sectorul de poliție din *****, pentru a finaliza documentarea cazului. Cu acordul lui Gricihin Vasile, dânsul a urcat la volanul automobilului ce aparținea lui Gricihin Vasile, cu care s-au deplasat la sectorul de poliție nr.2. În timpul deplasării, la o distanță de 100 de metri de Casa de cultură din localitate, s-a apropiat un prieten de a lui Gricihin Vasile, pe nume Pavel, acesta a urcat cu ei în automobil și a mers la sectorul de poliție. În incinta sectorului de poliție, lui Gricihin Vasile i s-a propus repetat să fie testat cu aparatul „Drager", la care ultimul a refuzat, la fel cum a refuzat și de a contrasemna și actele care i-au fost aduse la cunoștință. În momentul stopării, Gricihin Vasile se afla de unul singur și în momentul stopării acestuia careva persoane nu s-au alăturat. În acea seară avea loc operațiunea "căutare", din motivul dat a fost aprins semnalizatorul de iluminare și a fost stopat Gricihin Vasile. Acesta a stopat, dar la vreo 10 metri de automobilul lor de serviciu, și nu a așteptat ca să se apropie colaboratorii de poliție, dar a coborât personal din automobil și s-a îndreptat spre ei. Acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică, din cauză că vizibil se afla în stare de ebrietate, simțindu-se din cavitatea bucală miros de alcool. Consecințele refuzului de a fi testat i-au fost explicate persoanei, atât de el personal, cât și de colegul său. Gricihin Vasile se deplasa cu unitatea de transport în direcția magazinului de construcție a lui Vareaghin Nicolae. Când unitatea de transport a staționat, au fost realizate secvențe video de către colegul său. Nu și-a amintit dacă persoana a comunicat de unde venea. La acel moment automobilul de serviciu nu era dotat cu camere video. Nu a observat dacă automobilul lui Gricihin Vasile era dotat cu registrator. A mai confirmat că, magazinul în direcția spre care se îndrepta Gricihin Vasile, este dotat cu camere video, însă acesta a fost stopat la o distanță de 500 de metri până la acel magazin. În cele din urmă a menționat că dânsul dispune de certificat de testare alcoolscopică, care-i permite să efectueze testarea alcoolscopică cu dispozitivul de model "Drager 6820";

- *declaraţiile martorului Dicusar Artiom,* care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 16.04.2025, a lămurit că Gricihin Vasile îi este cunoscut, acesta fiind persoana care a fost stopată în data de 17 aprilie 2024. Cu acesta nu se află în careva relații de rudenie, și nici ostile. În acea zi când a fost stopat, era implicat în serviciul patrulare, exercitându-și atribuțiile de muncă. În jurul orei 21.30, efectua patrularea prin *****, pe una din străzile satului ce avea drum asfaltat, a stopat unitatea de transport de model „Mercedes", de culoare verde. Coborând din automobilul de serviciu, s-a îndreptat spre ușa conducătorului auto. Locul unde a fost stopat automobilul era în preajma magazinului de construcție ce aparține lui Vareaghin Nicolae. Până la momentul stopării automobilul se deplasa din direcția satului Coșnița, spre satul Dubăsarii-

Vechi, aflându-se în deplasare. În momentul stopării a aprins girofarul sonor al mașinii de serviciu și îndată a stopat. Șoferul automobilului stopat nu a așteptat în unitatea de transport ca dânșii să se apropie, dar a coborât și s-a îndreptat spre automobilul lor de serviciu. Acestuia i-a fost adus la cunoștință motivul stopării și totodată a fost suspectat de conducerea acestui automobil în stare de ebrietate. Faptul suspectării de conducere în stare ebrietate, s-a datorat faptului că Gricihin Vasile conducea haotic, pe partea stîngă a carosabilului. La fața locului i s-a propus lui Gricihin Vasile de a fi testat, dar acesta a refuzat. Tot atunci acesta a efectuat câteva apeluri telefonice, apoi i s-au explicat inclusiv consecințele refuzului de a fi supus testării. Pentru a se deplasa la sectorul de poliție, la unitatea de transport stopată s-a urcat colegul său Dorma Nicolae, cu permisiunea șoferului. În incinta sectorului de poliție, repetat i s-a propus lui Gricihin Vasile de fi testat, la care ultimul a refuzat. Acesta a refuzat și de a fi transportat la Spitalul raional Criuleni pentru a fi testat și a-i fi prelevate probe biologice. De asemenea, a comunicat că nu dânsul a condus unitatea de transport. Când a fost stopat automobilul condus de Gricihin Vasile, ultimul era de unul singur. În timpul deplasării spre sectorul de poliție, persoana a telefonat și a rugat pe cineva să vină să ia automobilul său. Cu certitudine nu și-a amintit cine a efectuat înregistrarea video cu momentul refuzului de a fi testat și nici dacă acesta a contrasemnat careva acte.

- *declarațiile martorului Gherb Veaceslav*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 02 mai 2025, a explicat instanței că în data de 17 aprilie 2024 a fost în serviciul de patrulare la sectorul nr.2 ***** În jurul orelor 22, colegii săi Dorma Nicolae și Dicusară Artiom l-au adus la sectorul de poliție nr. 2 pe Gricihin Vasile, care era suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate.

Colegii săi au propus acestuia de a fi testat cu aparatul „Drager" , dar ultimul a refuzat. Colegul Dicusară Artiom a propus persoanei să fie escortată la instituția medicală pentru a-i fi prelevate probele biologice, de partea a refuzat. În antreul sectorului de poliție, pe Gricihin Vasile îl aștepta o persoană pe nume Pavel. *Gricihin i-a solicitat acestei persoane să comunice colaboratorilor de poliție că dânsul se afla la volanul unității sale de transport, dar persoana a menționat că dînsul a venit doar să ia autoturismul său*. Apoi au fost perfectate actele de către colegi, și pentru ca persoana (Pavel) să poată lua unitatea de transport ce aparținea lui Gricihin Vasile, acesta a contrasemnat o recipisă.

Gricihin Vasile i-a reproșat acelei persoanei că nu-i mai este prieten, deoarece dânsul l-a chemat pentru a comunica că nu el a condus unitatea de transport.

Cînd de către colegii săi a fost adus Gricihin Vasile la sectorul de poliție, nu și-a amintit dacă persoana pe nume Pavel era cu ei, dar consideră că era. Nu a fost prezent direct la întocmirea actelor de către colegii săi.

Faptul că Gricihin Vasile a refuzat să fie testat, l-a auzit, deoarece colegii săi vorbeau tare și ușile erau deschise, la care persoana le-a răspuns la fel cu voce tare că refuză testarea alcoolscopică, precum și a refuzat categorit de a fi condus la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice de sînge. În acel moment, persoana pe nume Pavel se afla în coridoul sectorului de poliție.

Cînd Gricihin Vasile a refuzat să fie supus testării alcoolscopice, acesta nu a comunicat motivul. Cu acesta din urmă, în seara respectivă nu a interacționat. Automobilul ce aparținea lui Gricihin Vasile, a fost restituit persoanei pe nume Pavel și nu a fost dus la parcarea specială. Nu îi este cunoscut de către cine a fost condus automobilul în acea seară. Sectorul de poliție Coșnița, atît în interior, cît și pe exterior, nu este dotat cu camere video.

În sectorul de poliție, pînă la venirea colaboratorilor de poliție, el se afla de unul singur, ori la acel moment urma să stea la telefon pentru recepționarea apelurilor telefonice, cu redirecționarea acestora către colegii săi. Apelurile telefonice se înregistrează în Registru. Gricihin Vasile s-a aflat la sectorul de poliție pînă la ora 22.00. Colaboratorii de poliție patrulau cu automobilul înregistrat după Inspectoratul de poliție, acesta la acel moment nu era dotat cu camere de bord. În prezent aceste autombile sunt înzestrate cu asemenea camere. Cu Gricihin Vasile în acea seară nu a comunicat, doar a auzit conversația acestuia cu colaboratorii de poliție și că ultimul nu a solicitat de a fi asistat de un avocat.

Concomitenet a mai expus că a auzit cum persoanei i-au fost aduse la cunoștință consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic, precum și faptul de a-i fi prelevate probele biologice, respectiv în partea dată își susține declarațiile date la urmărirea penală.

Gricihin Vasile în acea seară nu era agresiv, doar că comunicarea era pe tonuri ridicate.

De asemenea au fost administrate *probele apărării*, fiind audiați martorii Papuc Mihail, Graijdan Pavel, Papuc Mihail Mihail și Țurcan Dumitru.

Astfel, *martorul Papuc Mihail Fiodor* a relatat instanței că, pe Gricihin Vasile îl cunoaște, cu acesta fiind prieteni. Aproximativ un an de zile în urmă, cu fiul său Mihail au instalat o răstinginire la intersecția străzilor *****, la care au participat și alți consăteni din mahala, Chirilov Valeriu și d.Larionov. Răstignirea a fost finanțată de feciorul său Mihail. Sfințirea răstignirii a avut loc de sărbătoarea ”Arhanghelul Mihail” pe data de 21.11.2024. De la instalare pînă la sfințire, nu a trecut mult timp.

Răstignirea a fost instalată pe timp de zi. După instalarea răstignirii, feciorul Mihail a plecat și dînsul a rămas cu consătenii să facă curățenie, fiind deja pe amurgite. Celor ce i-au ajutat, după instalarea răstinginirii le-a pus aldămaș. S-a întâlnit în acea zi cu Gricihin Vasile, cu acesta a stat la vorbă, ori dînsul deplasîndu-se și văzîndu-i, a stopat automobilul pe care l-a parcat lîngă stație. Lîngă acea stație sunt doar case de locuit. Automobilul a fost parcat la dos, să nu încurce. În acel moment deja dânșii serveau cu măhălenii cîte un pahar de vin. După ce s-a terminat vinul, s-a deplasat spre casă pentru a mai aduce vin. Cînd a ajuns lîngă poartă, a intrat în ogradă și a observat că un echipaj de poliție a stopat, dar cine, nu cunoșate. Cînd s-a reîntors cu sticla de vin, nu a mai găsit pe nimeni. A strîns lucrurile (roaba, cimentul, gălețile) și a revenit acasă.

Ceea ce s-a întîmplat în acea seară a aflat de la Grichin Vasile, acesta personal i-a povestit a doua zi cînd s-au întâlnit.

Fiul său s-a văzut cu Grichin Vasile în acea zi, dar acesta a plecat pînă a se duce dînsul după vin.

La întrebarea apărării, martorul a relatat că automobilul lui Grichin Vasile era parcat la intersecția străzilor Voluntarilor și Vieru. Mașina era parcată în față, pe strada Voluntarilor. Ultimul a intervenit cînd afară deja amurgise. Gricihin Vasile era treaz, întrucât venea de la muncă. Dînsul personal l-a chemat pe Gricihin Vasile, deoarece venea în întîmpinare. Mașina nu era parcată pe carosabil, ci pe acostament. Dînsul s-a apropiat și a văzut răstignirea. Gricihin Vasile a servit împreună cu ei două pahare cu vin, aldămaș pentru răstignire. Cînd s-a apropiat patrula, el personal nu se afla la fața locului, dar a observat-o de la poarta ogrăzii. Pînă a pleca după vin, Gricihin Vasile nu se afla lîngă automobil, dar era afară.

La întrebarea acuzării, martorul apărării a explicat că răstignirea a fost ridicată în lunile de toamnă, deoarece ulterior feciorul său a plecat. A primit ajutor din partea lui Chirilov Valeri și Larionov Ivan, aceștia l-au ajutat la răstignire. Lucrările au fost finalizate deja când afară însera,

ora exactă nu și-a amintit-o. Din cei prezenți, toți au servit, inclusiv Gricihin Vasile, cu excepția lui Chirilov Valeri.

Îi este cunoscut că Gricihin Vasile conduce automobil de model „Mercedes", de culoare verde, cu acesta transportă materiale de construcție. Cel mai apropiat magazin de locul unde a fost ridicată răstignirea, este la 1 km distanță și îi aparține lui Vareaghin Nicolae. Automobilul lui Gricihin Vasile a fost parcat pe str.Voluntarilor în direcția străzii *****.

Cînd a plecat după vin, Chirilov și Larionov se aflau la fața locului, iar cînd a a revenit, nu mai era nimeni. Cînd s-a apropiat poliția, de la poarta sa a văzut că aceștia s-au apropiat de Gricihin Vasile. Casa lui se se află la vreo 150 de metri distanță de locul unde au ridicat răstignirea. Nu a observat ca din automobilul de poliție să fi ieșit careva persoane, dar a observat că aceștia au staționat lîngă Gricihin Vasile.

Automobilul lui Gricihin Vasile se vedea din ograda sa, întrucât se afla pe str.Voluntarilor la 5 metri distanță de răstignire.

Mașina poliției când s-a apropiat nu avea girofarurile aprinse. Locul unde a oprit poliția era iluminat stradal. Durata de timp de cînd plecase după vin și ulterior cînd a revenit și nu a depistat pe nimeni, a fost de aproximativ 25 minute. A doua zi, Gricihin Vasile i-a comunicat că a fost luat de poliție, dar nu cunoșate detaliile, deoarece se grăbea și nu l-a mai ascultat.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că Gricihin Vasile se deplasa din direcția străzii Voluntarilor, iar strada Gagarin este la vale, departe de locul unde se aflau.

Nu îi este cunoscut dacă între colaboratorii de poliție, pe care îi cunoaște căci sunt din localitate, și Gricihin Vasile, ar fi existat vreun conflict și dacă ultimii s-ar fi răzbunat pe Gricihin Vasile.

Martorul apărării, Graijdan Pavel Anatolie, fiind audiat în data de 20.08.2025, a explicat instanței că Gricihin Vasile îi este cunoscut, fiind consăteni, anterior a lucrat cu acesta, dar nu sunt în careva grade de rudenie.

În seara de 17 aprilie, a fost contactat de către Gricihin Vasile pentru a veni și a lua mijlocul de transport. Acțiunea dată a avut loc în jurul orelor 22.00-23.00.

În ziua respectivă cu Grechin Vasile s-au mai văzut pe la amiază, căci atunci lucra ca sudor la fierăria acestuia, însă nu avea un program fix. Gricihin Vasile conduce un automobil de model „Mercedes". Deci, a fost telefonat de Grichin Vasile în jurul orelor 22.00, a fost rugat să vină să-l ajute să ridice mijlocul de transport din localitatea lor, de la primărie. Atunci, cu automobilul personal, s-a deplasat la fața locului unde se afla mijlocul de transport a lui Gricihin Vasile. La fața locului era un echipaj al poliției, dînsul s-a așezat la volanul automobilului și împreună cu Gricihin Vasile și polițistul, s-au deplasat în localitatea Coșnița.

Nu cunoaște strada unde se afla automobilul, dar prin preajmă erau doar case de locuit și Gricihin Vasile i-a comunicat să urce la volan și să se deplaseze la sectorul de poliție, cu ei mai era un colaborator de poliție.

La fața locului, înafară de cei doi colaboratori de poliție, Gricihin Vasile și dînsul, nu mai erau alte persoane. Pe parcusul deplasării la sectorul de poliție, nu și-a amintit să fi discutat. Însă, la sectorul de poliție dînsul a stat afară, dar a întocmit și o cerere pentru a prelua automobilul lui Gricihin Vasile. De la sectorul de poliție a plecat împreună cu Gricihin Vasile. Nu și-a amintit discuția purtată. Automobilul său l-a lăsat lîngă primăria din localitate, lîngă club, în apropiere fiind pădurea și casele de locuit.

De la locul unde a lăsat automobilul său, pînă la răscruce, sunt cinci metri. Cînd dînsul s-a apropiat de locul unde se afla Gricihin Vasile, automobilul acestuia staționa, motorul acestuia nu era pornit, dar pe ce parte a carosabilului era parcat, nu și-a amintit. La acel loc unde se afla

automobilul staționat, nu este nicio răscruce, ci o intersecție de drumuri. Aindicat că îi cunoaște pe Papuc Mihail, Prodan Dumitru și Cozonac ***** doar că în acea seară nu și-a amintit dacă i-a văzut, nu i-a observat.

Gricihin Vasile nu i-a comunicat ce acțiuni au fost făcute în sectorul de poliție. Deși inițial a intrat în sectorul de poliție, dînsul s-a aflat în coridor, pe cînd Gricihin Vasile se afla în birou, iar după ce a scris cererea, a ieșit afară. În perioada cît se afla în sectorul de poliție, a auzit așa cuvinte precum „alcool", dar cu ce se asociază, dânsul nu cunoaște.

În fața colaboratorilor de poliție nu cunoaște și nu-și amintește dacă Gricihin Vasile i-ar fi comunicat că dînsul l-ar fi dezamăgit.

În acea zi nu a condus mijlocul de transport ce aparține lui Gricihin Vasile, nu s-a aflat în calitate de pasager și nu a văzut ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice. Nu cunoaște unde se află strada Voluntarilor, dar cunoaște unde se află magazinul lui Vareaghin, dar nu a fost acolo. Mașina sa a lăsat-o lîngă primărie, de unde a și urcat la automobilul lui Gricihin Vasile. Magazinul lui Vareaghin Nicolae se află în altă parte.

La intersecția drumurilor, în direcția magazinului lui Vareaghin este o răstignire (cruce), dar se află departe de locul unde staționa atunci automobilul lui Gricihin Vasile.

Personal nu a văzut ca Gricihin Vasile să fi refuzat testarea alcoolscopică și acesta nu i-a comunicat că a fost stopat de colaboratorii de poliție.

Martorul apărării Papuc Mihail Mihail, fiind audiat în data de 01 decembrie 2025, a relatat că pe Gricihin Vasile îl cunoaște, fiind consăteni, cu acesta nu se află în relații de rudenie și nici în relații ostile.

În data de 17 aprilie 2024, cu Gricihin Vasile au început să facă o răstignire, împreună cu mai multe persoane, care au venit în ajutor. Gricihin Vasile s-a prezentat la fața locului după amiază, însă ulterior dînsul spre seară a plecat acasă. Gricihin Vasile a rămas cu alte careva persoane din sat. Pe perioada cît s-a aflat la fața locului, Gricihin Vasile consumase alcool. Cît au fost efectuate lucrările la răstignire, alte persoane nu s-au prezentat. Nu îi este cunoscut cît a stat Gricihin Vasile, și nici dacă acesta ar fi venit cu mijlocul de transport. La locul dat se aflau vreo 10 automobile parcate, acele unități de transport erau parcate sub poartă la vecini. Acolo este o stație de lumină și este spațiu de parcare. În ziua dată s-a turnat fundamentul la răstignire. Domiciliul său se află pe str.Grigore Vieru, iar răstignirea a fost făcută lîngă domiciliul său, la colț și se intersectează cu strada ***** (denumită anterior), în prezent se numește Dmitrie Cantemir.

Cînd a venit Gricihin Vasile, la fața locului se afla și tatăl său Papuc Mihail, un vecin pe nume ***** familia acestuia nu și-a amintit-o, o altă persoană pe nume Dima, un vecin pe nume Valeriu și alte persoane care se opreau întru a ajuta.

Nu cunoaște dacă Gricihin Vasile atunci a venit cu automobilul. De la domiciliul lui Gricihin Vasile, pînă la locul unde se aflau dînșii, era o distanță de 2 metri.

Locul unde se efectua ridicarea răstignirii era drumul central, iar acesta era la jumătate, în raport cu magazinul lui Vareaghin.

Ridicarea răstignirii a început într-o zi de săptămînă, în ce zi a săptămînii nu și-a amintit. În jurul orelor 17.00 a plecat de la locul dat, îndreptîndu-se spre cîmp, dar pe loc mai rămăsese persoane. Din spusele tatălui și a vecinilor, dînșii au stat pînă în jurul orelor 22.00. Cînd a revenit de la cîmp, persoanele încă lucrau. În jurul orelor 22.00-23.00, s-a deplasat să ia automobilul și tatăl său strîngea lucrurile, fiind finisate lucrările.

De la locul unde a fost ridicată răstignirea, Gricihin Vasile urma să se deplaseze pe drumul central spre domiciliul său și atunci trece pe lângă magazinul lui Vareaghin, deoarece anume aici se finisează drumul, și Gricihin Vasile trebuie să vireze la stînga.

În ziua dată a fost și Țurcan Dumitru, iar pe Cozonac Ion nu l-a văzut.

Martorul apărării Țurcan Dumitru, fiind audiat în data de 10 februarie 2026, a declarat instanței că îi este cunoscut Gricihin Vasile, cu acesta sunt prieteni, constăteni, nu se află în grade de rudenie și relații sotile.

În data de 17.04.2024 venea din localitatea Pîrîta Nouă, pe str.*****, pe drum a văzut automobilul lui Gricihin Vasile, acesta era parcat pe str.*****, fiind parcate mai multe automobile. Aceste automobile erau parcate pe partea stînga/dreaptă a drumului. A oprit și s-a apropiat de Gricihin Vasile și alți oameni din localitate. Nu și-a amintit numele, posibil să fi fost Papuc Mihail. La acel moment se aflau în jur de 6-8 persoane. A propus ajutor. Localnicii din sat au ridicat acea răstignire. Ajutor a fost acordat la fundație. Era luna aprilie, afară era cald, dar purta în acea periaodă încă vestă. Împreună cu Gricihin Vasile și alte persoane, au turnat fundația. Pe perioada executării lucrărilor erau serviți cu vin de către vecini și persoana pe nume „Mișa", precum și au stat la masă. Lucrările au fost finisate cînd deja afară înserase, ora nu-și aduce aminte. Dînșii au rămas pînă la urmă în trei, dînsul, persoana pe nume „Mihail" și Gricihin Vasile.

Nu cunoaște cînd a plecat Gricihin Vasile, ori dînsul a plecat înaintea lui. A trecut mașina poliției, apoi s-a întors înapoi și s-a apropiat la vreo 10 metri de ei. Colaboratorii de poliție au coborît din mașină și au solicitat lui Gricihin Vasile să prezinte actele la control, în acel moment dînsul a luat bicicleta și a plecat acasă.

Mijlocul de transport a lui Gricihin Vasile, cînd au venit colaboratorii de poliție, staționa, ușa din partea șoferului era închisă.

Nu și-a amintit cînd a fost ridicată răscrucea. La fața locului, cînd au venit colaboratorii de poliție, se afla dl.Mihail, dînsul și Gricihin Vasile, atunci dl.Mihail s-a dus acasă să mai aducă vin. Materialele pentru executarea lucrărilor au fost procurate de vecini, aceste date le-a auzit din spusele persoanelor date.

În ziua respectivă, la fața locului s-a apropiat în jurul orelor 16.00, și a stat în jur de o oră sau două. În acea perioadă, la fața locului se aflau în jur de 6-7 persoane.

Nu îi sunt cunoscuți colaboratorii de poliție ce s-au apropiat de Gricihin Vasile, dacă i-ar vedea, nu poate spune dacă i-ar recunoaște.

De la locul unde se aflau, nu poate comunica ce distanță este pînă la casa lui Gricihin Vasile. Colaboratorii de poliție nu au comunciat care a fost motivul de a se apropia, doar au solicitat actele la control, în timp ce automobilul staționa.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală ca:

- *conținutul procesului-verbal de sesizare cu privire la comiterea infracțiunii*, prin care se constată o bănuială rezonabilă că în data de 17.04.2024, aproximativ la ora 21.40 în *****, a fost stopat automobilul de model „Mercedes 311", cu n/î ***** condus de Gricihin Vasile, care a refuzat de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager" și de prelevarea probelor biologice de sînge (fila dosarului 4);

- *conținutul procesului verbal de efectuate a testării alcoolscopice* cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.04.2024, prin care se constată că Gricihin Vasile a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice (fila dosarului 6);

- *conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 17 aprilie 2024*, conform căruia de la conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes 311”, cu n/î *****, a fost înlăturat conducătorul auto Gricihin Vasile, pe motivul refuzului acestuia de a fi testat alcoolscopic (fila dosarului 8);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 17.04.2024* prin care a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Grecihin Vasile, acte pe care persoana de la care au fost ridicate, a refuzat să le semneze (fila dosarului 12);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 25 aprilie 2024,* prin care de la martorul Dicusar Artiom au fost ridicat pe un suport optic de tip CD pe care este înscrisă o secvență video ridicată din telefonul mobil al martorului Dicusar Artiom, cu durata de patru minute și 34 secunde (fila dosarului 72).

- *conținutul procesului verbal de examinare a fișierelor video* Video-964c60ca469a87ff8a1a9d59187016bf-V.mp4, prin care se atestă că Gricihin Vasile refuză de a trece testarea cu aparatul „Drager”, precum și de prelevarea probelor biologice de sînge și refuză de a semna careva acte (fila dosarului 73).

La cererea părții acuzării, subsecvent a fost vizionat în calitate de mijloc material de probă suportul optic de tip CD, pe care este înscrisă secvența video cu durata de 04 minute 34 secunde, care surprinde momentul refuzului de a trece testarea de către Gricihin Vasile, care corespunde cu procesul verbal de examinare a obiectului. (fila dosarului 74).

Analizând în cumul întreg material probator: declarațiile martorilor acuzării Dicusar Artiom și Dorma Nicolae, care au relatat că în seara zilei de 17 aprilie 2024 în jurul orelor 21.20, aflîndu-se în timpul patrulării în apropierea magazinului lui Vareaghin Nicolae au observat că în întîmpinarea lor, din direcția Casei de cultură a localității *****, se deplasa un automobil. Au aprins semnalul luminos, întru a-l stopa și a verifica identitatea șoferului și actele asupra automobilului. A fost indentificat șoferul automobilului ca fiind Gricihin Vasile. Acestuia i-a fost propus de a fi testat cu aparatul „Drager”, însă ultimul a refuzat. Persoanei i-a fost propus să se deplaseze la Spitalul raional Criuleni pentru a fi testat și a-i fi prelevate probe biologice, de care ultimul la fel a refuzat. Apoi i s-a comunicat că urma să se deplaseze la Sectorul de poliție din *****, pentru a finaliza documentarea cazului. A urcat la volanul automobilului ce aparținea lui Gricihin Vasile, cu care s-au deplasat la sectorul de poliție nr.2. În timpul deplasării, la o distanță de 100 de metri de Casa de cultură din localitate, s-a apropiat un prieten a lui Gricihin Vasile, pe nume Pavel, acesta a urcat cu ei în automobil și a mers la sectorul de poliție. Ajungând la sectorul de poliție, lui Gricihin Vasile i s-a propus repetat efectuarea testării alcoolscopice și prelevarea probelor biologice, fiindu-i explicate și consecințele. La fel ultimii au menționat că, Gricihin Vasile în momentul stopării era de unul singur, fapt care vine în coroborare cu conținutul mijloacelor materiale de probă, și anume: procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care a fost examinat suportul electronic, un CD-R care conține o înregistrare video din care se observă că în data de 17.04.2024, Gricihin Vasile a refuzat să fie supus testării alcoolscopice, și inclusiv și de a-i fi prelevate probe biologice. La acel moment ultimul nu a invocat versiunea expusă în ședința de judecată, potrivit căreia dânsul ar fi refuzat deoarece nu se afla la volan și precum că mașina acestuia staționa, deși a putut uza de acest drept, ori era conștient că se efectua înregistrarea audio-video. Ba mai mult, fiind chestionat asupra faptului cine a condus unitatea de transport, inculpatul a menționat că anume Graijdan Pavel. Nu a expus la acel moment că mașina lui staționa și nici că a ajutat la răscruce.

Aceste date în cauză formează instanței convingerea că, inculpatul la data de 17.04.2024, deplasîndu-se pe drumul public din localitate pe str.*****, în apropierea magazinului

”Vareaghin Nicolae”, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice de care ultimul a refuzat, precum a refuzat și de a fi supus examenului medical în vederea stabiliri stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În aceste condiții, instanța reține că faptele comise de inculpat la data de 17.04.2024 întrunesc, sub aspect obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)*, cu indicii: *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Or, Gricihin Vasile a refuzat testarea alcoolscopică, precum și de a fi supus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate, faptul dat fiind expres consemnat în procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, și îndreptarea/ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical, refuzul fiind expres expus prin refuzul de a semna actele.

Faptul că, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul a menționat că dînsul ar fi refuzat a fi supus testării alcoolscopice pe motiv că unitatea sa de transport staționa, și că nu a condus unitatea de transport, ci a executat lucrări la ridicarea răstignirii, urma a face obiecții în actele respective, odată ce a enunțat în ședința de judecată că faptul dat a fost utilizat de polițiști ca motiv de răzbunare pentru o altă persoană căreia nu a dorit să-i execute careva lucrări.

La calificarea acţiunilor lui Gricihin Vasile instanţa reţine că, în conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, (în redacția HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) prin *testarea alcoolscopică* se înțeleg, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul precitat (în redacția HG517 din 15.06.20, MO205-211/14.08.20 art.721) „*Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, etc*.”

Potrivit art. 33 alin.(3) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier se stabileşte că, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (în redacția HG130 din 02.03.22, MO61-67/04.03.22) și

anume, pct.11) lit. j): „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*"

În pct. 45) din Hotărârea nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea Constituţională a reţinut că: „[...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor."

În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social *fapta de refuz a conducătorului auto de a fi testat alcoolscopic, cu ajutorul aparatului Drager sau de a-i fi prelevate probele biologice în vederea stabiliri stării de ebrietate.*

În Hotărârea nr.18 din 18 iulie 2016 cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 264[1] alin. (3) din Codul penal (stabilirea stării de ebrietate prin recoltarea probelor biologice), Curtea a menţionat că, instituirea condiţiilor de circulaţie a mijloacelor de transport este un atribut exclusiv al legiuitorului, care a reglementat regimul de circulaţie pe drumurile publice astfel încât desfăşurarea traficului rutier să aibă loc în deplină siguranţă.

Curtea a mai subliniat că, restrângerile cu caracter legal în exerciţiul drepturilor sau libertăţilor conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor obligaţii, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligaţii ce le revin în calitate de participanţi activi la traficul rutier.

De asemenea Curtea a mai reţinut că, necesitatea intervenţiei în viaţa privată prin obligarea conducătorului mijlocului de transport la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate este justificată de protecţia unor valori importante ca ordinea publică, securitatea în trafic, prevenirea pericolului pentru viaţa şi integritatea fizică a altor persoane, precum şi prevenirea pericolului asupra vieţii, integrităţii corporale a însuşi conducătorului mijlocului de transport.

Coroborarea normelor mai sus-menționate scoate în evidență faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).

Fapta infracțională comisă de inculpatul Gricihin Vasile a constat în acțiunea de respingere expresă (refuz) a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Gricihin Vasile se încadrează în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal *(în redacția în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24),* după semnele: „*refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*", precum și fiind dovedită vinovăția ultimului.

În acest sens, prin fapta comisă, Gricihin Vasile a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea

alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Sub acest aspect, instanța apreciază că prin acțiunea sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la obligația conducătorilor auto de a se supune, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Cu atât mai mult că obligația respectivă fiind instituită în sarcina șoferului Grecihin Vasile prin prisma art. 11 lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Gricihin Vasile, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă, se definește prin acțiune de respingere expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume: a. refuzul (respingere expresă); b. împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă); c. eschivarea (respingerea tacită).

În acest context, instanța de judecată reține că acțiunea inculpatului Gricihin Vasile, realizată la 17 aprilie 2024, după stoparea lui de către colaboratorii de poliție de la conducerea automobilului de model „Mercedes”, în apropierea magazinului lui Vareaghin Nicolae, de unde se poate deduce că acesta s-a îndreptat spre casă, *s-a realizat prin refuzul expres de la testarea alcoolscopică*, inclusiv și de la examenul medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, ceea ce reprezintă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal.

Aceste acțiuni ale inculpatului Gricihin Vasile au fost probate, după cum s-a enunțat, prin procesul-verbal de testare alcoolscopică și ordonanța de testare alcoolscopică sau examenul medical, cît și prin suportul optic cu secvența video în care inculpatul își exprimă refuzul.

Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Gricihin Vasile s-a refuzat de la testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă în cazul alin. (3) al art. 264^1 Cod penal, se caracterizează prin vinovăție, ce preia forma de intenție directă, adică, inculpatul a prevăzut caracterul prejudiciabil și antisocial al faptei sale, a conștientizat urmările prejudiciabile, sub forma pericolului creat pentru siguranța traficului rutier, a dorit survenirea urmărilor descrise.

În acest context, analizând acţiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanţa de judecată constată că Gricihin Vasile a acţionat cu intenţie directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport și deține asupra sa permis de conducere.

La data de 17.04.2024 de la inculpatul Gricihin Vasile a fost ridicat permisul de conducere, nr.*****, valabil pentru conducerea vehiculelor din categoria ”B”, eliberat la 22.01.2008 pe numele lui Gricihin Vasile.

Astfel, Gricihin Vasile este subiect al infracțiunii judecate în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 27 CPP, analizând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod de Procedură Penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor, instanța le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit

circumstanţe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esenţiale prevăzute de art. 94 alin. (1) CPP, ce ar determina neadmiterea lor.

Cât privește argumentele părții apărării privind achitarea inculpatului precum că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, instanța de judecată reține această poziție drept o strategie de apărare, ori infracţiunea imputată lui Gricihin Vasile este demonstrată prin declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, precum şi prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv prin înregistrările video, întrucât faptele constatate în cauză demonstrează intenția acestuia de a refuza să fie testat.

Astfel, în pofida susținerilor inculpatului potrivit cărora la momentul constatării nu s-ar fi aflat în trafic, ci ar fi staționat, ori a participat la ridicarea răstignirii, instanța va menționa că în cadrul acestei cauze, la solicitarea apărării au fost audiați martorii Papuc Mihail Fiodor, Papuc Mihail Mihail, Țurcan Dumitru, din declarațiile cărora rezultă că, deși unii dintre ei din start au indicat data de 17 aprilie 2024, alții au comunicat că în luna aprilie, tot aici instanța va menționa că ridicarea răstignirii a avut loc în lunile de toamnă. Martorul Papuc Mihail Fiodor expres a menționat că răstignirea a fost sfințită de sărbătoarea „Arhanghelul Mihail" din 21.11.2024, iar lucrările au fost făcute nu cu mult timp înainte de sfințire, ori după aceste lucrări feciorul său a plecat.

De asemenea, instanța va mai atesta că declarațiile martorilor nominalizați sunt foarte divergente în partea persoanelor care au participat și efectuat lucrări la acea răstignire.

Martorul Papuc Mihail Fiodor a relatat că a rămas la fața locului dînsul, Gricihin Vasile, Chirilov Valeri și Larionov Ivan, pe cînd martorul Țurcan Dumitru a comunicat că la fața locului a rămas Gricihin Vasile, dînsul și Papuc Mihail.

De asemenea, martorul Papuc Mihail Mihail a relatat că Gricihin Vasile a venit după amiază, dar dînsul în jurul orelor 17.00 seara a plecat, și în genere nu cunoșate cu ce a venit acesta cu automobilul, sau fără, pe cînd Papuc Mihail Fiodor declară că Gricihin Vasile în acea zi se deplasa cu unitatea sa de transport, venea de la serviciu și dînsul i-a făcut semn să se oprească, cînd acesta a intervenit fiind deja pe amurgite. Răstignirea deja era ridicată.

S-a mai constatat în urma audierii martorilor apărării că, colaboratorii de poliție sunt din localitate, pe când martorul Țurcan Dumitru în cadrul audierilor a comunicat că, atunci cînd s-au apropiat colaboratorii de poliție, dînsul se afla lîngă automobil, aceștia s-au prezentat, dar dacă i-ar fi propusă recunoașterea acestor persoane, dânsul nu i-ar recunoaște, ceea ce denotă că cazul nominalizat este distinct față de cel din data de 17.04.2024.

Aceste acțiuni exclud versiunea prezentată de inculpat, potrivit căreia nu s-ar fi aflat la volanul unității de transport, deoarece fapta invocată de ultimul este un alt caz, care a avut loc în toamna aceluiași an, cînd a fost ridicată răstignirea.

Potrivit legii, orice persoană care este surprinsă într-un vehicul și există bănuiala rezonabilă că se află sub influența alcoolului, are obligația de a se supune testării alcoolscopice la solicitarea organului de constatare. Legea nu condiționează această obligație de faptul dacă vehiculul este în mers sau staționează, ci de simpla prezență a conducătorului la volan, într-o ipostază care poate crea riscul de punere în mișcare a autovehiculului.

În același context, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca fiind o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO, ori persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Subsumînd acele mijloace probatorii cercetate pe caz, totuși se reține că Gricihin Vasile a fost oprit aflîndu-se la volanul unității sale de transport și din cauză că a refuzat să fie testat alcoolscopic, a fost documentat la sectorul de poliție nr.2 Coșnița, unde repetat a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și examenului medical. Ori, inculpatul la acel moment nu a făcut vreo cerere ca să fie supus examinării medicale, menționând că nu a fost oprit și că a servit băuturi ori a executat lucrări la ridicarea răstignirii, cu mențiunea că aceste fapte puteau fi confirmate de Țurcan Dumitru. Însuși declarațiile inculpatul nu vin să coroboreze cu secvența video din care se desprinde „ ... că la volanul unității de transport era șoferul treaz, iar dînsul era alăturea, negând faptul conducerii unității de transport atunci cînd colaboratorul de poliție îi expune că se afla de unul singur în timpul stopării unității de transport și enunțând clar că unitatea de transport a fost condusă de Pașa ” . Date de unde cu certitudine se poate trage concluzia că inculpatul a fost oprit de către colaboratorii de poliție în timpul deplasării cu unitatea sa de transport, în care se afla de unul singur.

Acea afirmație expusă în instanță precum că colaboratorii de poliție trebuiau să cheme un alt echipaj de patrulare, insinuând faptul că cei dintâi nu ar fi fost abilitați să efectueze testarea, partea nu a fost lezată în dreptul său de a solicita la acel moment, din start, de a-i fi prezentate actele corespunzătoare pentru a se asigura că aceștia pot efectua testarea, în ipoteza în care dânsul a avut asemenea dubii.

Tot aici se impune precizarea că, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitar epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

În speță, Dorma Nicolae este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Dubăsari, funcție care îi conferă dreptul de testare alcoolscopică, prin utilizarea mijloacelor tehnice din dotare.

Din materialele cauzei, se constată că potrivit certificatului nr.2805 din 27 aprilie 2023, inspectorul de patrulare nominalizat supra, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare a aparatajului medical în dotarea poliției, acesta fiind admis la utilizarea aparatului de testare alcoolscopică „Drager”, în vederea utilizării acestora în procesul depistării și documentării situațiilor de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Respectiv, obiecțiile invocate de inculpat sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Acea afirmație a apărării precum că din înregistrarea video rezultă o discuție între colaboratorii de poliție, este o poziție a apărării, pe cînd de fapt, din acea discuție repetat se documentează refuzul de a trece testarea alcoolscopică și refuzul de la examenul medical întru prelevarea probelor biologice, faptul dat atestându-se inclusiv prin refuzul ultimului de a semna actele enunțate supra, ori măcar a face mențiunea care a fost motivul, chiar și cele invocate de apărare la faza cercetării judecătorești, precum că nu avea încredere în organele competente.

În aceeași consecvență, instanța atestă că versiunea invocată de apărare pe parcursul cercetării judecătorești putea fi invocată cu certitudine la etapa urmăririi penale, prin depunerea cererilor de audiere a persoanelor din partea apărării, ceea ce facilita cu mult cursul procesului, cu posibilitatea verificării acelei versiuni la etapa urmăririi penale. Pe când, apărarea nu a valorificat acest drept, în prezent invocând motive de răzbunare, dar anterior folosindu-se de dreptul său procedural de a nu da declarații la etapa urmăririi penale.

În atare circumstanțe, instanța constată că în prezenta cauză a fost administrat un probatoriu suficient și convingător, care permite stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a vinovăției inculpatului Gricihin Vasile în săvârșirea infracțiunii de *refuz a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*".

Declarațiile martorilor audiați din partea acuzării sunt coerente și clare, concordante și coroborează între ele, indicând în mod explicit că inculpatul a fost oprit în momentul deplasării și fiind suspectat de aflarea în stare de ebrietate, a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, precum și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În consecință, susținerile inculpatului nu pot fi acceptate, întrucât nu au fost confirmate de probele administrate în cauză, iar solicitarea apărării privind pronunțarea unei soluții de achitare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În concluzie se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Gricihin Vasile la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante sau agravante în acțiunile lui Gricihin Vasile, instanța de judecată nu reține.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal al Republici Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere împrejurările expuse, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru individualizarea pedepsei instanţa de judecată va aplica și prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale, instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovatului şi circumstanţele cauzei.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia,

de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Subsidiar este relevant, că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal *(în redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii),* săvârşită de către Gricihin Vasile se clasifica ca fiind uşoară, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reține că inculpatul nu se află la evidenţa medicului psihiatru, neavând antecedente penale, are doi copii minori la întreținere și se caracterizează pozitiv.

Instanţa de judecată reţine că, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul comiterii infracţiunii, la situația din 17.04.2024, prevedea: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, și se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de care instanța și se va ghida, reținîndu-se prevederile art. 8 Cod penal.

În consecinţă, în temeiul principiului legalităţii, al umanismului, precum și al neretroactivității legii penale care înrăutăţeşte situaţia persoanei, instanţa urmează să aplice dispozițiile legale în vigoare la data comiterii faptei, respectiv cele la situația din 17.04.2024, ţinând cont de faptul că însăşi acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă:

La caz, în privința lui Gricihin Vasile nu a fost aplicată vreo măsură preventivă.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului Gricihin Vasile, instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În ceea ce privește aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului, instanța a reținut că dreptul la libera circulație constituie un drept fundamental garantat tuturor persoanelor.

Cu toate acestea, atât normele dreptului intern, cât și prevederile internaționale permit restrângerea acestui drept în anumite situații expres prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța conchide că interdicția de a părăsi țara, va fi una conformă legislației în vigoare, fiind justificată într-o societate democratică pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești. În contextul cauzei, ingerința în exercitarea dreptului la libera circulație este una proporțională și necesară pentru punerea în aplicare a pedepsei penale.

Drept urmare instanţa va dispune aplicarea în privinţa lui Gricihin Vasile a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, după care urmează a fi revocată.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, cu referire la suportul electronic pe care se află un fişier video prin care se confirmă refuzul lui Gricihin Vasile de a fi testat cu aparatul Drager, precum și de la examenul medical și prelevarea probelor biologice, instanța va dispune ca, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, acesta să se păstreze în continuare la materialele cauzei penale.

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, la etapa dezbaterilor judiciare, partea acuzării nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, motiv pentru care instanţa nu se va expune în latura respectivă.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. 382-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Gricihin Vasile *****e recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal *(în redacţia în vigoare de până la modificările operate prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24)*, stabilindu-i pedeapsa de 240

(două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Gricihin Vasile ***** că potrivit art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune pe seama Biroului de Probațiune Dubăsari al Inspectoratului Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se aplică în privința lui Gricihin Vasile *****ăsura preventivă - *obligarea de nepărăsire a localității,* până la intrarea sentinţei în vigoare.

*Permisul de conducere nr.*****, *eliberat la 22.01.2008* pe numele lui Gricihin Vasile ***** a.n.*****, *care a fost ridicat provizoriu* de la acesta prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 22.04.2024 (f.d.79-81), *anexat în plic sigilat la fila dosarului 19*, de expediat în adresa Agenției Servicii Publice, Serviciului documentare și calificare a conducătorilor auto Criuleni, la momentul devenirii definitive a sentinței.

Se explică lui Gricihin Vasile ***** în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Suportul electronic pe care se află fişierul video prin care se confirmă refuzul lui Gricihin Vasile Ion de a fi testat cu aparatul Drager, atât de la examenul medical, cât și de la prelevarea probelor biologice, anexat la procesul-verbal din 25 aprilie 2024 (fila dosarului 74), instanța va dispune ca după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *acesta să se păstreze în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecător **Arapu-Buțco Alina**