Dosarul nr.2-16759/24 (2-24144548-12-2-17122024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 03 martie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 12 mai 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Munteanu Nicolae, avocatul Arnaut Sorina, în lipsa pîrîtului Munteanu Diana, citat legal,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Nicolae către Munteanu Diana privind desfacerea căsătoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12.12.2024 Munteanu Nicolae s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Munteanu Diana privind desfacerea căsătoriei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat, că Munteanu Nicolae împreună cu Munteanu Diana la data de ***** au înregistrat căsătoria la primăria com. *****, *****, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub numărul *****. La începutul vieții conjugale, relația era foarte bună, convingîndu-se de trăinicia căsătoriei, însă din cauza incompatibilității psihologice, caracterelor și viziunile contrare, viața conjugală a eșuat, astfel, viața în comun devenind insuportabilă. Dat fiind faptul că ei nu au găsit posibilități pe cale amiabilă, a apelat la desfacerea căsătoriei în instanța de judecată. Soluții comune în soluționarea problemelor de familie nu au găsit, deoarece au interese diferite. Consideră reclamantul că, căsătoria poartă un caracter formal, deoarece familia lor s-a destrămat demult. Din căsătorie au doi copii minori care sunt cu pîrîta, iar reclamantul obiecții nu are la acest aspect. Dat fiind faptul că nu mai duce un trai comun cu pîrîta, în această situație, reclamantul consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între ei.

3. Reclamantul Munteanu Nicolae solicită: să fie desfăcută căsătoria dintre Munteanu Nicolae și Munteanu Diana.

4. Reprezentantul reclamantului, avocatul Arnaut Sorina a susținut integral cererea de chemare și a solicitat să fie admisă. A explicat suplimentar, că părțile sunt în relații foarte ostile. Aceștea au doi copii gemeni, minori, de *****. Nu există divergențe privitor la domicilierea copiilor cu mama. Reclamantul întreține copiii în continuare, ca și pînă la separare.

5. Pîrîta Munteanu Diana în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citată legal. (f.d. 13) La data de 03.03.2025 pîrîta a depus cerere de amînare a ședinței de judecată, care a fost respinsă de instanță, din raționamentul, că de la 17.01.25, pînă la data ședinței de judecată, a dispus de suficient timp pentru a angaja un avocat. Cu atît mai mult, că din explicația avocatei Arnaut Sorina, reclamantul a anunțat-o pe pîrîtă că va depune acțiunea de desfacerea căsătoriei încă în luna decembrie 2024.

Aprecierea instanței:

6. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Nicolae urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele raționamente.

7. Conform art. 37 alin. (1) și (3) Codul Familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

8. În şedinţa judiciară s-a constatat, că Munteanu Nicolae și Trîmbaci Diana (familia după căsătorie-Munteanu), au încheiat căsătorie la data de *****, trecută în registrul actelor de stare civilă ***** la primăria *****, *****. (f.d.7)

9. În ședința de judecată s-a constatat că, familia s-a destrămat. Reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată că la începutul vieții conjugale, relația era foarte bună, însă din cauza incompatibilității psihologice, caracterelor și viziunile contrare, viața conjugală a eșuat, astfel, devenind insuportabilă. Soții nu au găsit posibilități de conciliere pe cale amiabilă, și reclamantul a apelat la instanța de judecată pentru divorţ, deoarece au interese diferite. Consideră reclamantul că, căsătoria poartă un caracter formal, deoarece familia lor s-a destrămat demult. Reclamantul nu mai duce un trai comun cu pîrîta, și este inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între ei.

10. Totodată, Munteanu Nicolae a indicat în cerere, că din căsătorie au doi copii minori care sunt cu pîrîta, iar reclamantul obiecții nu formulează.

11. Instanţa de judecată în aceste circumstanțe conchide că, păstrarea familiei şi convieţuirea soţilor în continuare este imposibilă, de aceea căsătoria între Munteanu Nicolae și Trîmbaci Diana (familia după căsătorie- Munteanu) urmează a fi desfăcută.

12. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, taxa de stat în cuantumul stabilit de lege va fi încasată de la reclamant, iar pe Munteanu Diana urmează de a elibera integral de la plata taxei de stat.

13. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria înregistrată la data de *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la primăria *****, sec.Ciocana, mun.Chișinău, între Munteanu Nicolae și Trîmbaci Diana (familia după căsătorie –Munteanu).

Se încasează de la Munteanu Nicolae pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în cuantumul stabilit de lege, iar pe Munteanu Diana a elibera integral de la plata taxei de stat.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan