Dosarul nr.4r-2538/25 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan-Vodă)
4-25053299-02-4r-14072025 Judecător: Vitalie FACHIRA

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența participanților la proces, recursul petiționarului DARII Tudor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 13 iunie 2025, pronunțată la contestația cet. DARII Tudor, împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. 921 din 04 aprilie 2025.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond: 17.04.2024 – 13.06.2025;
- în procedura instanței de recurs: 14.07.2025 – 04.11.2025.
Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 01 aprilie 2025, ora 16:30, cu un apel telefonic la dispeceratul SNU 112 s-a adresat Tudor DARII, locuitor al or. Ștefan Vodă, *****, care a comunicat că în curtea blocului are un conflict cu niște vecini.

2. La 04 aprilie 2025, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 (Ștefan Vodă) al IP Ștefan Vodă, inspector principal Andrei COPANCEAN, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. 921 din 01 aprilie 2025, a propus încetarea examinării informației menționate supra.

3. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 16 aprilie 2025, cet. DARII Tudor, a depus contestație, prin care a indicat în esență că, nu o singură data vecinii, împreună cu alte persoane necunoscute, organizează petreceri sub ferestrele apartamentului care îi aparţine. De această data însă, au întrecut toate posibilităţile

legale: au instalat un aragaz, l-au conectat la o butelie de gaz şi au început să pregătească bucate.

A concretizat că toate acestea se întâmplă în curtea casei-bloc de locuit, la 0,5 m depărtare de casa-bloc.

A atras atenţia petrecăreţilor că utilizarea aragazului cu foc deschis în curtea casei poate provoca un incendiu, o deflagraţie sau alte urmări neplăcute, drept răspuns fiind menționat că ei se odihnesc si că au tot dreptul să facă ce vor. A întrebat cine a permis această distracţie în curtea casei-bloc de locuit, răspuns nu a primit. Ca urmare, a fost nevoit să se adreseze după ajutor la Serviciul Național Unic „112”.

Explicând problema apărută, cei de la Serviciul Naţional Unic „112” au trimis la faţa locului un echipaj de poliţie, care a constatat cu certitudine si incontestabil cele expuse supra.

Cu toate acestea, agentul constatator ar fi adoptat o oarecare decizie, care nu a fost adusă la cunoştinţa acestuia, prin care a constatat lipsa contravenţiei.

A mai menționat petiționarul că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Petiționarul a invocat că a primit informaţia privind adoptarea unei oarecare decizii la 04 aprilie 2025, nu a primit decizia, din care cauză nu se poate expune asupra ei.

A mai invocat petiționarul prevederilor art 381 alin. (4) din Codul contravenţional, conform cărora autoritatea competentă, să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege peni fu cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoanja în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. În cazul de faţă, ultimul a menționat că nu cunoaște care sunt motivele, probele, alte circumstanţe care au stat la baza adoptării aşa-zisei decizii de clasare a cazului.

Petiționarul a invocat că, accesând Registrul actelor locale de pe site-ul www.actelocale.gov.md, nu a depistat nici o decizie a Consiliului orăşenesc Ştefan Vodă prin care ar fi fost permis organizarea unor astfel de petreceri, inclusiv şi cu utilizarea aragazelor.

În contestație a mai fost invocat că pârâtul în răspunsul său a făcut trimitere la Legea nr. 267 din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor, fără a

specifica articolul din lege care permite utilizarea plitei turistice conectată la butelia cu gaz în curtea caselor-bloc de locuit. Mai mult, studiind această lege, a constatat că în lege lipseşte în general noţiunea de „plită turistică”. Dimpotrivă, această lege prevede sistemul de apărare împotriva incendiilor (art. 1), care prevede inclusiv, lit. k) informarea populaţiei cu privire la apărarea împotriva incendiilor.

Petiționarul a mai menționat că răspunsul pârâtului lipseşte informaţia în acest sens. În cazul în care, potrivit răspunsului pârâtului, vecinii desfăşurau o oarecare activitate cu utilizarea aşa-zisei „plite turstice”, atunci, urma să fie aplicată Legea nr. 352 din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii turistice în Republica Moldova. Anume această lege şi prevede, conform art.8, organizarea şi reglementarea activităţii turistice în teritoriu, potrivit căreia, alin.(3) Autorităţile administraţiei publice locale au următoarele atribuţii în domeniul turismului: h) contribuie la dotarea acestor teritorii cu facilităţi minime pentru vizitatori (locuri amenajate pentru prepararea şi servirea mesei, pentru acumularea deşeurilor, grupuri sanitare etc.). Unde a văzut pârâtul aceste facilităţi minime pentru petrecăreţi, nu este clar, lipsind orice informaţie în acest sens.

Petiționarul a mai menționat că în conformitate cu prevederile alin.(3) art.8 din Legea nr. 352 din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii turistice în Republica Moldova, autorităţile administraţiei publice locale au următoarele atribuţii în domeniuI turismului: e) delimitează şi autorizează teritoriile pentru odihnă şi agrement. A fost menționat în contestație că în răspunsul pârâtului, de asemenea, lipseşte şi această informaţie.

A mai invocat petiționarul că pârâtul intenţionat a refuzat să îşi execute obligaţiunile de serviciu, or, pârâtul, prin refuzul său de a porni cauza contravenţională, a creat premise pentru a fi atras la răspundere pentru apelurile false la Serviciul Naţional Unic 112.

A mai menționat petiționarul că, în conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr. 267 din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor, obligaţia de ă asigura măsurile de apărare împotriva incendiilor revine conducătorilor, altor factori de decizie și angajaţi de la ministere, alte autorităţi administrative centrale din subordinea Guvernului şi unităţi economice, precum şi cetăţenilor.

Conform prevederilor alin.(4) art. 12 din aceiaşi lege, locatarii acesteia sînt obligaţi. d) să exploateze recipiente cu gaz lichefiat în strictă conformitate cu actele normative în vigoare şi să nu admită utilizarea acestora în stare defectă sau fără testare.

A fost menționat în contestație că răspunsul pârâtului de asemenea nu conţine careva informaţii în acest sens.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, a solicitat instanţei de judecată admiterea prezentei contestaţii, anularea deciziei agentului constatator privind clasarea cauzei, cu examinarea cauzei în fond cu adoptarea deciziei respective.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 13 iunie 2025, contestația lui Tudor DARII împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. 921 din 04 aprilie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, petiționarul DARII Tudor a declarat recurs, și recurs suplimentar, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 13 iunie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința persoanelor care au utilizat butelia de gaz cu foc deschis, neasigurat, direct sub peretele apartamentului care îi aparține cu drept de proprietate.

În motivarea cererii de recurs, petiționarul a menționat că, instanța de fond, în hotărârea dată face trimitere la o oarecare concluzie a inspectorilor Serviciului Situații Excepționale din localitate, concluzie care în dosar lipsește, iar inspectorii care Serviciului Situații Excepționale care au adoptat așa-zisa „concluzie” nu au fost audiați ca martori în cadrul ședinței de judecată.

A mai invocat petiționarul că instanța de fond a reținut că plita de gaz era învelită cu țiglă din metal, nefiind clar cum și pe baza căror probe a constatat instanța acest fapt.

În cererea de recurs a mai fost menționat că nu sunt cunoscute motivele, probele sau alte circumstanțe care au stat la baza adoptării hotărârii în cauză.

6. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină

elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 01 aprilie 2025, Tudor DARII a sunat la 112 de la telefonul *****și a comunicat că în curtea blocului are un conflict cu vecinii.

În rezultatul examinării cazului, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 (Ștefan Vodă) al IP Ștefan Vodă, inspector principal Andrei COPANCEAN, la 04 aprilie 2025, a propus încetarea examinării informației menționate.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern.*

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în cauză nu a fost identificată o faptă concretă ce ar constitui o contravenție expres prevăzută de Codul contravențional, ci mai degrabă o

nemulțumire subiectivă legată de comportamentul unor vecini și utilizarea unei butelii de gaz în curtea blocului.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, Legea nr. 267 din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor stabilește cadrul general pentru prevenirea incendiilor în Republica Moldova, dar nu specifică detalii tehnice precum distanța exactă la care trebuie amplasată o plită de gaz față de un bloc locativ. Totuși, reglementările tehnice și instrucțiunile emise în baza acestei legi oferă îndrumări mai precise în acest sens.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit Regulilor generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 847 din 07 decembrie 2022, elaborate în baza Legii nr. 267, se menționează că se interzice aprinderea rugurilor, prepararea alimentelor la foc deschis (grătare, mangaluri, tăvi) în limitele distanței de siguranță la foc între construcții. Aceasta implică faptul că utilizarea surselor de foc deschis, inclusiv plitele de gaz portabile, trebuie să respecte anumite distanțe de siguranță față de clădiri și alte obiecte combustibile. Deși distanțele exacte nu sunt specificate în aceste reguli, ele sunt determinate de normele de proiectare și reglementările tehnice aplicabile.

În speță, Colegiul penal atestă că autoritățile au constatat că plita de gaz, învelită cu o țiglă de metal, era amplasată pe trotuarul blocului, la o distanță de aproximativ 0,5 metri de peretele clădirii, fără geamuri sau materiale inflamabile în apropiere, fapte confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 aprilie 2025 cu planșa fotografică anexată (f.d. 9-10).

Potrivit art. 358 Cod contravențional, *Încălcarea standardelor, normelor şi regulilor de asigurare a apărării împotriva incendiilor, manifestată prin:*

a) neafişarea, în locuri vizibile, a planurilor (schemelor) de evacuare a persoanelor în caz de incendiu;

b) neasigurarea salariaţilor obiectivului cu instrucţiuni privind măsurile de apărare împotriva incendiilor;

c) blocarea căilor de acces la obiectiv, a căilor şi ieşirilor de evacuare, a accesului la reţelele de apă pentru stingerea incendiilor, la tehnica pentru stingerea incendiilor şi la mijloacele de primă intervenţie în caz de incendiu;

d) încălcarea normelor de apărare împotriva incendiilor la dotarea şi întreţinerea reţelelor de apă pentru stingerea incendiilor, a instalaţiilor automate de prevenire, stingere şi evacuare a fumului, a tehnicii pentru stingerea incendiilor şi a mijloacelor de primă intervenţie în caz de incendiu;

e) neglijarea sau neîndeplinirea în termen a măsurilor specificate în actele de control şi a prescripţiilor emise privind lichidarea încălcărilor constatate,

se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 250 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În acțiunile Elenei Pîntea nu se atestă elementele contravenției prevăzute de norma precitată.

În situația expusă supra, Colegiul penal atestă că, în cadrul desfășurării procesului contravențional nu au fost stabilite probe ce ar demonstra vinovăția persoanei.

9. În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației petiționarului DARII Tudor, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs și recursul suplimentar sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate cererile de recurs și recurs suplimentar ale petiționarului DARII Tudor, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 13 iunie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU