Dosarul nr.5r-4461/2023
PIGD 4-23101499-12-5r-13072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21.12.2023
mun. *****
Judecătoria *****
(*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov
Cu participarea:
Contestatarului
Andrei Casimov
Interpretului
Nina Burujiu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Casîmov Andrei*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 052320 din 16.06.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 01.07.2023, Andrei Casîmov a înaintat contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Ursu Adrian asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 052320 din 16.06.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, la data de 16 iunie 2023, în timpul conducerii automobilului, i s-a făcut rău (este invalid gr.II). A parcat automobilul și s-a dus la farmacie după medicamente. Automobilul nu crea nimănui obstacole. Sub parbriz a lăsat o foiță cu numărul de telefon mobil. Peste câteva minute a fost telefonat de către colaboratorii de poliție. Când s-a întors la automobil, aceștia deja au solicitat intervenția evacuatorului.

Susține a recunoscut vina ca să nu piardă timpul, dar agentul constatator nu a aplicarea prevederile capitolului VI[1]- Proceduri simplificate de constatare și examinare a contravenției.

La fel, invocă faptul că nu i-a fost înmânată traducerea deciziei în limba rusă, deoarece nu posedă limba română.

Mai mult nu i s-a acordat un termen suficient pentru a se pregăti, înmânându-i copia procesului-verbal deja completat, fără a-i explica drepturile sale.

În ședința de judecată, contestatarul *Casîmov Andrei* a susținut pe deplin contestația depusă, solicitând admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ursu Adrian, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, *prin intermediul poştei electronice la adresa*: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, l aședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.17).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind contestatarul, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 01.07.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În partea ce ține de pretinsa solicitarea petiționarului privind faptul că nu i-a fost explicate drepturile procesuale, instanța reține că, agentul constatator are obligația de a înmâna făptuitorului informația scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse, inclusiv dreptul de a formula cereri, de a prezenta probe, de a face obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi de a cere consemnarea obiecţiilor în procesul-verbal, de a lua cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecţii asupra corectitudinii lui, de a cere completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contestatarul nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că invocările făptuitorului nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna

prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte instanța atestă că agentul constatator i-a explicat drepturile procesuale, fapt ce rezultă din semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal la rubrica **19** – „*Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez*" ***(f.d.13).***

La fel, din analiza actului menționat, instanţa observă că Casîmov Andrei nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

Prin urmare, alegațiile contestatarului în partea ce ţine de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia, iar Casîmov Andrei, fără a face careva obiecții, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv la rubrica „**18** – *Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez*" ***(f.d.13).***

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit pct.44 al Regulamentului circulației rutiere, *Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.*

Potrivit pct.68 alin.(1) lit.c) din Regulamentul circulației rutiere, *autoturismele şi motocicletele pot fi oprite sau staţionate intrînd parţial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d).*

În conformitate cu prevederile art.238 alin.(2) Cod contravenţional, constituie contravenție- *staţionarea sau parcarea în locuri interzise*.

Instanța relevă că contestatarul nu a negat faptul săvârșirii contravenției, invocând că i s-a făcut rău și s-a dus la farmacie, însă, nu a prezentat careva probe în susținerea acestui argument.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța conchide că, Casîmov Andrei a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Mai mult, contestatarul nu a avut careva obiecții față de cele constatate la momentul întocmirii procesului-verbal contestat, faptul dat rezultă din lipsa obiecțiilor la rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”.

La fel, din actul contestat, nu rezultă că Casîmov Andrei ar fi solicitat agentului constatator examinarea cauzei în procedura simplificată.

Astfel, poziția lui Casîmov Andrei expusă în contestație, instanța o apreciază ca o tactică de eschivare de răspundere.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Casîmov Andrei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum

şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Casîmov Andrei*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 052320 din 16.06.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu