Dosar nr. 4-14/2025
4-25013156-26-4-31012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Agentului constatator Eugeniu Coțman

examinând, în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Bînzaru Eugeniu născut, la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă

Bînzaru Eugeniu, la data de 01 ianuarie 2025, la ora 04^{30}, aflându-se la domiciliu său, situat în ***** nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, ce se aflau în exercițiul atribuţiilor sale funcţionale de menţinere a ordinii publice, amenințându-i cu răfuială fizică și totodată opunând rezistența, exprimându-se în adresa ultimilor cu cuvinte necenzurate, prin ce le-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea.

Agentul constatator al IP Rîşcani – Eugeniu Coţman în cadrul şedinţei de judecată a susţinut învinuirea adusă, integral.

Făptuitorul Bînzaru Eugeniu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravențiilor comise.

Victima Vladiuc Oleg a declarat că, fiind implicat în serviciu, a primit o înștiințare precumă că la stația Peco are loc o bătaie. La fața locului se afla Bînzaru Eugeniu și Gabuja Vadim. Bînzaru Eugeniu avea un comportament agresiv și se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată continua să-l agreseze pe Gabuja Vadim. Au chemat un echipaj de poliție și apoi s-au deplasat la IP Rîșcani pentru a documenta cazul.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, apreciind probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa ajunge la concluzia că acţiunile lui Bînzaru Eugeniu corect au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Bînzaru Eugeniu, la data de 01 ianuarie 2025, la ora 04^{30}, aflându-se la domiciliu său, situat în ***** nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, ce se aflau în exercițiul atribuţiilor sale funcţionale de menţinere a ordinii publice, amenințându-i cu răfuială fizică și totodată opunând rezistența, exprimându-se în adresa ultimilor cu cuvinte necenzurate, prin ce le-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea.

Vina lui Bînzaru Eugeniu a fost confirmată de materialele cauzei contravenţionale cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- ✓ Informația nr. 06 din 01 ianuarie 2025, privind înștiințarea angajaților de poliţie precum că în timpul documentării, Bînzaru Eugeniu a ultragiat colaboratorii de poliție (f.d.7);
- ✓ Raportul întocmit de colaboratorul de poliţie Vladiuc Oleg la data de 01 ianuarie 2025 prin care se constată că făptuitorul nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor de poliţie și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate faţă de ultimii (f.d. 8);
- ✓ Raportul întocmit de colaboratorul de poliţie Eșanu Ion la data de 01 ianuarie 2025, prin care se constată că făptuitorul nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor de poliţie și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate faţă de ultimii (f.d. 9);
- ✓ Raportul întocmit de colaboratorul de poliţie Istrati Laurențiu la data de 01 ianuarie 2025, prin care se constată că făptuitorul nu s-a subordonat

cerințelor colaboratorilor de poliţie și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate faţă de ultimii (f.d. 10);

- ✓ Copia tichetului Drager din 01 ianuarie 2025, potrivit căruia la Bînzaru Eugeniu s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l (f.d. 16);
- ✓ Procesul-verbal de audierea martorului Zmuncilă Denis (f.d. 23);
- ✓ Procesele-verbale de audierea a victimei Vladiuc Oleg(f.d. 27);
- ✓ Procesele-verbale de audierea a victimei Roșca Petrica(f.d. 28);
- ✓ Procesul verbal de audiere a făptuitorului Bînzaru Eugeniu, potrivit căruia ultimul a recunoscut că nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor de poliţie și a avut un comportament neadecvat (f.d. 33-34);
- ✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 348441din 29 aprilie 2025 (f.d. 48).

În acest context, instanţa de judecată constată că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăția lui Bînzaru Eugeniu în comiterea contravențiilor incriminate și acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor prevăzute de art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM.

Reieșind din cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaşte vinovat pe Bînzaru Eugeniu de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM.

Având în vedere stabilirea vinovăţiei contravenientului în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 41 Cod Contravenţional RM, la stabilirea sancţiunii contravenționale ia în consideraţie comportarea disprețuitoare a contravenientului faţă de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, care înjosește demnitatea acestora, şi ajunge la concluzia de a aplica o sancțiune echitabilă, în limitele dispozițiilor art. 336 alin. (2) şi art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional RM, cu aplicarea art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional RM prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de art. 34, art. 44, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Bînzaru Eugeniu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 2 500,00 (două mii cinci sute) lei.

Bînzaru Eugeniu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 500,00 (cinci sute) lei.

Bînzaru Eugeniu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional RM, se aplică definitiv faţă de Bînzaru Eugeniu, prin concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancţiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 2 500,00 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Bînzaru Eugeniu, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a prezentei hotărâri.

Hotărârea, cu drept de recurs timp de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător