Dosarul nr.4-24064719-26-5r-08052025
Nr. 5r-241/2025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

06 august 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Lucia Grădinari
Grefier: Maria Vizitiu
Cu participarea:
Contravenientului - Sardari Marin
Agentului constatator - Inspectoratul de poliție Drochia , Nicolae Chihai
A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contestația lui **Sardari Marin** asupra procesului și deciziei de sancționare din 08.11.2024 în baza art. 240 al.1,2 Cod Contravențional al RM
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 08.05.2025 până la 06.08.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată -,

A c o n s t a t a t:

La data de 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 573282 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1,2) Cod contravenţional pentru faptul că, Sardari Marin la data de 04.10.2024, în jurul orelor 12:20-12.25, conducînd mijlocul de transport pe adresa str. Independenței din or. Drochia nu a respectat cerințele indicatorului rutier ogligare nr.4.1.2 a RCR(direcția obligatorie de deplasare la dreapta)deplasîndu-se la stînga pe str.Independenței or.Drochia ignorînd și gestul agentului de circulație privind interzicerea deplasării.

Prin decizia agentului constatator din cadrul a Inspectoratului de Poliție Drochia, , adoptată la data de 08.11.2024, Sardari Marin a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1,2) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 02.05.2025, contravenientul Sardari Marin a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, adoptată la data de 08.11.2024, invocînd că nu i sa expediat nici procesul și nici decizia dată.

Susține petentul, că nu a fost de acord cu întocmirea procesului verbal cu privire la
contravenție, nici decizia deaorece în acțiunile sale lisește faptul contravenției și pe motiv de nulitate.

Contravenientul – Sardari Marin în ședința de judecată a declarat să contestația înaintată o susține integral, cu toate motivele invocate. Solicită admiterea

contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 08.11.2024 pe cauza contravențională prevăzută de art.240 al.1,2 Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Nicolae Chihai, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate cu menținerea procesului și deciziei adoptate . În ședința de judecată a relatat, că activează la IP Drochia ,și se afla în serviciu în or.Drochia.În timpul serviciului monitorizînd traficul rutier, ca să nu circule pe str.Independenței deoarece se desfășurau careva activități.La un moment dat a observat un automobil cum se deplasa de pe str.31 August pe str.Independenței, a efectuat virarea la stînga ignorînd cerințele indicatorului rutier 4.1.2(direcție obligatorie de deplasare la dreapta), pe care l-a stopat deoarece pe piața centrală se desfășura maratonul, dar șoferul a continuat deplasarea. La apelat pe colegul său de a stopa șoferul.

În ședința de judecată contravenientul Sardari Marin a declarat că nu recunoaște vina , deoarce cerințe inspectorului nu a observat, careva încălcări ale circulației rutiere nu a comis .Nu se consideră vinovat.

Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar că contestția nu este întemeiată , reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, reieșind din procesul cu privire la contravenții, că la 04.10.2024 în jurul orelor 12:20-12.25, conducînd mijlocul de transport pe adresa str. Independenței din or. Drochia nu a respectat cerințele indicatorului rutier ogligare nr.4.1.2 a RCR(direcția obligatorie de deplasare la dreapta)deplasîndu-se la stînga pe str.Independenței or.Drochia ignorînd și gestul agentului de circulație privind interzicerea deplasării,încălcând prevederile pct. 17(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Pentru respectarea garanțiilor procedural specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printer care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. art. 443, 445 Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost

pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În contextul normei enunţate mai sus, instanţa de judecată a constatat că, la data de 04.10.2024, agentul constatator din cadrul IP Drochia, a întocmit în privinţa lui Sardari Marin procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 573282, potrivit căruia, Sardari Marin este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1,2) Codul contravenţional, cu remiterea cauzei contravenţionale, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în
materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Astfel pentru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi

invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a
procesului-verbal cu privire la contravenţie, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravenţional, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru
încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse şi prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conţinutul procesului-verbal fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permit contravenientului să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în
funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumţie de legalitate şi
temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a
acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că articolul 6 §1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabileşte reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveţiei, 12 iulie 1988, §46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, §83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie
să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang

împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la
contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menţionat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de
a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1)
Cod contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ce priveşte stabilirea existenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată fixează că, Sardari Marin întemeiat a fost identificat ca persoana care exploatând mijlocul de transport de model ***** , pe str. 31 august intersecție cu str.Independenței or.Drochia la 04.10.2024 , nu a respectat cerințele indicatorului rutier ogligare nr.4.1.2 a RCR(direcția obligatorie de deplasare la dreapta)deplasîndu-se la stînga pe str.Independenței or.Drochia ignorînd și gestul agentului de circulație privind interzicerea deplasării,încălcând prevederile pct. 25(d), 17(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Pct.11 pct.1) lit.i) RCR prevede că, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

Conform pct. 25. Lit.d**)** Regulamentului circulaţiei rutiere ,iicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de:d) sens obligatoriu;

Potrivit materialelor cauzei, contravenientul a fost citat de mai multe ori către IP Drochia pe materialul înregistrat, dar Sardari Marin solicita amînare sub diferite pretexste,(f.d.29,30,37)

Totodată, vinovăția lui Sardari Marin se confirmă prin următoarele acte anexate la materialele cauzei și anume: proces-verbal contravențional din 04.10.2024, informație
din 04.10.2024, raportul agentului, rapoartele colaboratorilor IP Drochia, planșă foto, unde la 04.10.2024 în Piața centrală din or.Drochia se desfășura un maraton, iar circulația autovehicolelor era redirecționată,informație către IP Drochia de la Președintele raionului Drochia de a asigura menținerea ordinii publice în intervalul orelor 11.00-14.20, dispoziția nr.1 din 02.10.2024 Cu privire la organizarea măsurilor de asigurare și menținere a ordinii publice pe parcursul desfășurării maratonului 2024”Eu pentru Drochia, care va avea loc pe str.Independenței or.Drochia la 04.10.2024 la orele 11.00, cazier contravențional pe numele lui Sardari Marin.

Ținând cont de faptul că Sardari Marin, a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanţa consideră că agentul constatator corect a încadrat acţiunile acestuia în baza art. 240 alin.(1,2) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care
emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Sardari Marin a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 240 alin.(1,2) Cod contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenţie.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursulunuiproces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința contravenientului , agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Mihaescu Mariana, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante.

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Nu pot fi admise argumentele contravenientului , despre faptul că procesul este ilegal ,deoarece nu este confirmat prin careva probe , rectificările care le invocă nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, procesul verbal fiind semnat de agent, contravenient, fiind efectuate mențiunile cuvenite, obiecții nu a avut, în contestțaie nu a idicat care sunt temeiurile legale de declarare a nulității procesului verbal , contestația nefiind motivată .

Vinovăția a fost stabilită reieșind din probele existente,drepturile contravenientului nu au fost încălcate.

Instanța consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acțiunile contravenientului.

Articolul 13 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950- Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Deci , de către agentul constatator nu sînt încălcate cerințele indicate și enumerate mai sus, care sînt prevăzute de art. 443 al CC al RM, fapt ce ar duce la nulitatea procesului verbal și în consecință la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.

La materialele cauzei nu sînt probe care să confirme nevinovăția persoanei , inclusiv erorile procesuale, vinovăția persoanei a fost stabilită reieșind din probele prezentate la materialele procesului contravențional, alte probe veridice care ar duce la anularea procesului verbal contravențional de către instanță nu au fost reținute.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată urmează a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, iar procesul verbal de a fi menținut ca fiind legal.

Prin decizia agentului constatator din 08.11.2024 contravenientul Sardari Marin a fost sancționat în baza art. 240 al.1,2 CC al RM cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ce constituie suma de 750,00 lei și 3 puncte de penalizare .

Părților le-a fost oferită posibiliatea în egală măsură de a-și prezenta probele în argumentarea pozițiilor sale.

Cercetînd materialele cauzei, analizînd argumentele expuse în contestație, ascultînd explicațiile contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientului este dovedită, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție în privința ultimului,cu materialele cauzei contravenționale, care sunt în legătură cauzală.

Nu pot fi admise argumentele contravenientului ,că nu a fost dovedită vinovăția, despre faptul că procesul este ilegal ,deoarece nu sunt confirmate prin probe , afirmațiile ultimului avînd un caracter declarativ.

Luînd în considerație cele relatate instanța consideră necesar de a respinge contestația înaintată de contravenient ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit

legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acţiunilor contravenientului instanţa de judecată ia în consideraţie că potrivit pct. 11 lit. i), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului;... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate. Contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge Contestația înaintată de Sardari Marin privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 573282 din 08.11.2024 și decizia de

sancționare în privința lui Sardari Marin de aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.240 al.1,2 CC al RM ca neîntemeiată.

Procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 573282 din 08.11.2024 și decizia de sancționare în privința lui Sardari Marin de aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.240 al.1,2 CC al RM se mențin ca legale.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari