Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Vîșcu
Dosarul nr. 2a-2049/24
2-23035677-02-2a-21052024

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de *****, reprezentat de avocatul Igor Eremia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Podubnîi Nicolae, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, suportate în cauza contravențională,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La data de 09 martie 2023, reprezentantul reclamantului ***** – avocatul Igor Eremia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâtului Inspectoratul General de Poliție a MAI și din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în contul reclamantului *****, suma de 2 310, 95 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în dosarul contravențional nr.5r-7424/2022.

În susținerea cererii reprezentantul reclamantei a invocat că, la data de 25 octombrie 2022 de către agentul constatator al INSP- Podubnîi Nicolae, a fost întocmită decizie contravențională nr. DCA01 196644, prin care a fost învinuit și sancționat *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

La 26 octombrie 2022 de către *****, a fost expediată prin intermediul Poștei Chișinău în adresa INSP, contestația asupra deciziei contravenționale nr.DCA01 196644 din 25 octombrie 2022. Respectiv, din 01 noiembrie 2022 dosarul s-a aflat pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, până la 16.02.2023, când a fost pronunțată decizia prin care a fost anulată decizia contravențională și admisă contestația/recursul, decizia fiind irevocabilă din momentul pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Menționează, că în toată această perioadă de timp contestatarul a fost reprezentat de către apărătorul său avocatul Eremia Igor, atât în ședințele de judecată cât și în afara acestora. În această ordine de idei prezenta cerere de chemare în judecată are scopul recuperării cheltuielilor de asistență juridică suportate de către *****, pe marginea procesului contravențional.

Opinează că, conform practicii vicioase formate de către Curtea Supremă de Justiție, se atestă că, Curtea casează hotărârile instanțelor de fond pe dosare identice, invocând ca argument că, Inspectoratul Național de Securitate Publică, nu are personalitate juridică, și nu poate fi subiect al raporturilor juridice de drept, mai mult, se invocă precum că INSP, nu deține buget propriu și respectiv, nu poate avea calitatea de pârât în astfel de dosare, pârâtul corespunzător este doar Inspectoratul General de Poliție, în calitatea sa de organ ierarhic superior și de control.

Indică, că alegațiile Curții Supreme de Justiție, sunt contrare prevederilor legale, or, potrivit răspunsului oficial parvenit de la INSP, ultimii, confirmă că dețin personalitate juridică distinctă, au buget propriu și pot fi subiecți ai raporturilor juridice de drept, mai mult, tot Curtea Supremă de Justiție, pe dosare identice, pronunță soluții diametral opuse, așa deci, cu titlu de exemplu, în dosarul Scutaru Corneliu c. INSP, Curtea, indică că INSP, nu poate avea calitatea de pârât, pârâtul corespunzător fiind IGP, dosar nr. 2ra-1084/22, decizie din 08 februarie 2023.

Reiterează că completul de judecată, care a examinat aceste dosare, este practic același, președintele completului de judecată fiind Svetlana Filincova Maria Ghervas, Galina Stratulat, pronunțând astfel două soluții diametral opuse, cu același obiect și aceleași circumstanțe de fapt. Iar la doar câteva zile distanță, Curtea Supremă de Justiție, emite încheiere în dosarul Garștea Ana c. INSP, nr. 2ra-1648/22 din 22 februarie 2023, în care constată ca fiind perfect legale soluțiile instanțelor de fond, prin care a fost admisă acțiunea lui Garștea Ana c. INSP, fiind încasate integral cheltuielile de asistență juridică.

Relevă că în astfel de situație se încalcă flagrant dreptul la un proces echitabil, iar pentru a nu risca de a fi respinsă din nou acțiunea, practic sunt obligați să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică pe dosarul contravențional în mod solidar de la INSP și IGP.

Consideră, că această practică a dublelor standarde, s-a format ca rezultat al interpretărilor eronate unor Ordine emise de IGP, prin care au fost lichidate personalitățile juridice ale tuturor Inspectoratelor de Poliție din mun. Chișinău din cadrul DP mun. Chișinău, cum ar fi IP Centru, IP Botanica, IP Buiucani, IP Râșcani și IP Ciocana, respectiv, în cazul în care se înaintează o acțiune împotriva unui Inspectorat de Poliție din raza mun. Chișinău, atunci calitatea de pârât în aceste litigii va aparține Inspectoratului General de Poliție, pentru că IP-urile din Chișinău, nu mai au buget și nici personalitate juridică distinctă, fiind astfel reprezentate de organul ierarhic superior IGP. La rândul său Curtea Supremă de Justiție, apreciază Ordinul privind funcționarea Inspectoratelor de Poliție din mun. Chișinău și lichidarea acestora, ca fiind aplicabil și în privința Inspectoratului național de securitate publică, însă această interpretare, este una eronată, INSP, nu a fost lichidat, are personalitate juridică, este și poate fi subiect al raporturilor juridice cu terții, are buget propriu, stampilă cu Stema RM. Astfel, afirmă cu certitudine că soluțiile emise de CSJ în cauze similare, prin care resping acțiunile împotriva INSP, ca fiind înaintate împotriva unui pârât greșit, indicând că pârâtul corespunzător este IGP, sunt contrare Legii și nu pot servi ca practică judiciară corectă.

Specifică, că de către reprezentantul reclamantului, au fost efectuate un șir de activități conform actului de primire predare a lucrului efectuat, care au fost achitate conform bonului de plată Seria DAA nr. 23026689 din 06 martie 2023, în mărime de 2 310, 95 lei.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile de dispozițiile art.383, alin.(2), (3) Cod Contravențional al RM, art.96 alin.(1), (11), art.166, 167 CPC al RM.(f.d.2-3)

La data de 07 iulie 2023, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică – Doinița Țîmbălaru, a depus referință, prin care a solicitat respingerea integral a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Podubnîi Nicolae, privind încasarea în mod solidar a sumei de 2 310, 95 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 660 lei, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 ianuarie 2024, *****, reprezentat de avocatul Eremia Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțată la 19 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 15 ianuarie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părţilor.

Prin cererea de apel motivată a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii.

A menționat că hotărârea emisă este ilegală, fiind aplicate eronat a normele de drept material, interpretarea eronată a legii, circumstanțele expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A indicat că potrivit hotărârii instanței de judecată, unicul argument invocat pentru respingerea actiunii, se pretinde inexistența dreptului avocatului Eremia Igor, de a reprezenta interesele lui *****, în prezentul 1itigiu civil, indicându-se precum ca nu a fost prezentat contractul de asistenta juridică dintre clientul ***** și avocatul Eremia Igor, respectiv nu a fost prezentata dovada că avocatul Eremia Igor, a reprezentat interesele lui *****, pe dosarul contravențional 5r-7424/2022.

Consideră că, alegațiile instanței de judecată contravin materialelor dosarului contravențional și inclusiv hotărârii instanței de judecată, pe marginea dosarului contravențional, or potrivit hotărârii din 16 februarie 2023 dosar nr. 5r-7424/2022, instanța indică următoarele, citat: „La data de 28.10.2022 ***** prin intermediul a apărătorului - avocat Igor Eremia ce acționează în baza mandatului cu nr.1862040 din 26.10.2022 a contestat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constării personale ale a agentului constatator DCA01196644 din 25.10.2022, invocând că este de acord cu decizia emisă, vinovăția nu a recunoscut(...)

Astfel, rezultă că, decizia instanței de judecată indică asupra participării avocatului Eremia Igor, în dosarul contravențional, fiind prezentat Mandatul avocațial semnat de către client și respectiv contestarea acțiunilor agentului constatator.

Relevă că, instanța de judecată interpretează greșit normele legale ce conferă dreptul avocatului de a reprezenta clientul său, în special, că avocatul Eremia Igor este obligat să

prezinte contractul de asistentă juridică încheiat cu clientul său, insinuând că contractul va demonstra dreptul avocatului de a reprezenta clientul, ceia ce constituie interpretare eronată a normelor legale.

Menționează prevederile art. 60 alin. (1), (2) din Legea 1260/2002, potrivit căruia avocatul acordă asistentă juridică clientului în baza contractului de asistentă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţi creanţei şi oferă dreptul la executarea silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Susține că, din norma citată, nu rezultă nici sub o formă, obligațiunea avocatului de a prezenta contractul încheiat între sine şi client terţelor persoane, inclusiv şi instanței de judecată, actul care oferă dreptul de a merge în instanța de judecată, este mandatul avocațial, care la materialele dosarului există în original, în care există numărul contractului şi data acestuia, mai mult, pe verso mandatului, este numele prenumele şi semnătura clientului.

Relevă că, în situația în care alegațiile instanței vor fi reținute ca veridice, se va atesta îngrădirea dreptului la un proces echitabil, iar mandatul avocațial, va fi tratat ca lipsit de putere juridică, respectiv prin astfel de interpretări a normelor legale, se va atesta imixtiunea în activitatea avocatului în coraport cu clientul său, mai mult, *****, nu a obiectat asupra dreptului avocatului său de a-i reprezenta interesele.

La fel, se aplică practica dublelor standarde, în special asupra faptului că în procesul judiciar, a fost admis reprezentantul pârâtului, prin procură, fără ordin de angajare, fără contract individual de muncă, cu o procură semnată de un oarecare sef, fără Ordinul organului ierarhic superior, prin care se atestă că persoana nominalizată este șeful instituției, ultimul având dreptul de a semna şi împuternici un oarecare reprezentat, de care nu se cunoaște cine este şi dacă este sau nu angajat al INSP sau IGP.

Opinează că, deși prima instanță, face trimitere la faptul că nu a fost prezentat contractul care ar oferi avocatului dreptul de a reprezenta pe *****, nu l-a exclus din proces, or, acesta a semnat toate actele depuse în instanța de judecată, mai mult avocatul Eremia Igor, după interpretarea instanței, trebuia exclus din procesul de judecată ca fiind o persoană neîmputernicită, iar acțiunea respinsă ca fiind depusă de către persoană neîmputernicită.

Susține că din comportamentul instanţei, ar rezulta, dorinţa de a respinge acţiunea formulată, fără a întreprinde măsuri prin acordarea posibilității părții în proces de a prezenta careva probe suplimentare, până a respinge acțiunea, în cazul în care ar fi considerat că actele prezentate de avocat sunt insuficiente, practic instanţa de judecată a lipsit partea în proces de posibilitatea de a se apăra eficient, fiind lezat dreptul de a-şi recupera cheltuielile real suportate în dosaru contravenţional şi prezentul dosar civil, operând doar cu presupuneri, fără a fi luate în considerare probele prezentate de reclamant, inclusiv decizia pe dosarul contravențional, sau actul de predare primire.

Mai mult, nici una din părţile pe dosar, cum ar fi Inspectoratul Național de securitate publică sau Inspectoratul General de Poliție, cât şi intervenientul accesoriu, nu au invocat, nu au obiectat şi nu au pus la îndoială existența raportului dintre client avocat sau existența contractului sau a împuternicirilor. La rândul său ,reclamantul *****, a fost lipsit de posibilitatea de a se

apăra eficient si de a-şi recupera cheltuielile suportate în procesele de judecată, printr-o poziţie neargumentată iluzorie a instanţei de judecată, care în principiu contravin materialelor dosarului.

Indică că, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Reiterează că, în procesul contravențional, au fost recunoscute garanțiile procesului penal decizia pronunțată de către instanța de judecată, în care se atestă că avocatul Eremia Igor a reprezentat interesele lui *****, urmează a fi apreciată pe deplin, or, părțile din prezentul proces, nu au pus la îndoială apărarea intereselor lui ***** de către avocatul Eremia Igr, pe dosarul contravențional ceia ce a fost invocat de către reclamant și nu a fost negat de către pârât se va aprecia ca veridic de către instanța de judecată.

Conform art. 384 alin. (2) lit. u) din Codul contravențional al RM, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Reieșind din cele menționate, consideră că ***** dispune de dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor suportate ca rezultat al atragerii la răspundere contravențională ilegală, suportat în cadrul procesului contravențional, or, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2023, acesta a fost repus în drepturile sale.

Solicită admiterea cererii de apel.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului *****, avocatul Eremia Igor a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Reprezentantul intimatului, Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Busuioc Teodora a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel.

Audiind participanții la proces şi examinând argumentele expuse în cererea de apel, în raport cu materialul probator al cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 25 octombrie 2022, de către agentul constatator al INSP – Podubnîi Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 februarie 2023, a fost admisă contestația depusă de ***** împotriva deciziei inspectorului DP ”Centru” a INSP – Podubnîi Nicolae, cu referire la decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator DCA01196644 din 25 octombrie 2022; s-a anulat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator DCA01196644 din 25 octombrie 2022 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.240, alin.(1) din Codul Contravențional; s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.240, alin.(1) din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1), lit.a) din Codul Contravențional.(f.d.4). Interesele lui ***** în cadrul cauzei contravenționale au fost reprezentate de avocatul Igor Eremia în baza mandatului nr.1862040 din 26 octombrie 2022 în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.033 din 20 septembrie 2020.

La data de 06 martie 2023, CA Eremia Igor a întocmit actul de predare-primire a lucrărilor efectuate în baza contractului de asistență juridică nr.0033 din 20 septembrie 2020, din data de 06 martie 2023, încheiat cu *****, privind contestarea deciziei DCA01 196644 din 25 octombrie 2022, în sumă de 2310, 95 lei. (f.d.5, verso)

La data de 06 martie2023 avocatul Igor a emis factură fiscală seria AAH nr.6260302 de către, în sumă de 2 310,95 lei – pentru servicii juridice conform contractului. (f.d.6) Tot la data de 06 martie 2023 a fost emis un bon de plată seria DAA nr.23026689 în sumă de 2 310,95 lei pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr.033 din 20 septembrie 2020, pentru reprezentare în dosarul contravențional nr.5r-7424-2022 privind sancționarea lui ***** în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional al R.M.(f.d.21)

La data de 09 martie 2023, reprezentantul reclamantului ***** – avocatul Igor Eremia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâtului Inspectoratul General de Poliție a MAI și din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în contul reclamantului *****, suma de 2 310, 95 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în dosarul contravențional nr.5r-7424/2022

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Podubnîi Nicolae, privind

încasarea în mod solidar a sumei de 2 310, 95 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 660 lei, ca neîntemeiat.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a subliniat că, în cadrul examinării cauzei în fond nu a fost făcut dovada circumstanțelor pretinse de către partea reclamantă.

La caz, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră hotărârea primei instanţe întemeiată şi legală, iar argumentele cererii de apel neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Conform art.15 alin.(1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar conform art.53 alin.(2) din Constituție, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanțele judecătorești.

Natura penală a procesului contravențional, a fost statuată în practica constantă a CEDO. Unul din temeiurile legale de drept, care permit părții prejudiciate de a se adresa cu o cerere de compensare a cheltuielilor sale suportate într-un proces contravențional încetat, este anume art. 383, alin.(3) din Codul contravențional.

Conform art.383 alin.(3) Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.

Conform art.384 alin.(2) lit. u) Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

În conformitate art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La fel, conform Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30 martie 2012, rapoartele privind numărul de ore lucrate vor

conţine o descriere a acţiunilor de asistenţă juridică întreprinse de avocat, precum evidenţa timpului de lucru aferent.

Totodată, este important de menționat că, potrivit art. 6 alin. (1) - (2) lit. c) din Statutul Nr. 10 din 29 ianuarie 2011 ”STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT”, contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general.

De asemenea, potrivit art. 7 din Statutul Nr. 10 din 29 ianuarie 2011 ”STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT”, în cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă, iar conform art. 57 alin. (21) din Statut, avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Instanța de apel constată că, potrivit lucrărilor dosarului se atestă că în cadrul procesului contravențional la contestația depusă de *****, asupra deciziei contravenționale nr. DCA01 196644 din 25 octombrie 2022, interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Igor Eremia.

Potrivit actului de predare-primire din 06 martie 2023 a lucrărilor efectuate în baza contractului de asistență juridică nr.0033 din 20 septembrie 2020, bonului de plată seria DAA nr. 23026689 din 06 martie 2023, se atestă că ***** a achitat în contul cabinetului avocatului ”Igor Eremia” suma de 2 310,95 lei.

Colegiul civil punctează că prima instanță, în hotărârea contestată, just a constatat că întru susținerea cerințelor privind compensarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat bonului de plată seria DAA nr. 23026689 din 06 martie 2023, actul de predare-primire din 06 martie 2023 și Factura fiscală din 06 martie 2023, însă nu a prezentat, Contractul de asistență juridică nr.0033 din 20 septembrie 2020, care să elucideze aspectul dreptului lui Eremia Igor, de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată, suportate la achitarea serviciilor juridice în cadrul cauzei contravenționale nr. 5r-7424/2022 și în prezentul proces, apreciind complexitatea cauzei și volumul de muncă depus de avocat.

Având în vedere că, la materialele cauzei lipsește contractual de acordare a asistenței juridice și rapoartele privind numărul de ore lucrate ce conţine o descriere a acţiunilor de asistenţă juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent, Colegiul consider că instanța de fond întemeiat a respins acțiunea înaintată de ***** către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Podubnîi Nicolae, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, suportate în cauza contravențională.

Ținând cont că cererea de chemare în judecată a fost respinsă că neîntemeiată, just a fost respinsă și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, suportate în prezenta cauză.

La fel, Colegiul civil respinge ca neîntemeiat argumentele invocate în cererea de apel, deoarece apelantul nu a prezentat probe în vederea confirmării circumstanțelor invocate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că prima instanţă a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces și, în consecință, respinge argumentele apelantului în acest sens, acestea fiind declarative.

În jurisprudența sa contantă, CtEDO, a statuat că art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes. (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) şi art. art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de *****, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Podubnîi Nicolae, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, suportate în cauza contravențională.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga