Dosarul nr.4r-629/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23035992-02-4r-09022024 Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele legii

02 mai 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Roșca Tudor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația cet. Gorbatovschi Serghei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a deciziei de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Gorbatovschi Serghei, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Gorbatovschi Serghei, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei MD, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.03.2022 ora 07:18 fiind în mun. Chișinău, bd. Dacia, a condus automobilul de

model „Ford Mondeo” cu n/î XYY 322, fără a avea cuplată centura de siguranță, astfel încălcând pct. 11 lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, Gorbatovschi Serghei, la 20.02.2023 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și deciziei de sancționare din 17.02.2023.

În motivarea contestaţiei petiționarul a indicat că, a fost stopat de către agenții de patrulare, iar la întrebarea de ce a fost stopat, a fost întrebat dacă numerele de înmatriculare ale mașinii, anterior au aparţinut unui alt automobil. După verificarea numărului de înmatriculare în sistem, agentul de patrulare s-a întors cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Indică petiționarul că a declarat că nu este de acord cu decizia, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile precum și dreptul de a înainta obiecții.

Invocă că nu circulă fără centură de siguranță, deoarece sistemul de control a mașinii emite un semnal sonor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestația cet. Gorbatovschi Serghei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a deciziei de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Gorbatovschi Serghei, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Roșca Tudor a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins

ca depus peste termen, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 17.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Gorbatovschi Serghei, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei MD, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.03.2022 ora 07:18 fiind în mun. Chișinău, bd. Dacia, a condus automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î XYY 322, fără a avea cuplată centura de siguranță, astfel încălcând pct. 11 lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, Gorbatovschi Serghei, la 20.02.2023 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și deciziei de sancționare din 17.02.2023.

În motivarea contestaţiei petiționarul a indicat că, a fost stopat de către agenții de patrulare, iar la întrebarea de ce a fost stopat, a fost întrebat dacă numerele de înmatriculare ale mașinii, anterior au aparţinut unui alt automobil. După verificarea numărului de înmatriculare în sistem, agentul de patrulare s-a întors cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Indică petiționarul că a declarat că nu este de acord cu decizia, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile precum și dreptul de a înainta obiecții.

Invocă că nu circulă fără centură de siguranță, deoarece sistemul de control a mașinii emite un semnal sonor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestația cet. Gorbatovschi Serghei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a deciziei de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Gorbatovschi Serghei, învinuit de

săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Totodată, Colegiul Penal reţine că repunerea în termen a recursului este o prerogativă a instanței de recurs, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.

Colegiul Penal reţine că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestația cet. Gorbatovschi Serghei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a deciziei de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Gorbatovschi Serghei, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 05.01.2024 INSP al IGP a recepționat copia hotărîrii nominalizate, iar agentul constatator urma să depună cererea cel tîrziu la data de 22.01.2024, și nu la data de 29.01.2024, fără a indica și a solicita motivele repunerii cererii de recurs în termenul legal.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursl este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este

declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

În ședința instanței de recurs nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a recursului declarat de agentul constatator, ba mai mult recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Roșca Tudor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator Roșca Tudor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația cet. Gorbatovschi Serghei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și a deciziei de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05897052 și decizia de sancționare din 17.02.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Gorbatovschi Serghei, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari