

Dosarul nr. 1-72/2026
1-26047690-48-1-16042026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 august 2026
Strășeni

mun.

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iana

Talmaci

Grefier

Corina

Botnari

cu participarea:

acuzatorului de stat

Victor

Cimbir

apărătorului

Victor

Zagaiciuc

inculpatului

Balin

Vasile

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Balin Vasile ***a. n. ***** INDP *******,
moldovean, cet. a Republicii Moldova,
domiciliată în ***** , căsătorit, fără persoane la
întreținere, studii medii incomplete, nesupus
militar, nu este angajat oficial în câmpul
muncii, anterior a fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 21 aprilie 2026 – 06 august 2026 cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța,-

c o n s t a Ț ă :

La 23 februarie 2026, aproximativ la ora 11:50 min., Balin Vasile se deplasa la volanul automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numere de înmatriculare ***** , pe traseul R-1, km 24, în orașul Strășeni.

Tot pe tronsonul respectiv, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea menținerii ordinii publice, se aflau în serviciu angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică Marola Igor și Talpa Vladimir, cu autospeciala de model „Dacia Duster”, cu n/i MAI 9902, care au stopat mijlocul de transport pentru încălcarea pct. 1.1.1. al Regulamentului Circulației Rutiere, ignorarea marcajului rutier, faptă care se sancționează contravențional conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În cadrul inițierii procesului de documentare a contravenției, ofițerul de patrulare Marola Igor a identificat conducătorul mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi numitul Balin Vasile,

comunicându-i acestuia despre încălcarea săvârșită și necesitatea prezentării documentelor.

În continuare, Balin Vasile, dorind să clarifice situația, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților de poliție Marola Igor și Talpa Vladimir, care aveau calitatea de persoane publice, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, ca în privința acestuia să nu fie documentată contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/i MAI 9902, suma de 500 lei MDL, pentru ce acesta a fost denunțat.

Prin acțiunile sale intenționate, Balin Vasile *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini obligațiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Balin Vasile *****a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Balin Vasile** a comunicat că deține permis de conducere. Deplasându-se cu automobilul de model Toyota Corolla, posibil la data de 23 februarie 2026, a fost stopat de poliție pe traseul Chișinău-Fălești, pe traseul din Strășeni a efectuat o depășire nereglementară și din această cauză a fost stopat. Echipajul de poliție au solicitat actele, au luat actele și a spus să aștepte. El i-a rugat frumos să-i permită să plece că se grăbește, comunicându-le că și el le va face un bine. A spus că le oferă 500 lei pentru a-l lăsa să plece și să întocmească proces-verbal. Băieții au început a râde, el a perceput asta ca pe o acceptare și le-a pus în spate, în portbagajul mașinii 500 lei, ei au închis portbagajul și au chemat serviciile specializate să întocmească actele. Îi pare rău de cele comise, pe viitor nu va mai proceda așa./f. d. 136/

Cu toate că inculpatul Balin Vasile a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Marola Igor, care a declarat că este angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI. La 23.02.2026, ora 07:00, acesta a intrat în serviciu conform graficului de muncă, având responsabilitatea de a patrula pe traseul R-1 și anume în regiunea Strășeni, până la data de 23.02.2026, ora 19:00, când încheia serviciul, conform aceluiași grafic. La 23.02.2026, în jurul orelor 11:50, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în patrulare pe R-1 km 24, în orașul Strășeni, împreună cu colegul său, Talpa Vladimir, a observat un mijloc de transport de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care, în urma depășirii, a încălcat marcajul 1.1.1 din RCR al RM, fapt ce constituia o încălcare a CC al RM. În aceste condiții, s-a procedat la stoparea regulamentară a unității de transport. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor legale și a oprit. În urma stopării, la volanul automobilului se afla un bărbat, identificat ulterior ca fiind cetățeanul Balin Vasile, născut în anul 1980, domiciliat pe adresa s. Puhăceni, r. Anenii Noi. Ca urmare a celor constatate, acesta a inițiat procedura de documentare, fiind întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Pe parcursul întocmirii procesului-verbal, conducătorul a fost preîntâmpinat în repetate rânduri cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 324 și art. 325 din Codul penal al Republicii Moldova, explicându-i consecințele legale ale unor asemenea acțiuni. Cu toate acestea, ignorând avertismentele formulate, acesta, în timpul documentării, a pus în portbagajul automobilului de serviciu MAI 9902 sume bănești, comunicând verbal că a plasat suma de 500 (cinci sute) lei, constituită din trei bancnote: una cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal. Imediat după aceasta, colegul său a închis portbagajul și a apelat serviciul 112, solicitând intervenția grupei operative. Totodată, acesta menționează că acțiunile lui Balin Vasile au fost documentate video de către el./f. d. 11-13/

Declarații similare a susținut și **martorul Talpa Vladimir**./f.d. 14-16/

În calitate de documente au fost anexate:

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2026, întocmit de reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni, prin care s-a constatat faptul că, la data de 23.02.2026, în intervalul de timp 12:18-12:39, pe traseul R-1, a fost identificat automobilul Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9902. În cadrul cercetării la fața locului, în portbagajul automobilului menționat mai sus, s-au depistat două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, fiind ridicate și sigilate într-un plic de culoare albă./f.d. 5-10./

Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 001184 din 23.03.2026, prin care s-a stabilit că fiecare din cele depistate 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele G.0064 063470 și G.0184 570479, precum și bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0189 511483, depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 23 februarie 2026, efectuată în autoturismul Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9902, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice./f.d. 55-59./

Corpuri delictive - mijloace bănești în suma de 500 (cinci sute) lei MDL, sub forma a 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele G.0064 063470 și G.0184 570479, precum și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F.0189 511483, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23 februarie 2026, efectuată în autoturismul Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Dacia Duster”, cu n/i MAI 9902./f.d. 60-61/

Proces-verbal de ridicare din 23 februarie 2026, corespunzător căruia, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni a ridicat înregistrări video înscrise pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „Omega”, de la subofiterul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Marola Igor./f.d. 18/

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 martie 2026, corespunzător căruia s-au examinat înregistrările video înscrise pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „Omega”, ridicat la 23 februarie 2026 de la subofiterul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Marola Igor. Pentru a nu denatura conținutul întâlnirii și discuției dintre bănuitul Balin Vasile și angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, în continuare se va reproduce stenograma și examinarea conform conținutului procesului-verbal de cercetare.

Stenograma

Cuvintele pronunțate de Balin Vasile sunt convențional marcate în stenogramă cu „Balin

Vasile”, cuvintele pronunțate de Talpa Vladimir sunt convențional marcate în stenogramă cu „Talpa Vladimir”, iar cuvintele pronunțate de Marola Igor sunt convențional marcate în stenogramă cu „Marola Igor”.

Marola Igor — domn Vasile!

Balin Vasile - da!

Marola Igor - din ce sat ești matală?

Balin Vasile - Puhăceni...

Marola Igor - da n-am înțeles... (nedeslușit).

Balin Vasile — la Fălești să-mi iau geanta. Geanta trebuia să o iau de la Chișinău la autobuz, era la un băiat, da' eu l-am prae*** și el trebuie să fie la Fălești și el zice: Vasile, deja vino la Fălești....

Marola Igor - d-apoi geanta de unde ți-a transmis-o?

Balin Vasile — din Italia.

Marola Igor - a, din Italia. Astea cu pachetele?

Balin Vasile - da, da.

Marola Igor - puncte de penalizare matală mai ai?

Balin Vasile - da h**o znayu. Dar știi că acolo-s normal.

Talpa Vladimir — (adresându-i-se colegului) verified!

Marola Igor - acuși să verificăm.

Marola Igor - amenzi ai mai avut?

Balin Vasile — clar că am avut, toate le-am plătit la timp.

Marola Igor - mașina e a matală?

Balin Vasile — da, mașina este a mea.

Marola Igor - (discuție nedeslușită)... cunoști sau nu cunoști?

Balin Vasile - da, cunosc foarte bine. Hai, băiete, ia banii și....

Marola Igor - du-te, te rog frumos, du-te și adu-mi asigurarea și testarea tehnică.

Balin Vasile - d-apoi ți-am dat, nu ți-am dat? Strahovca?

Marola Igor - da.

Balin Vasile - (după ce a revenit la mașina angajaților de poliție cu niște acte în mână) hai măi, fraților, dați-mi drumul că o să-l prae***sc pe acela.

Marola Igor — d-apoi el unde-i?

Balin Vasile - la Fălești mă așteaptă.

Marola Igor - ți-l scriu repede.

Balin Vasile — nu scrie, te rog frumos, nu-l scrie, te rog frumos, din toată inima.

Marola Igor - matală știi că darea de mită unui angajat se pedepsește.

Balin Vasile — iaca da' să pun iaca aicea sub cutie (momentul în care plasează mijloacele bănești sub o cutie aflată în portbagajul angajaților poliției).

Marola Igor - ce ai pus?

Balin Vasile - 500 lei, 500 lei i-am pus acolo.

Marola Igor - domn Vasile, până acum ți-am explicat. Matală știi că darea de mită unui angajat se pedepsește conform art. 325 din Codul penal?

Balin Vasile - nu înțeleg....

Marola Igor - conform art. 325 din Codul penal, ți-am explicat că se pedepsește... nu trebuie să dai persoanelor.... așteaptă puțin/f.d. 27-30/

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2026, corespunzător căruia au fost examinate documentele remise prin răspunsul INSP al MAI nr. 34/17/1-3348 din

12 martie 2026, ca răspuns la demersul organului de urmărire penală nr. 03/18-4094 din 06 martie 2026, care conține documente referitoare la statutul profesional și atribuțiile de serviciu ale angajaților Marola Igor și Talpa Vladimir, după cum urmează:

Extras din Ordinul nr. 377ef. din 02.09.2025 privind numirea prin transfer a lui Talpa Vladimir Gheorghe în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP;

Extras din Ordinul nr. 476ef. din 26.09.2024 privind numirea prin transfer a lui Marola Igor Igor în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP;

Fișele postului aferente funcției de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, corespunzătoare angajaților Marola Igor și Talpa Vladimir.

Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, valabil pentru data de 23.02.2026.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 235696, din 23.02.2026, întocmit în privința numitului Balin Vasile, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional./f.d. 46-49/

Conform art. 384 din Cod procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Balin Vasile *****și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*.

Analizând speța dată, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și incoruptibil.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie bunurile ce nu i se cuvin persoanei publice. În prezenta cauză, obiectul material îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei MDL, constituite din două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului.

Sub aspectul **laturii obiective**, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se realizează prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru aceasta ori pentru o altă persoană, în scopul de a o determina să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu ori să îndeplinească o acțiune contrar acestor obligații.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Balin Vasile, fiind documentat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, a plasat în portbagajul automobilului de serviciu al angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică suma de 500 (cinci sute) lei MDL, comunicând că a plasat banii pentru ca aceștia să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Aceste împrejurări rezultă din declarațiile martorilor Marola Igor și Talpa Vladimir, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrările video examinate în cadrul urmăririi penale, precum și din celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Instanța reține că ofițerii de patrulare Marola Igor și Talpa Vladimir aveau calitatea de **persoane publice** în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, exercitând atribuții de serviciu în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, fapt confirmat prin actele privind numirea în funcție și fișele postului anexate la dosar.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil și ilicit al acțiunilor sale, a prevăzut urmările acestora și a urmărit în mod conștient determinarea persoanelor publice să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu privind documentarea contravenției săvârșite de acesta.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta răspunderii penale. Din materialele cauzei rezultă că Balin Vasile întrunește toate condițiile pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Balin Vasile întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – corupere activă, exprimată prin oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate Balin Vasile *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu **amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale*.

În susținerile verbale, acuzatorul de stat Victor Cimbir a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Balin Vasile *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă de 1125 unități convenționale. Mijloacele bănești în sumă de 500 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

Avocatul Victor Zagaiciuc în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Balin Vasile a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse minime în mărime de 500 u. c.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Balin Vasile instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Balin Vasile *****prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

Instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Potrivit art. 77 din Codul penal, instanța nu reține prezența circumstanțelor agravante ce ar agrava răspunderea penală în privința inculpatului Balin Vasile *****.

Potrivit revendicării inculpatul Balin Vasile anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că Balin Vasile *****nu se află la evidența medicului psihiatru.

Totodată, potrivit avizului eliberat de medicul narcolog, Balin Vasile se află la evidența medicului narcolog, cu diagnoza consum de droguri din 18.09.2025.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Balin Vasile *****este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Balin Vasile *****careva măsuri preventive nu au fost aplicate, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Balin Vasile *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul

soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale, mijloacele bănești în sumă de 500 lei, sub forma a 2 bancnote cu nominalul de 200 lei precum și o bancnotă cu nominalul de 100 lei care au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23 februarie 2026 efectuată în autoturismul INSP de model „Dacia Duster” cu n/î 9902./f.d. 61/

Totodată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;[...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]

În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24 martie 2026, au fost utilizate de Balin Vasile în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24 martie 2026, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: Extras din Ordinul nr. 377ef. din 02.09.2025 privind numirea prin transfer a lui Talpă Vladimir Gheorghe în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Extras din Ordinul nr. 476ef. din 26.09.2024 privind numirea prin transfer a lui Marola Igor Igor în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Fișele postului aferente funcției de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, corespunzătoare angajaților Marola Igor și Talpă Vladimir; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, valabil pentru data de 23.02.2026; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 235696, din 23.02.2026, întocmit în privința numitului Balin Vasile, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 martie 2026, au fost recunoscute și anexată în calitate de mijloc material de probă: înregistrările video înscrise pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „Omega”, ridicat la 23 februarie 2026 de la ofițerul INSP Marola Igor.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă: Extras din Ordinul nr. 377ef. din 02.09.2025 privind numirea prin transfer a lui Talpă Vladimir Gheorghe în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Extras din Ordinul nr. 476ef. din 26.09.2024 privind numirea prin transfer a lui Marola Igor Igor în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Fișele postului aferente funcției de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, corespunzătoare angajaților Marola Igor și Talpă Vladimir; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, valabil pentru data de 23.02.2026; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 235696, din 23.02.2026, întocmit în privința numitului Balin Vasile, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional precum și înregistrările video înscrise pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „Omega”, ridicat la 23 februarie 2026 de la ofițerul INSP Marola Igor - urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Balin Vasile *****, a. n. ***** INDP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Balin Vasile ******* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 500 lei, sub forma a 2 bancnote cu nominalul de 200 lei precum și o bancnotă cu nominalul de 100 lei care au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 23 februarie 2026 efectuată în autoturismul INSP de model „Dacia Duster” cu n/î 9902, și care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă și se trec în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă: Extras din Ordinul nr. 377ef. din 02.09.2025 privind numirea prin transfer a lui Talpă Vladimir Gheorghe în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Extras din Ordinul nr. 476ef. din 26.09.2024 privind numirea prin transfer a lui Marola Igor Igor în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP; Fișele postului aferente funcției de subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, corespunzătoare angajaților Marola Igor și

Talpă Vladimir; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP, valabil pentru data de 23.02.2026; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 235696, din 23.02.2026, întocmit în privința numitului Balin Vasile, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional precum și înregistrările video înscrise pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „Omega”, ridicat la 23 februarie 2026 de la ofițerul INSP Marola Igor - urmează să se păstreze în dosar pe toată durata păstrării dosarului penal.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Balin Vasile *****până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Iana Talmaci