C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-349/23 Judecătoria Soroca sediul Central
1-22189226-03-1r-15112023 Judecător D.Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
21 decembrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vitalii Cebotari împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.10.2023, prin care:

Mîțu Eduard *****, numărul de identificare *****, născut la *****, originar și domiciliat în s*****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP, prin cumul de pedepse, i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Termenul executării pedepsei pentru Mîțu Eduard a fost calculat din 26.10.2023, cu luarea acestuia din sala de judecată, fiindu-i aplicată măsura preventivă – arest preventiv cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare.

Morozan Vlad *****, numărul de identificare *****, născut la *****, originar din *****, până la condamnare domiciliat temporar în *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP, prin cumul de pedepse, i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Termenul executării pedepsei pentru Mîțu Eduard a fost calculat din 26.10.2023, cu luarea acestuia din sala de judecată, fiindu-i aplicată măsura preventivă – arest preventiv cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare.

Asupra corpurilor delicte instanța a decis: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu nr.17426 seria G.0162, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr.490521 seria G.0137, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr.735545 seria G.0155, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.311771 seria F.0149; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.435035 seria F.0147; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.311771 seria F.0149, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL cu nr.788932 seria E.0145; o bancnotă cu nominalul de 10 lei MDL cu nr.124257 seria C0223 anul producerii 2015; două monede cu nominalul de 2 lei MDL fiecare anul producerii 2018 și 2020; o lanternă metalică cu curelușă în stare funcționabilă, fără careva deteriorări, care la 13.12.2022 au fost restituite părții vătămate, de lăsat la dispoziția ultimului, după intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 27.12.2022-26.10.2023, în instanța de recurs 14.11.2023-21.12.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Mîțu Eduard și Morozan Vlad, la data de 06.12.2022, aflându-se în satul Cosăuți, raionul Soroca, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu minorii Pleșca Igor și Ardovan Marius, având scop de profit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient

survenirea acestor urmări, au pus la cale un plan bine gândit și anume de a pătrunde în domiciliul lui Craveț Ion, care este amplasată în aceiași localitate, în vederea sustragerii a careva bunuri materiale și mijloace bănești. Astfel ultimii, așteptând până când Craveț Ion a părăsit domiciliul său, prin împărțirea rolurilor între ei și anume, în timp ce Mîțu Eduard și Plești Igor stăteau la pândă în drum pentru a supraveghea dacă Craveț Ion nu se întoarce la domiciliu, Ardovan Marius și Morozan Vlad au pătruns în ograda acestuia, după care prin forțarea geamului, Morozan Vlad a pătruns în domiciliul lui Craveț Ion. Peste câteva minute, Morozan Vlad a ieșit din casă, după care la scurt timp a intrat din nou, de data aceasta împreună cu Mîțu Eduard, timp în care Plești Igor și Ardovan Marius stăteau la pândă. Din casa lui Craveț Ion ultimii au sustras mijloace bănești în sumă de 3285 lei; un card bancar de la instituția bancară ,,Moldindcombanc" eliberat pe numele lui Craveț Ion; o lanternă de culoare neagră la preț de 100 lei; o boxă portativă de culoare neagră la preț de 800 lei; o mașină de frezat de culoare neagră la preț de 400 lei; un telefon mobil de model ,,Samsung" de culoare neagră și încărcătorul de la acesta la preț de 1500 lei, în acest mod cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6085 lei.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Mîțu Eduard și Morozan Vlad este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimii recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestora fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP - participarea în calitate de coautor la săvârșirea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Mîțu Eduard și Morozan Vlad a infracțiunii incriminate, instanța de judecată li-a aplicat în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, pentru fiecare, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP, prin cumul de pedepse, li-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, stabilindu-i fiecăruia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Asupra corpurilor delicte instanța a decis: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu nr.17426 seria G.0162, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr.490521 seria G.0137, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr.735545 seria G.0155, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.311771 seria F.0149; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.435035 seria F.0147; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr.311771 seria F.0149, anul producerii 2015; o bancnotă cu

nominalul de 50 lei MDL cu nr.788932 seria E.0145; o bancnotă cu nominalul de 10 lei MDL cu nr.124257 seria C0223 anul producerii 2015; două monede cu nominalul de 2 lei MDL fiecare anul producerii 2018 și 2020; o lanternă metalică cu curelușă în stare funcționabilă, fără careva deteriorări, care la 13.12.2022 au fost restituite părții vătămate, de lăsat la dispoziția ultimului, după intrarea sentinței în vigoare.

La 26.10.2023 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Vitalii Cebotari în interesele inculpatului Morozan Vlad, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Morozan Vlad să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, cu aplicarea unei pedepsei sub formă de 6 luni închisoare, pedeapsă care urmează a fi suspendată pe un termen de probă de un an, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) CP cu adăugarea parțială a pedepsei neexecutată stabilită prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.04.2023 cu aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare, pedeapsă care urmează în baza art.90 CP să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani cu obligarea condamnatului de a participa la programe de probațiune.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că pedeapsa aplicată prin sentință inculpatului Morozan Vlad este una foarte aspră şi neechitabilă. În acest sens apărătorul susține, că inculpatul a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii încriminate, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, la momentul examinării cauzei în instanță Morozan Vlad avea ***** ani, iar la comiterea infracțiunii acesta avea doar ***** ani.

De asemenea, consideră apărătorul, că la aplicarea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de concluziile Referatului presentinţial de evaluare psihologică a minorului Morozan Vlad, potrivit căruia minorul nu conștientizează consecințele faptelor sale pe motivul vârstei şi a educației de care cu regret nu a beneficiat deoarece mama acestuia făcea abuz de alcool iar tatăl nu a participat în nici un fel la educația ultimului. Morozan Vlad provine dintr-o familie monoparentală, social vulnerabilă, în care s-au născut 3 copii, care au fost lăsați de mici fără supraveghere. Morozan Vlad are nevoie de asistență şi consiliere psihologică de lungă durată, axate pe dimensiunea manifestărilor comportamentelor antisociale, din motiv că a interiorizat conduite sociale cu caracter delincvent în perioada de dezvoltare a personalității. Drept urmare, apărătorul consideră că în cazul dat este oportun de a numi o pedeapsă non privativă de liberate cu obligarea minorului de a trece programele de probațiune recomandate şi anume reducerea comportamentelor infracționale ale adolescenților

aflați la risc şi programul primar obligatoriu pentru minori şi tineri, formarea civică vocațională, precum şi programul Unu la Unu.

De asemenea invocă apărătorul, că instanța de judecată nu a motivat în sentință în ce mod pedeapsa privativă de liberate va corecta şi reeduca vinovatul, care după alegația specialiștilor în domeniu urmează a fi consiliat psihologic cu trecerea programelor menționate supra și nu plasat într-un mediu cu persoane condamnate pentru diverse infracțiuni mult mai grave, care-l vor determina pe minor spre comiterea altor infracțiuni mult mai grave faţă de cele pe care le-a săvârșit.

Totodată, consideră apărătorul că urma a fi luat în calcul şi prejudiciul cauzat părții vătămate Craveţ Ion, care constituie 6085 lei – sumă care nu depășește suma unui salariu mediu pe economie.

Având în vedere circumstanța excepțională – minoratul inculpatului, precum și faptul că după comiterea infracțiunii Morozan Vlad şi-a recunoscut integral vina în comiterea faptelor încriminare, a relatat asupra complicilor cu care a comis infracțiunea, regretă mult de cele comise, a solicitat instanța să-i fie acordată încă o șansă pentru a nu-i fi aplicată o pedeapsă privativă de liberate, consideră apărătorul-recurent, că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră.

Susține apărătorul că deși instanța a aplicat pedeapsa în limitele legale, însă aceasta nu a luat în calcul faptul că pedeapsa urmează a fi proporțională cu acțiunile comise, drept urmare izolarea minorului Morozan Vlad este una excesivă, or, în privința acestuia putea fi aleasă o pedeapsă non privativă de libertate cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un anumit termen şi obligarea condamnatului să treacă programele care l-ar încuraja să nu mai săvârșească alte infracțiuni.

Colegiul penal reține, că deși în dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost deschisă calea de contestare a sentinței cu apel, totuși, având în vedere modificările intervenite prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023 în cuprinsul art.437 CPP (potrivit alin.(1) pct.14), pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală), ținând cont că cauza dată a fost soluționată de către instanța de fond la data de 26.10.2023, adică după intrarea în vigoare a acestor modificări, ca urmare a contestării sentinței această cauză a parvenit la Curtea de Apel Bălți fiind înregistrată și repartizată spre examinare în ordine de recurs.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis inclusiv din alte motive decât

cele invocate, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpații Mîțu Eduard și Morozan Vlad nu au avut obiecții și nu au solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Mîțu Eduard și Morozan Vlad în comiterea infracțiunii imputată acestora în actul de învinuire, prevăzută de art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP.

Potrivit sentinței, pentru infracțiunea de furt comisă de către Mîțu Eduard și Morozan Vlad, instanța de fond li-a stabilit în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, pentru fiecare, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP, prin cumul de pedepse, li-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, stabilindu-i fiecăruia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Potrivit cererii de recurs avocatul Vitalii Cebotari critică procesul de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului minor Morozan Vlad, considerând că instanța i-a aplicat acestuia o pedeapsă prea aspră.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate de apărătorul-recurent, Colegiul penal reține, că motivele menționate şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile în raport cu cele ale art.61 și art.75 CP.

Deși la caz a fost declarat recurs în interesele inculpatului Morozan Vlad, constatând admiterea erorilor la aplicarea pedepsei în baza art.186 alin.(2) CP atât

în privința acestuia, cât și în privința inculpatului Mîțu Eduard, Colegiul penal consideră eroarea respectivă pasibilă corectării, prin casarea sentinței și stabilirea în privința inculpaților a pedepsei penale cu aplicarea prevederilor art.90[1] CP, reținând în cazul dat și dispozițiile art.443 CPP, potrivit cărora, *instanța de recurs examinează cauza prin extindere şi cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă*.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpaților Mîțu Eduard și Morozan Vlad a pedepsei penale sub formă de închisoare. În acest sens este de menționat, că minorii Mîțu Eduard și Morozan Vlad fiind în curs de judecare a cauzei penale intentate în privința lor pe art.186 alin.(2) lit.b),c),d) și art.192[1] alin.(2) lit.a) CP, până la pronunțarea sentinței de condamnare (sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2022) la data de 06.12.2022 au comis infracțiunea de furt care

este obiect al soluționării în prezenta cauză, dând dovadă de indiferență și lipsă de seriozitate față de situația creată, de consecințele ce pot surveni.

Deci, sancțiunea art.186 alin.(2) CP, prevede inclusiv sancțiunea închisorii, fiind fixată limita maximă – 4 ani.

Reieșind din prevederile art.364[1] alin.(8) CPP (aplicabil speței conform art.IV alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023), *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*.

Având în vedere aceste prevederi și ținând cont că inculpații au recunoscut vina în fapta infracțională comisă și au înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în ordinea art.364[1] CPP, limita maximă a sancțiunii închisorii de la art.186 alin.(2) CP urmează a le fi redusă cu 1/3, astfel noua limită maximă a pedepsei pentru Mîțu Eduard și Morozan Vlad constituie 2 ani 8 luni închisoare.

Potrivit art.70 alin.(3) CP, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate*.

Respectiv, în cazul lui Mîțu Eduard și Morozan Vlad care la momentul comiterii infracțiunii și la momentul actual sunt minori, în temeiul art.70 alin.(3) CP, se va reduce cu 1/2 limita maximă a pedepsei închisorii de 2 ani 8 luni (ce rezultă din aplicarea art.364[1] alin.(8) CPP și reducerea cu 1/3 a limitei maxime de închisoare – 4 ani, prevăzută la art.186 alin.(2) CP), formându-se noua limită maximă a sancțiunii închisorii ce va constitui 1 an 4 luni.

Astfel, instanța de fond a apreciat cuantumul pedepsei aplicate minorilor Mîțu Eduard și Morozan Vlad rezultând din limitele sancțiunii închisorii: cea minimă generală de 3 luni prevăzută la art.70 alin.(2) CP, și cea maximă de 1 an 4 luni rezultată ca urmare a aplicării prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP și art.70 alin.(3) CP.

Pornind de la axa medie dintre limitele minimă și maximă a sancțiunii închisorii, având în vedere că inculpații nu pentru prima dată comit infracțiuni de sustragere, se caracterizează negativ, Colegiul penal consideră echitabilă pedeapsa aplicată acestora în cuantum de 1 an închisoare.

De asemenea Colegiul penal consideră corect aplicate prevederile art.84 alin.(4) CP, or, fapta respectivă inculpații au comis-o până a fi pronunțată soluție de condamnare în baza art.186 alin.(2) lit.b)c),d) și art.192[1] alin.(2) lit.a) CP conform sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2022, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, la pedeapsa condiționată în temeiul art.90 CP. Astfel, instanța just în temeiul art.84 alin.(4) CP, prin cumul, la

pedeapsa de 1 an li-a adăugată parțial inculpaților Morozan Vlad și Mîțu Eduard pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, stabilindu-le pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

Totodată, Colegiul penal consideră că executarea de către Mîțu Eduard și Morozan Vlad, real, a întregului termen de pedeapsă - 2 ani 6 luni, ar fi inechitabilă în raport cu vârsta fragedă a acestora, or, la momentul comiterii sustragerii aceștia aveau vârsta doar de ***** ani, la moment aceștia au peste ***** ani, aproape *****, fiind oportună aplicarea prevederilor art.90[1] CP - condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

Colegiul reiterează, că față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora și a celor personale ale inculpaților Mîțu Eduard și Morozan Vlad, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Respectiv în vederea prevenirii comiterii unor asemenea fapte infracționale, în scopul reeducării inculpaților, Colegiul consideră oportun de a le aplica anume prevederile art.90[1] CP și nu art.90 CP, după cum se solicită de apărare.

În opinia Colegiului, executarea parțială a pedepsei sub formă de închisoare va impune inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor lor, care vor fi proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către aceștia, suficiente pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor părții vătămate, perturbate prin infracțiunea comisă.

Inoportunitatea aplicării față de Mîțu Eduard și Morozan Vlad a prevederilor art.90 CP, Colegiul o rezumă din faptul, că aceștia nu sunt la prima abatere de la legea penală, anterior au comis infracțiuni de sustragere, iar la caz au săvârșit din nou un furt cu implicarea încă a doi minori care la momentul comiterii aveau doar vârstă de ***** și ***** ani. Precum aceste concluzii rezultă și din cele reflectate de către consilierul de probațiune în cuprinsul referatelor presentințiale, fiind indicat că în privința minorilor Mîțu Eduard și Morozan Vlad există probabilitate de comitere a noi infracțiuni, minorii manifestă perspective scăzute de reintegrare în societate.

Totodată, Colegiul penal reiterează prevederile art.90[1] alin.(1) CP, potrivit cărora, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă*.

Astfel, ținând cont de prevederile menționate, reținând că infracțiunile de furt au fost comise de Mîțu Eduard și Morozan Vlad în timpul minoratului, având la acel moment doar ***** ani, Colegiul consideră, că nu este rațional ca aceștia să execute real întreaga pedeapsă, fiind posibilă suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpaților.

În această ordine de idei, Mîțu Eduard și Morozan Vlad urmează să execute 1 an 3 luni din pedeapsa stabilită în Centrul de detenție pentru minori și tineret, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită – 1 an 3 luni, Colegiul o va suspenda condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată Mîțu Eduard și Morozan Vlad să nu comită o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Colegiul penal consideră, că individualizarea pedepselor și stabilirea modului de executare în temeiul art.90^1 CP sunt în raport cu faptele comise de inculpați, cu personalitatea acestora, fiind pasibile să atingă scopurile reiterate de către legiuitor la art.61 alin.(2) CP.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul și de a casa sentința în latura pedepsei aplicată minorului Morozan Vlad, și prin extindere în privința minorului Mîțu Eduard, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care nu se va agrava situația inculpaților.

Conducându-se de prevederile art.443 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Vitalii Cebotari împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.10.2023, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Mîțu Eduard** și lui **Morozan Vlad** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, se admite, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Mîțu Eduard ***** se consideră condamnat în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.84 alin.(4) CP, la această pedeapsă se cumulează parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, cu stabilirea lui **Mîțu Eduard** ***** a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

În temeiul art.90[1] alin.(1) CP, **Mîțu Eduard** ***** urmează să execute 1 (un) an 3 (trei) luni din pedeapsa stabilită în Centrul de detenție pentru minori și tineret, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită - 1 (un) an 3 (trei) luni, se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată **Mîțu Eduard** ***** să nu comită o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Inculpatul **Mîțu Eduard** ***** se ține în continuare în arest, termenul de pedeapsă urmându-i a fi calculat din 21.12.2023, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 26.10.2023 până la 21.12.2023.

Morozan Vlad ***** se consideră condamnat în baza art.42, art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.84 alin.(4) CP, la această pedeapsă se cumulează parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, cu stabilirea lui **Morozan Vlad** ***** a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

În temeiul art.90[1] alin.(1) CP, **Morozan Vlad** ***** urmează să execute 1 (un) an 3 (trei) luni din pedeapsa stabilită în Centrul de detenție pentru minori și tineret, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă stabilită - 1 (un) an 3 (trei) luni, se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată **Morozan Vlad** ***** să nu comită o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Inculpatul **Morozan Vlad** ***** se ține în continuare în arest, termenul de pedeapsă urmându-i a fi calculat din 21.12.2023, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 26.10.2023 până la 21.12.2023.

În rest, dispoziția sentinței instanței de fond referitor la corpurile delicte, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: