Dosarul nr. 4-263/25

(4-25150811-46-4-27102025)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Tocaiuc Ghenadie
Grefier	Cramarciuc Daniela
cu participarea:	
Persoanei atrase la răspundere	Cebotari Marin
Reprezentantului legal	Cebotari *****
Avocatului	Ghidirim Daniel
Procurorului	Andronic Tatiana
Victimei	Donos Nicolae
Reprezentantului legal	Bîcu Natalia

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Cebotari Marin ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, cu studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Minorul Cebotari Marin *****, la data de 21.08.2025 ora 22:00, aflîndu-se la terasa lîngă magazinul ÎI ”Rudi Tatiana” situat în *****, în urma unui conflict verbal cu consăteanul său Donos Nicolae, care a trecut în bătaie, în cadrul căreia i-a aplicat ultimului, multiple lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de costatare medico-legală nr. 202529P0296 din 25.08.2025 vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, astfel prin acțiunile sale a tulburat ordinea și liniștea publică.

Pe acest caz, s-a efectuat un control în ordinea art. 274 Cod de procedură penală și, la data de 21.10.2025 s-a dispus prin ordonanță refuzul în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal.

Concomitent, la data de 21.10.2025 de către procurorul în procuratura Soroca Andronic Tatiana s-a dispus prin ordonanță, intentarea procedurii contravenționale în privința lui Cebotari Marin conform indicilor de calificare prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

La 27.10.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise în instanța de judecată după competență.

Procurorul în procuratura Soroca Andronic Tatiana, a susținut acuzările formulate în ordonanța de intentare a procedurii contravenționale, solicitînd sancționarea lui Muntean Reveca conform Legii.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Cebotari Marin, în ședința de judecată a declarat că, vinovăția o recunoaște integral și solicită aplicarea unei pedepse minime de amendă.

Victima Donos Nicolae ședința de judecată a declarat că, la data de 21.08.2025 ora 22:00, aflîndu-se la terasa lîngă magazinul ÎI ”Rudi Tatiana” situat în *****, în urma unui conflict verbal cu consăteanul său Cebotari Marin, care a trecut în bătaie, în cadrul căreia i-a applicate de acesta, multiple lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia contravenientului Cebotari Marin în cele incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Subsidiar, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. În conformitate cu art. 8 alin. 2 din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost întrocmit proces contravențional Cebotari Marin se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- copie comunicarea telefonică nr. 5484 din 21.08.2025;

- copie cerere Bîcu Natalia din 21.08.2025;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bîcu Natalia;

- copie process verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2025:

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Donos Nicolae;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Surdu Ilia;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Procopciuc Daniel;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Colesnic Nicolai;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Rudi Nicolai;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cebotari Marin;

- copie proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ialovoi Eugen;

- copie ordonanță de recunoaștere, anexare a corpurilor delicte din 25.09.2025;

- copia raportului de costatare medico-legală nr. 202529P0296 din 25.08.2025;

- ordonanță de intentare a procedurii contravenționale în privința lui Cebotari Marin în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile lui Cebotari Marin sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional – Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin urmare, instanţa de judecată cercetând materialele cauzei constatată că agentul constatator, a confirmat prin probele prezentate că persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională a comis contravenția prevăzută de prevederile art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Cebotari Marin, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. (2) al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptei ce i se impută, astfel considerând oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată atenționează că, vina persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Cebotari Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravenţional a fost pe deplin stabilită prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de circumstanțele cauzei, probele cercetate, corespunzător sancțiunea sub formă de amendă stabilită persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Cebotari Marin fiind echitabilă și justă, pedeapsa stabilită fiind suficientă pentru a atinge scopul de prevenire a săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Cebotari Marin cât şi de alte persoane, contribuind la reeducarea persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, de regulile de convieţuire social şi de principiile morale.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces*.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui*.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Cebotari Marin în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Marin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică lui Cebotari Marin că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Cebotari Marin în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tocaiuc Ghenadie