Dosarul nr.4r-146/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24075331-02-4r-17012025 Judecător: Ludmila BEȘLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A examinat în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul reprezentantului SRL „Kivork", UZUN Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024, în cauza contravențională în privința SRL „Kivork", intentată în temeiul art. 334 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 13 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, PATRAȘ Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 05947056, prin care SRL „Kivork" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional și sancţionată cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6 000 lei, fiind reținut faptul că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a lăsat în câmpul muncii străina ***** aflată provizoriu în Republica Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

2. La 27 iunie 2024 reprezentantul SRL „Kivork", UZUN Serghei a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024, contestația declarată de reprezentantul SRL „Kivork", UZUN Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05947056 din 13.06.2024 întocmit de către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, prin care SRL „Kivork" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul SRL „Kivork”, UZUN Serghei a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului nominalizat a menționat că procesul-verbal a fost întocmit la data de 13.06.2024, iar contestaţia împotriva acestuia a fost depusă la data de 27.06.2024, ceea ce reprezintă exact cea de-a 15-a zi de contestare. Prin urmare, KIVORK SRL a respectat termenul legal pentru contestarea procesului-verbal, iar afirmaţiile judecătorului privind pretinsa tardivitate nu corespund realităţii. Mai mult, o astfel de eroare în calcularea termenelor şi în interpretarea datelor calendaristice reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, prin calificarea eronată a contestaţiei ca fiind tardivă, deşi aceasta a fost depusă în termenul legal.

De asemenea, reprezentantul contravenientului a mai menționat că pe parcursul şedinţelor de judecată, nu a fost prezentată nicio probă care să demonstreze că persoana *****, aflată provizoriu în Republica Moldova, ar fi desfăşurat activităţi în cadrul companiei KIVORK SRL în perioada 08.05.2024-15.05.2024.

Totodată, a mai menționat reprezentantul contravenientului că instanţa de judecată, a ignorat în totalitate probele prezentate de Kivork SRL, nu a luat în considerare nici cele indicate de către martorul *****, şi mai mult ca atît în hotărîrea emisă a ignorat să se expună şi la poziţia companiei Kivork SRL cu privre la argumentele aduse în contestare şi în cadrul şedinţei de judecat.

4. Conform prevederilor art. 464^2 Cod contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin*

încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Conform art. 464[3] Cod contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.*

Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La 30 ianuarie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a parvenit referința agentului constatator din cadrul IGM, Mihail PIDPENCO, prin care solicită respingerea recursului declarat de reprezentantul SRL „Kivork” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024 cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) Cod contravențional, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Conform prevederilor art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral*

dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform prevederilor art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* ***ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar****, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

6. Având în vedere prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024,

contestația declarată de reprezentantul SRL „Kivork”, UZUN Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05947056 din 13.06.2024 întocmit de către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, prin care SRL „Kivork” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod contravențional a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În astfel de circumstanțe, se constată caracterul duplicitar al hotărârii atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte se constată că a fost omis termenul legal de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, iar pe de altă parte contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, cele două temeiuri fiind strict separate, ce nu se pot concilia, având efectul urmărit diferit.

Or, în cazul în care se constată omiterea termenului legal de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța nu poate să se expusă asupra argumentelor invocate în contestație.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod contravenţional şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

7. Sub aspectul celor relatate se constată că hotărârea recurată nu conţine o soluţie clară la care s-a ajuns, instanţa de recurs neavând posibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice legalitatea hotărârii atacate cu privire la temeiurile prevăzute de lege.

Or, o dată ce în partea motivantă a hotărârii recurate, instanța de judecată se expune asupra caracterului tardiv al contestației depuse de SRL „Kivork”, aceasta nu poate să se expună cu privire la temeinicia sau netemeinicia argumentelor invocate în contestație.

Din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Kivork”, UZUN Serghei, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul reprezentantului SRL „Kivork”, UZUN Serghei, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024 și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU