Дело № 4-136/2024
PIGD № 4-24064743-23-4-14062024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

14 октября 2024 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении Цуркан И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего по адресу: *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318^1 КоП РМ.

Срок рассмотрения дела: 14.06.2024 года –14.10.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

у с т а н о в и л :

***** года в отношении гр-на Цуркан Ивана, констатирующим субъектом -начальником СП №1 комиссаром Караман М.С. был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** по ст.318^1 КоП.

Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства:***** года в ***** часов в *****гр-н Цуркан Иван умышленно зашел в домовладение по адресу *****где

проживает его супруга, не исполнив тем самым незамедлительное ограничительное предписание выданное ему 03.06.2024 года сроком на 10 дней.

Таким образом, Цуркан Иван Иванович совершил правонарушение, предусмотренное ст. 318[1] КоП- умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.

***** года в отношении гр-на Цуркан Ивана, констатирующим субъектом - начальником СП №1 комиссаром Караман М.С. был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** по ст.318[1] КоП.

14.06.2024 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.395 КоП, были направлены в суд Комрат для рассмотрения, по существу.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Цуркан И., в судебном заседании пояснил, что вину в предъявленном ему обвинении в совершении правонарушения, предусмотренного ст.3181 КоП признает.

Констатирующий субъект Караман М., потерпевшая Цуркан Н., на судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещены о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не сообщили суду о причинах неявки, не просили об отложении судебного заседания либо о рассмотрении в их отсутствие.

На основании изложенного, руководствуясь ст.455 ч.(2) КоП РМ, судебная инстанция рассмотрела дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные материалы, выслушав участника процесса, проверив законность и обоснованность составленного протокола, суд приходит к выводу о том, что протокол о правонарушении MAI04 ***** от ***** года, составленный в отношении гр-на Цуркан И.И. по ст. 318[1] КоП, подлежит признанию ничтожным (недействительным), решение констатирующего субъекта отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

***** года в отношении гр-на Цуркан Ивана, констатирующим субъектом -начальником СП №1 комиссаром Караман М.С. был составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** по ст.318[1] КоП.

Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства:***** года в ***** часов в *****гр-н Цуркан Иван умышленно зашел в домовладение по адресу *****где проживает его супруга, не исполнив тем самым незамедлительное ограничительное предписание выданное ему 03.06.2024 года сроком на 10 дней.

Указанный протокол был составлен в присутствии Цуркан И., что подтверждено его подписью в протоколе (л.д.16).

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

В соответствии со ст.2 КоП, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

Согласно положениям ст.7 КоП, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст.10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст. 318[1], (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания влечет назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком от 45 до 60 часов или назначение наказания в виде ареста за правонарушение на срок от 5 до 15 дней.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1), ч.(5) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

а) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

(5) Каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). В случае, когда установление правонарушения входит в компетенцию коллегиального органа, протокол о правонарушении составляется председателем коллегиального органа или его членом, избранным большинством голосов присутствующих на заседании, на котором имела место констатация деяния, или назначенным председательствующим в заседании, и подписывается всеми членами, присутствовавшими на заседании.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической

квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

Оценивая содержание протокола о правонарушении серии MAI04 ***** от ***** года, составленного констатирующим субъектом в отношении Цуркан И.И., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 КоП РМ.

Согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) п. е) КоП РМ, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.

Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «… п. а

параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (см. параграф 17).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны, и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (см. параграф 17).

Диспозиция ст. 318[1] КоП РМ предусматривает ответственность за умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.

Как усматривается из протокола о правонарушении констатирующий субъект квалифицировал деяние Цуркан И.И. по ст.318[1] КоП РМ, и указал при этом в качестве квалифицирующих признаков *«неисполнение незамедлительного ограничительного предписания»,* но не указав, было ли оно умышленное.

При этом диспозиция ст. 318[1] КоП РМ предусматривает ответственность за умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания.

Кроме того, в соответствии с ч. (5) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего).

Как усматривается из материалов дела, потерпевшей по делу признана Цуркан Наталья, однако её подпись отсутствует в протоколе о правонарушении.

При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемой правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП РМ и таки образом, было нарушено право Цуркан И.И. быть подробно уведомленным о характере и оснований предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного по ст. 318[1] КоП РМ.

Статьей 445 КоП РМ предусмотрено, что не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст.443 КоП РМ, влечет недействительность протокола.

В соответствии со ст.461 КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

С учетом вышеуказанных правовых норм, судебная инстанция считает, что поскольку содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от ***** года не соответствует содержанию, предусмотренному ст.443 КоП РМ, то данный протокол является недействительным и производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.21 Конституции РМ, ст.ст.1, 5, 7, 318^1, ст.ст.442-443, 445, 452-462 и 468 КоП, суд

Р Е Ш И Л:

Протокол о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от ***** года, составленный констатирующим субъектом – начальником СП №1 *****комиссаром Караман М.С., в отношении Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, в связи с обвинением в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318^1 КоП - **признать ничтожным (недействительным) и решение** констатирующего субъекта – начальника СП №1 *****комиссара Караман М.С. от ***** года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 ***** от ***** года – **отменить.**

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от ***** года, по обвинению Цуркан Ивана Ивановича (Ţurcan Ivan Ivan), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 318^1 КоП - **прекратить ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат

Центральный офис **Гуцу Д.В.**