# C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a- 362/23 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător:Svetlana Bubuioc

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

15 august 2023 mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
avocatului Tatiana Guțu

a judecat în şedinţă publică în instanţa de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2023, pe cauza penală în privinţa lui:

**Copacinschi Victor**, c/p *****

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanţa de fond: 19.01.2023 – 03.04.2023.

2. Instanţa de apel:28.04.2023 – 15.08.2023.

Pe cauza dată sunt vizați doi inculpați: Copacinschi Victor și Baltag Ruslan, deoarece apelul procurorului este depus în privința numai lui Copacinschi Victor, instanța de apel se va expune numai în privința acestuia.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanţilor la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

## C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03 aprilie 2023, s-a încetat procesul penal în privinţa lui Copacinschi Victor, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, și s-a liberat de răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal al RM, aplicîndu-i sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat lui Copacinschi Victor dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

S-a recunoscut vinovat Baltag Ruslan Alexei de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Baltag Ruslan Alexei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Baltag Ruslan Alexei s-a dispus a fi suspendată condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Baltag Ruslan Alexei se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a aplicat în privinţa lui Baltag Ruslan Alexei măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat Oleg Reaboi cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Copacinschi Victor și Baltag Ruslan Alexei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Copacinschi Victor și Baltag Ruslan Alexei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 360 (trei sute șaizeci) lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Copacinschi Victor la data de 12.08.2022, în intervalul de timp de la ora 01.00 până la ora 02.40, fiind însoțit de cet. Baltag Ruslan, aflîndu-se în clubul de noapte „Jackson”, amplasat în str. Alexandru cel Bun, nr. 1A, mun. Bălți, care se atribuie conform art. 134/7 din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, fiind în stare de ebreitate alcoolică, având un comportament agresiv, au intrat într-un conflict cu alte persoane din alt grup din carea făcea parte Proțiuc Dmitri, Șubernețkii Dmitrii, Cernîh Alexandr, care la fel au încălcat ordinea publică, manifestând, prin acțiunile sale o obrăznicie deosebită, iar în cadrul altercației iscate, și-au aplicat reciproc lovituri cu pumnii și picioarele

peste diferite părți ale corpului, iar după ce ambele grupe au fost scoase de paza localului în stradă, persoanele indicate supra, acționând în continuare ilegal și având un comportament agresiv, au continuat conflictul reciproc în fața clubului, aplicându-și reciproc lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar urmare al loviturilor aplicate cu piciorul de către Șubernețkii Dmitrii lui Copacinschi Victor, ultimului i-a fost frînt degetul 5 a mâinii drepte. Totodată, în cadrul altercației, cet. Baltag Ruslan avînd la sine un spray lacrimogen i-a stropit cu el pe Proțiuc Dmitri, Șubernețkii Dmitrii și Cernîh Alexandr.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0570 din 27.08.2022 la examinarea cet. Copacinschi Victor s-a constatatat, fractura falangei proximale a degetului 5 a mîinii drepte, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210P0525 din 12.08.2022, la examinarea cet. Baltag Ruslan s-au depistat excoriații și se califică la vătămare neînsemnată. Excoriațiile sunt localizate pe suprafața posterioară a ambelor mîini și ambelor coate, anterior pe ambii genunchi, au fost produse prin acțiune traumatică directă, indirectă și tangențială cu obiect contondent la lovirea de aceasta. Reieșind din caracterul crustei excoriațiile au un timp de apariție de până la 24 ore până la momentul examinării. Apariția leziunilor menționate în urma unei singure căderi din poziția verticală orstostatică se exclude.

Conform raportului de constatare nr. 20210P0526 din 12.08.2022, la examinarea medicală a cet. Proțiuc Dmitri s-au depistat o plagă superficială contuză pe față, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent, se califică ca vătămare neînsemnată și a fost cauzată posibil în perioada de timp, cât și circumstanțele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a ei și datele certificatului medical.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* fapta inculpatului Copacinschi Victor întrunește elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu următorul semn calificativ – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșită de două și mai multe persoane.*

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond în privința lui Copacinschi Victor și pronunțarea unei noi sentințe în privința ultimului prin care să fie recunoscut culpabil de cmiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și a-i fi stabilită pedeapsă sub formă

de amendă în mărime de 565 unități convenționale, în rest sentința a lăsa fără modificări.

În motivarea apelului declarat notează că, este inoportună aplicare aunei pedepse contravenționale, pedeapsă care în concordanță cu prevederile art. 2 CP nu și-a găsit justificare și eficiență din motivul că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acestei, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii precum și întreaga ordine de drept, precum și are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, consideră că pedeapsa aplicată față de Copacinschi Victor este vădit neproporțională faptei comiseși urmările propuse, cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 CP.

**4.** Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a susținut apelul pe caz, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 03.04.2023 în privința lui Copacinschi Victor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recunoscut vinovat Copacinschi Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) CP, aplicând-i amendă în mărime de 565 u.c. Consideră că instanța de fond eronat i-a aplicat pedeapsa inculpatului Copacinschi Victor o pedeapsă prea blândă, în rest sentința instanței de fond urmează a fi menținută.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Copacinschi Victor a solicitat respingerea apelului depus de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi și menținerea sentinței instanței de fond.

În instanța de apel, avocatul Tatiana Guțu în interesele inculpatului Copacinschi Victor a solicitat respingerea apelului depus de către procurorul din Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi și menținerea sentinței instanței de fond. Indică că, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar acuzarea nu a prezentat nici o probă că anume soluția instanței de fond ar avea careva impact asupra societății. Inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer, este student la facultatea de Drept, din partea celorlalte părți ale conflictului nu au fost înaintate careva pretenții sau careva prejudicii, prin urmare solicită menținerea sentinței instanței de fond, ca fiind corectă și întemeiată.

**5.** Verificând argumentele apelului procurorului, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura pedepsei penale în privința lui Copacinschi Victor, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit dispoziţiei art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Dispoziţia art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabileşte că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal,* instanţa de apel dispunînd şi de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

**6.** La fel, în motivarea soluţiei adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.

Reieșind din faptul că pocurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi contestă sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2023, în latura pedepsei stabilite lui Copacinschi Victor, instanța de apel se va expune doar în această latură.

În această ordine de idei, Colegiul ţine să menţioneze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanţa de fond în temeiul art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpatul Copacinschi Victor prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionîndu-l pe inculpatul Copacinschi Victor în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, instanţa în corespundere cu art.364/1 alin.(4) CPP, prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Copacinschi Victor depunând în instanţa de fond declaraţii consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăţia adusă de comiterea infracţiunii imputate.

**7.** Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul

ajunge la concluzia privind legalitatea sentinţei adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Copacinschi Victor în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu următorul semna calificativ – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșită de două și mai multe persoane.*

Astfel, Colegiul ţine să menţioneze că, instanţa de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ţinînd cont de prevederile legale a art.61 şi art.75 Cod penal, încetând procesul penal în privința lui Copacinschi Victor, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și la liberat de respndere penală cu atragerea la răspundere cpntravențională, conform art. 55 Cod Penal, aplicându-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, ca fiind una eronată, din care considerente urmează a fi casată sentința în latura respectivă.

Potrivit dispozițiilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea condamnaţilor, cît şi din partea altor persoane.*

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) şi (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În aceeaşi ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

La caz, Colegiul penal reţine că, judecarea cauzei penale în privinţa lui Copacinschi Victor s-a desfăşurat în procedura simplificată potrivit art.364/1 Cod de procedură penală, pentru care la alin.(8) al aceluiaşi articol, legiuitorul a prevăzut următoarele: *inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*.

**8.** În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul a determinat apelul acuzatorului de stat ca fiind întemeiat și fondat în latura neaplicării corecte a pedepsei penale și anume încetarea procesului penal cu liberarea inculpatului de răspundere penală, or, instanța de fond la stabilirea pedepsei contravenționale nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 55 Cod Penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal va admite argumentele procurorului ca fiind întemeiate, prin care s-a invocat că, potirvit dispozițiilor art. 55 Cod Penal, expres condiţionează faptul reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.

La caz, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate multiple expertize inclusiv: nr.202210P0526 din 12.08.2022 (448 lei) /f.d.37/; nr.202210D0570 din 27.08.2022 (320 lei) /f.d.57/; nr.202210P0525 din 12.08.2022 (128 lei) /f.d.112-113/, care de fapt pot fi apreciate prin analogie ca daune statului nerecuperate, ce au survenit datorită faptului comiterii de către inculpat a faptei penale ilegale, circumstanţă care urmează a fi apreciată drept temei de neadmitere a aplicării prevederilor art.55 CP și va casa sentința instanței de fond în această parte, numindu-i pedeapsa art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

**9.** Astfel, Colegiul notează că, potrivit legii penale infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Colegiul penal notează că, în corespundere cu prevederile art.64 alin. (3) Cod Penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Astfel, în situația aplicării pedepsei sub formă de amendă, în temeiul art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, instanța urma să aplice mărimea amenzii în limitele prevăzute de prevederile art. 64 Cod Penal, ca urmare, pedeapsa minimă sub formă de amendă, este de 565 unități convenționale.

La stabilirea categoriei şi a termenului pedepsei, instanța de apel va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de apel ţine să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ”*preţul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată şi statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Pentru a-şi îndeplini funcţiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei penale. Funcţiile de constrîngere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Colegiul notează, că pedeapsa penală are ca finalitate restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea celui recunoscut vinovat, cît și a altor persoane.

Astfel, constatînd vinovăția lui Copacinschi Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele cauzei în privința acestuia, care pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, săvîrșirea infracțiunii la vîrsta de 21 ani, caracteristica pozitivă de la locul de trai, comiterea unei infracțiuni prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, însoțită de violență, Colegiul penal va stabilit în privința lui Copacinschi Victor pedeapsa cu amendă în mărime de 565 unități convenționale.

În această ordine de idei, Colegiul penal ţine să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, realizarea scopului pedepsei penale în cazul inculpatului Copacinschi Victor poate fi asigurată prin aplicarea amenzii în mărime de 565 unități convenționale.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod Penal, *Copacinschi Victor este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii executată integral.*

**10.** În consecinţă, raportînd situaţia reţinută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2023 este pasibil admiterii, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale în privința lui Copacinschi Victor cu emiterea unei noi hotărâri în sensul celor deduse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2023, pe cauza penală în privinţa lui **Copacinschi Victor** se admite cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei penale în privința lui Copacinschi Victor, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Copacinschi Victor** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.04.2023 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile de la data pronunţării.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunţat public la 15.08.2023.

Decizia motivată pronunţată şi înmînată părților la 19.09.2023.

Preşedinte de şedinţă, judecător Judecătorii