Dosar nr. 1-257/2025
1-25042737-09-1-31032025

SENTINȚĂ
În numele legii

15 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorilor Violeta Cebanciuc, Rodica Cazacu
Apărătorului Polivenco Victor
a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Strechi Pavel *****născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat mun.Bălți str-la *****, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 31.03.2025-15.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Strechi Pavel, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, a dobândit ilegal, printr-o metodă nestabilită de organul de urmărire penală, o cantitate de droguri, pe care Strechi Pavel o păstra la sine, pentru propriul consum, pînă la data de 02.05.2024 la ora 10:30 min., cînd cet. Strechi Pavel deplasându-se în adiacentul străzii Viilor din mun. Bălți cu bicicleta sa de model ”Cinema”, a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălți, fiind suspectat de consum de droguri, unde în cadrul percheziției corporale efectuate la el, în buzunarul drept al pantalonilor de tip jeans a fost depistat și ridicat un obiect confecționat din două tuburi polimerice de culoare galbene transparente care sunt legate cu un fragment de pachet polimeric transparent adaptate pentru consumul drogurilor, pe pereții interiori cu depuneri care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-344 din 05.03.2025, reprezintă PVP care se atribuie la categoria

substanțelor stupefiante. Ulterior, în cadrul cercetării la fața locului, într-o jucărie din plastic cu spațiu de depozitare atașată pe volanul bicicletei a fost depistat și ridicat un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lok” cu o substanță de culoare alba, cu aspect de praf și bulgări care conform raportului de constatare tehnico –științifică nr.34/12/6-R-343 din 05.03.2025 reprezintă PVP în cantitate de 0,339g, în proporții mari, păstrată ilegal fără scop de înstrăinare.

PVP – este inclus în Tabelul nr.1 “Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 ”Substanţe stupefiante”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului rășina de cannabis este inclus în Tabelul 1.Substanțele Stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1. substanțe stupefiante.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, exprimată prin procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, consecințele ce pot fi produse şi dorind survenirea urmărilor lor, a dobândit ilegal, printr- o metodă nestabilită de organul de urmărire penală, o cantitate de droguri, pe care o păstra la sine, pentru propriul consum, până la data de 16.07.2024 la orele 16:35 min, când deplasându-se în adiacentul străzii Colesov 1 din mun. Bălți, având un comportamen suspect consum de droguri, a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălţi, şi însoțit în incinta IP Bălţi, amplasat pe str. Ştefan cel Mare 50, mun. Bălți, în biroul 22, unde a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia din buzunarul drept al șorților în care era îmbrăcat a fost depistat şi ridicat un pachetel de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare neagră, transparent în care se afla o substanță de culoare albă cu miros specific având aspectul unor bulgări albi, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifica nr.34/12/6-R-569 din 14.03.2025, substanța prezentată la examinare, ridicată prin proces- verbal de percheziție de la cet. Strechi Pavel a.n. 1980, conține substanța - PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare albă care conține substanța supefiantă - PVP şi constituie 0,251 g., PVP este inclus în Tabelul nr.1 "Substanțele stupefiante şi substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 "Substanțe stupefiante", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare.

Conformitate cu pct. 148 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,251 g., constituie cantităţi mari.

În ședința de judecată, inculpatul Strechi Pavel, fiind asistat de avocatul Victor Polivenco, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculapatului și audiind poziția acestuia, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Strechi Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că la data de 02.05.2024 în jurul orelor 15:30 se deplasa cu bicicleta pe str. Viilor or. Bălți. A fost oprit de către polițiști care au găsit la el 2 tuburi de fumat PVP și un pachețel cu droguri PVP în buzunarul de la șorți. Ulterior a mers la expertiză, apoi colaboratorii poliției au venit la el la domiciliu unde au efectuat percheziții dar nu au găsit careva substanțe. Cu referire la al doilea episod, în vara anului 2024, deplasîndu-se cu bicicleta pe str. Kolesov, mun. Bălți a fost stopat de colaboratorii de poliție ți în mîină i-au găsit un pachețel cu PVP. Ulterior a fost dus pentru efectuarea expertizei, apoi i-au efectuat percheziții la domiciliu. Regretă de cele întîmplate și deși este consumator de droguri și se află la evidența medicului narcolog, nu dorește să mai consume droguri.

Deși inculpatul, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscută de inculpat, după cum urmează:

Pe episodul din 02.05.2024

- declarațiile martorului Ungureanu Sergiu – care a declarat că la data de 02.05.2024 în jurul orelor 10:00 deplasându-se cu automobilul de model Dacia MAI *****împreună cu colegul de serviciu Pădure Igor, pe str. Viilor din mun.Bălți, în apropiere de fâșia forestieră, pe o cărare a observant două persoane de gen masculin, unul din ei se deplasa cu o bicicletă, iar al doilea pe jos. S-au apropiat de ei, și legitimat și în timpul discuției cu persoanele sus indicate s-a stabilita identitatea lor: Strechi Pavel și Horjevschi Boris locuitori ai mun. Bălți. cet.Strechii Pavel avea un comportament ciudat și o vorbire neclară, a fost recunoscut ca persoană consummator de droguri. S-a decis efectuarea percheziției corporale unde în buzunarul blugilor în care era îmbrăcat s-a depistat și ridicat o lulea confecționată artizanal, destinată consumului drogurilor cu miros specific și depuneri. Tot atunci, la examinarea vizuală a bicicletei cu care se deplasa cet.Strechi Pavel a apărut suspecții la o jucărică de masa plastic în formă de albină cu loc de depozitare, care era atașată de volanul bicicletei. La deschiderea locului de depozitare a fost observant un pachet de tip zip loc cu o substanță solidă de culoare alba cu miros specific. Tot atunci a fost întrebat cet.Strechi Pavel ce se afla în pachetul dat la ce el a declarat că se afla droguri de tip sare. Pachetul depistat a fost ridicat în cadrul cecetării la fața locului. Ulterior persoanele sus indicate au fost conduse la spitalul clinic pentru

stabilirea stării de ebrietate narcotice, unde nu s-a confirmat faptul consumului drogurilor. Fiind chestionat Strechi Pavel a recunoscut cele imputate. A declarat că pachetul cu droguri l-a gasit în fâșia forestiera, îi aparținea lui și îl păstra cu scopul folosirii personale. Telefoane mobile cet.Strechi Pavel și Horjevschi Boris nu aveau. Fiind chestionat cet.Horjevschi Boris a declarat că el nu cunoaste nimic despre faptul păstrarii drogurilor de către Strechi P. în acea zi ei s-au întâlnit ocazional (f.d. 63);

- proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 02.05.2024, efectuate la Strechi Pavel la data de 02.05.2024, prin care a fost depistat și ridicat din buzunarul drept al pantalonilor de tip „blugi" de culoare neagră un obiect artizanal din cauciuc de culoare străvezie în interiorul căruia se observă depunerii cu miros specific asemănător substanțelor narcotice (f.d. 27-28);

- încheierea judecătorului din 08.05.2024, din care rezultă că a fost legalizată percheziția corporală a cet. Strechi Pavel, din data de 02.05.2024, prin care a fost depistat și ridicat din buzunarul drept al pantalonilor de tip „blugi" de culoare neagră un obiect artizanal din cauciuc de culoare străvezie în interiorul căruia se observă depunerii cu miros specific asemănător substanțelor narcotice (f.d. 30-31);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2024, prin care a fost examinată o bicicletă, unde a fost ridicat un pachet de tip ZIG-LOK transparent, în care se observă o substanța alba asemanătoare cu droguri (f.d. 32-35);

- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-344 din 05.03.2025, din care rezultă că în lulea prezentată la examinare, s-au depistat urme ce conțin substanța – PVP, care se atribuie la ca categoria substanțelor stupefiante (f.d. 43-46);

- proces-verbal de examinare din 13.03.2025, prin care a fost examinat un plic cu următorul conținut din două tuburi care sunt legate cu un fragment de pachet polimeric, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ (f.d. 48);

- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-343 din 07.03.2025, din care rezultă că substanța prezentată la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0.339 (f.d. 54-57);

- proces-verbal de examinare din 13.03.2025, prin care a fost examinat un plic de hîrtie în care se află substanța prezentată la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0.339 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ (f.d. 59).

Corpuri delicte:

-plic de hîrtie în care se află substanța prezentată la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0.339 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ – transmis spre păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălți, chitanța nr. 0069 din 13.03.2025 și un plic în în care sunt două tuburi polimerice de culoare galbenă transparentă, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ –

transmis spre păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălți, chitanța nr. 0070 din 13.03.2025

Pe episodul din 16.07.2024

- Declarațiile martorului Badan Oleg care a declarat că își desfășoară activitatea în calitate de ofiter de investigație în cadrul IP Bălţi, astfel la data de 16.07.2024 orele 16:30 min, fiind implicat în serviciu, acționând cu scopul prevenirii si descoperirii a contravențiilor, infracțiunilor, au fost patrulate şi verificate străzile mun. Bălți. În timpul serviciului, în baza unei informații operative primite, se deplasa pe str. Colevov 1, mun. Bălți unde a observat o persoană de gen masculin care avea un comportament neadecvat, din acest motiv a apărut o bănuiala rezonabilă că el a consumat droguri şi care posibil asupra sa deține substanțe narcotice. Din acest motiv a fost preluat în incinta IP Bălți, biroul 22, în birou a fost întrebat dacă deține substanțe interzise asupra sa, la ce Strechi Pavel a comunicat că da, ulterior a fost supus percheziției corporale şi asupra sa fiind depistate şi ridicate din buzunarul drept al șorților de vară un pachetel de tip zip-lock, învelit cu bandă adezivă de culoare neagră, transparent, în care se afla o substanță de culoare albă cu miros specific, din cele comunicate de către Strechi Pavel, el o păstra asupra sa pentru consum propriu, ulterior obiectele ridicate au fost expediate către Secția CTCEJ Nord, întru stabilirea tuturor circumstanțelor. La data de 17.03.2025 a parvenit raportul de constatare şi s-a stabilit substanţa prezentată la examinare, ridicată prin proces-verbal de percheziție de la cet. Strechi Pavel a.n. 1980, conţine substanţa - PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanţei solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare albă care conține substanța stupefiantă - PVP şi constituie 0,251 g.

- Proces verbal de ridicare a documentelor din 19.03.2025, prin care au fost ridicate anumite documente şi obiecte (f.d. 37-38);

- Proces verbal de examinare a obiectului din 20.03.2025, în care prin examinare s-a constatat: un plic din hirtie de culoare alba cu sigila Expert judiciar nr.020 in schețel afla sustanță solidă de culoare alba, cu aspect de prf şi bulgări, ambalată în pachetel polymeric transparent de tip,,zip-lock" (f.d. 39);

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 16.07.2024 (f.d. 16-20);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-569 din 14.03.2025 prin care se confirmă faptul că substanţa prezentată la examinare, ridicată în urma efectuării percheziției corporale la cet. Strechi Pavel Vladimir, conține substanța - PVP, cantitatea substanței solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare albă, care conține substanța stupefiantă-PVP, constituie 0,251 g (f.d. 26-28);

- Proces-verbal de percheziție din 27.03.2025 la domiciliu cet. Strechi Pavel a.n. ***** din data de 27.03.2025 amplasat pe str. Ribalca 9, mun. Bălţi, în rezultatul căruia a fost depistat şi ridicat din domiciliu ultimului, un tub din sticlă cu depuneri de culoare închisă cu miros specific, un tub din plastic de culoare închisă cu dimensiunea de aproximativ 10 cm, un tub din plastic de culoare albă cu dimensiunea de aproximativ 10 cm, care din spusele lui Strechi Pavel sunt destinate pentru consumul de droguri, obiectele meționate ulterior au fost împachetate şi sigilate cu sigila "Secretariat Pentru Pachete,, MAI (f.d. 58-70);

Corp delict:

- substanță solidă de culoare alba ce conține PVP - 0,251 gr, ce se află în camera de păstrare în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr. 0097 din 31.03.2025).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Strechi Pavel a săvârşit acţiunile nominalizate.

Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a încadrat juridic acţiunile inculpatului Strechi Pavel în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal conform semnelor circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare - adică, procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare, având în vedere faptul că în acţiunile acestuia sînt prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii incriminate şi prin urmare se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Strechi Pavel la răspundere penală pentru faptele imputate.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească

echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile 76 Cod penal, instanța nu a stabilit în privința inculpatului.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, săvîrșirea unei infracțiuni pentru care anterior a fost judecat.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.). În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarant că nu este angajat în cîmpul muncii, muncește ocaziona și nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Strechi Pavel este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal în condițiile în care fapta comisă atentează asupra sănătății publice și conviețuirii sociale a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului,

prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Strechi Pavel să fie stabilită după cum urmează:

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.84 al. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului Strechi Pavel potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat Strechi Pavel că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Strechi Pavel condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin ordonanța procurorului din 25 martie 2025, în privința inculpatului Strechi Pavel a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raporturilor de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-344 din 05.03.2025, nr. nr.34/12/6-R-343 din 07.03.2025, nr.34/12/6-R-569 din 14.03.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raporturile de constatare tehnico-științifică nr. nr.34/12/6-R-344 din 05.03.2025, nr. nr.34/12/6-R-343 din 07.03.2025, nr.34/12/6-R-569 din 14.03.2025.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Strechi Pavel, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5040,00 (cinci mii patruzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpul delict – plic de hîrtie în care se află substanţa prezentată la examinare, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie 0.339 g., sigilat cu impresiunea de ştampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ - transmis spre păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălţi, chitanța nr. 0069 din 13.03.2025 şi un plic în care sunt două tuburi polimerice de culoare galbenă transparentă, sigilat cu impresiunea de ştampilă rotunda expert Judiciar 020 CTCEJ – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălţi, chitanța nr. 0070 din 13.03.2025, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

-substanța solidă de culoare alba ce conține PVP – 0,251 gr, ce se află în camera de păstrare în incinta IP Bălţi, chitanța nr. 0097 din 31.03.2025, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Strechi Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaște vinovat Strechi Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Strechi Pavel pedeapsă definitivă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Strechi Pavel că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Strechi Pavel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5040,00 (cinci mii patruzeci) lei.

Se aplică în privința lui Strechi Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

– plic de hîrtie în care se află substanţa prezentată la examinare, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf de culoare albă, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie 0.339 g., sigilat cu impresiunea de ştampilă rotunda expert judiciar 020 CTCEJ - transmis spre păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălţi, chitanța nr. 0069 din 13.03.2025 şi un plic în care sunt două tuburi polimerice de culoare galbenă transparentă, sigilat cu impresiunea de ştampilă rotunda expert Judiciar 020 CTCEJ – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Bălţi, chitanța nr. 0070 din 13.03.2025, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

– substanța solidă de culoare alba ce conține PVP – 0,251 gr, ce se află în camera de păstrare în incinta IP Bălţi, chitanța nr. 0097 din 31.03.2025, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**