Dosarul nr. 2ac-434/23 (dosar electronic 2-21082235-02-2ac-17072023)
Judecătoria Chișinău, judecător Livia Mitrofan

D E C I Z I E

mun. Chișinău 14 februarie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plești

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de S.A. „Macara", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Macara" către Î.P. „Rodnicioc Natur", intervenient accesoriu Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu aducerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2021 S.A. „Macara" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.P. „Rodnicioc Natur", solicitând rezoluțiunea/desfacerea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 02 aprilie 2002 încheiat între S.A. „Macara" și Î.P. „Rodnicioc Natur" prin vânzarea stației de energie electrică „PT-122-Я" și a dulapului metalic, reclamantei S.A. „Macara" și achitarea prețului de către ultimul ca efect al rezoluțiunii/desfacerii, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la 2 aprilie 2002 între S.A. „Macara" în calitate de vânzător și Î.P. „Rodnicioc Natur" în calitate de cumpărător a fost încheiat Contractul nr.1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я", pentru suma 1300 lei pentru stațiunea electrică și suma de 200 lei pentru dulapul metalic, în total prețul contractului era de 1500 lei.

Reclamanta a menționat, că în partea ce ține de transmiterea stațiunii electrice, Contractul a fost executat integral de către vânzător, mai mult ca atât reclamanta și-a executat toate obligațiunile inclusiv cele de transmitere a tuturor actelor împreună cu bunul mobil, după cum era prevăzut în pct. 3.3 al Contractului.

Suplimentar reclamanta a menționat, că părțile au stabilit condiții suplimentare și anume la pct.3.4 din Contract prin care: „Cumpărătorul se obligă ca după procurarea stației de energie electrică "PT-122-Я" să furnizeze constant energie electrică pentru

necesitățile S.A. „Macara” în volumul necesar acesteia, stabilit prin intermediul contorului electric la prețul furnizorului luând în calcul și pierderile de transport”.

În acest sens reclamanta a remarcat că, pârâta/cumpărător avea o singură obligație pe lângă achitarea prețului și anume de a furniza energie electrică vânzătorului, or, în caz contrar vânzătorul nu era să înstrăineze bunul deoarece acesta fiind agent economic nu poate exista și își desfășura activitatea nici în anul 2002 și nici acum fără energie electrică, deoarece, activitatea economică a reclamantei/vânzător constă în deținerea, repararea și transmiterea în locațiune a tehnicii de mare tonaj și anume macarale și alte utilaje pentru construcții.

Astfel, o perioadă de timp, cumpărătorul/pârât și-a onorat obligațiile, însă ulterior a refuzat furnizarea/prestarea energiei electrice față de reclamant/vânzător, iar la solicitările verbale de a furniza energie electrică, pârâta a informat că nu este furnizor de energie electrică.

În asemenea circumstanțe, reclamanta a menționat, că la 23 aprilie 2021, i-a expediat Î.P. „Rodnicioc Natur” o cerere/solicitare de a executa contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 02 aprilie 2002, prin furnizarea la preț de refacturare a energiei electrice, însă ultima a refuzat să recepționez scrisoarea indicând acest fapt chiar pe avizul de recepție poștal.

La cererea de chemare în judecată reprezentantul pârâtei ÎP „Rodnicioc Natur” a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, totodată menționând faptul, că consideră contractul de vînzare-cumpărare ca fiind unul falsificat, deoarece Î.P. „Rodnicioc Natur” dispune la moment de un transformator electric de alt model decît cel indicat în cererea de chemare în judecată și anume PT-122P=kVA, fapt ce se confirm prin anexa nr. 4 la Contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40307000011 din 12 noiembrie 2003 în care figurează tansformatorul PT-122P=kVA. Suplimentar a menționat, că anterior, Î.P. „Rodnicioc Natur” a furnizat energie electrică pentru S.A. „Macara” dar ultima nu își onora obligațiunile de plată pentru energie, fiind obligați să o deconecteze, fapt ce se confirmă prin notificarea și factura de plată. Solicită respingerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Macara”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că clauza prin care părțile au prevăzut că „cumpărătorul se obligă ca după procurarea stației de energie electrică „PT-I22-Я” să furnizeze constant energie electrică pentru necesitățile SA „Macara” în volumul necesar acesteia, stabilit prin intermediul contorului electric la prețul furnizorului luînd în calcul și pierderile de transport” nu este o obligaţie contractuală esenţială la contractul de vînzare cumpărare a stației de energiei electrice încheiat între S.A. „Macara” și Î.P. „Rodnicioc Natur”, a cărei neexecutare de către debitor acordă dreptul creditorului S.A. „Macara” de a solicita rezoluțiunea contractului, cu repunerea în situația anterioară. Rezoluțiunea contractului este o forma de desfacere a constractului de vînzare cumpărare, pentru neexecutarea esențială a contractului, în timp ce la caz, executarea esențială urmează să fie legată de obiectul juridic al contractului de vînzare

cumpărare.La caz, condițiile prevăzute de art. 916 Codul civil nu au fost îndeplinite, motiv pentru care instanța de judecată a considera acțiunea depusă de S.A. „Macara", ca neîntemeiată. Suplimentar instanța a reținut, că contractul de vînzare-cumpărare a fost încheiat la 2 aprilie 2002, cu 21 de ani în urmă, iar la moment, stațiua de energie electrică aprovizionează cu energie electrică toți membrii I.P. „Rosdnicioc Natur", or rezoluțiunea contractului la această etapă va afecta securitatea raporturilor juridice care s-au născut în temeiul contractului respectiv (furnizarea energiei electrice.).
Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 aprilie 2023 și 26 aprilie 2023, avocatul Jalbă Marin și, respectiv S.A. „Macara", au contestat cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2023, apelul declarat de S.A. „Macara", a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului partea a indicat aceleași motive de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată prezentată în prima instanță, completând că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei civile, iar concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii și cu derogare de la prevederile legislației în vigoare.

Astfel apelanta a menționat, că este irelevantă concluzia primei instanțe cu referire la clauza contractuală prin care cumpărătorul (intimata) se obligă ca, după procurarea stației de energie electrică „PT-122 – P", să furnizeze constant energie electrică pentru necesitățile S.A. „Macara" în volumul necesar acesteia, stabilit prin intermediul contorului electric la prețul furnizorului luând în calcul și pierderile de transport, or, prima instanță nu a examinat și interpretat condițiile contractuale, în conformitate cu scopul legii civile și în genere necesitatea introducerii temeiurilor indicate la art. 916 din Codul civil.

De altfel, apelanta a remarcat că Î.P. „Rodnicioc Natur" a recunoscut din start, că refuză să furnizeze energie electrică.

Mai mult ca atât, apelanta a menționat că prima instanță absolut fără nici un argument plauzibil a concluzionat că la caz, nu au fost întrunite condițiile prevăzute la art. 916 din Codul civil, or, contractul de vânzare - cumpărare din 02 aprilie 2002 conține doar 2 condiții esențiale și anume prețul și obligația de furnizare a energiei electrice contra plată către vânzător/apelant, pe când cea mai importantă condiție pentru apelant așa și nu a fost executată.

În același sens, apelanta a reiterat că, fără energie electrică nu poate activa, respectiv, energia electrică reprezintă o condiție esențială de existență și funcționare a companiei în sine nemaivorbind de faptul că anume pentru acesta și a fost indicată clauza contractuală nr. 3.4.

La cererea de apel declarată, partea intimată, pârâta I.P. „Rodnicioc Natur" a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că vânzătorul nu a deținut în proprietate bunul care l-ar fi înstrăinat, persoana care a semnat acest contract din partea S.A. ,,Macara" nu a avut nici o decizie a acționarilor pentru ca să acționeze legal, reclamantul deși a dovedit, că a consumat energie electrică o perioadă, la momentul dat primul a provocat conflictul dintre părți, prin neachitarea energiei electrice consumate.

Intimata, intervenient accesoriu Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., nu a prezentat referința la cererea de apel și nu s-a expus vis-a-vis de argumentele invocate de apelantă.

Reprezentantul apelantei S.A. ,,Macara", cât și reprezentanții părților intimate I.P. „Rodnicioc Natur" și Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de S.A. ,,Macara" drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, apelantul a depus cererea de apel la 18 aprilie 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost adoptat la 11 aprilie 2023. Astfel Colegiul constată, cererea de apel a fost declarată în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul normelor de drept citate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) al Codului de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă, că la 2 aprilie 2002, între S.A. „Macara” în calitate de vânzător și Î.P. „Rodnicioc Natur” în calitate de cumpărător a fost încheiat Contractul nr.1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я”.

Potrivit pct. 3.2 din Contract, prețul bunului constituia din 1 300 lei pentru stațiunea electrică și 200 lei pentru dulapul metalic, în total 1500 lei.

De asemenea, conform pct.3.4. din Contract, părțile au prevăzut că: ”Cumpărătorul se obligă ca, după procurarea stației de energie electrică „PT-122-Я”, să furnizeze constant energie electrică pentru necesitățile S.A. „Macara” în volumul necesar acesteia, stabilit prin intermediul contorului electric la prețul furnizorului luând în calcul și pierderile de transport”.

Astfel, invocând că prin Actul de predare-primire din 18 iunie 2016, inclusiv prin contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40307000467 din 14 iulie 2017 încheiat între Î.P. „Rodnicioc Natur” și Î.C.S.„GNF Furnizare Eenergie” S.R.L., se confirmă că S.A. „Macara” a vândut Î.P. „Rodnicioc Natur” stația de energie electrică „PT-122-Я”, însă, Î.P. „Rodnicioc Natur” nu și-a onorat corespunzător obligația asumată de a furniza constant energie electrică, S.A. „Macara” a înaintat prezenta acțiune, solicitând rezoluțiunea/desfacerea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 02 aprilie 2002 încheiat între S.A. „Macara” și Î.P. „Rodnicioc Natur” prin vânzarea stației de energie electrică „PT-122-Я” și a dulapului metalic către S.A. „Macara” cu achitarea de către aceasta a prețului ca efect al rezoluțiunii/desfacerii.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 11 aprilie 2023, Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Colegiul civil consideră că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material, motive pentru care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, în materie de drept, instanța de apel menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile, iar conform alin. (2) lit. a) din aceeași normă, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 966 alin. (1) din Codul civil, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

De asemenea potrivit art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. art. 916 - 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Conform art. 916 alin.(1)-(2) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza

contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit art. 917 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen

În sensul normelor legale menționate supra, instanța de apel concluzionează că, efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. De esența acestui principiu este faptul că obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau contract. Buna-credință este o cerință legală, potrivit căreia părțile contractante trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

Analizând circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale enunțate supra, instanța de apel consideră că prima instanță neîntemeiat a respins pretențiile S.A. „Macara" privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, deoarece, precum reiese din circumstanțele cauzei și condițiile contractuale stabilite și, respectiv, acceptate de către ambele părți contractante, Cumpărătorul - Î.P. „Rodnicioc Natur" s-a obligat ca, după procurarea de la S.A. „Macara" a stației de energie electrică „PT-122-Я", să-i furnizeze acesteia, constant, energie electrică pentru necesități în volumul necesar, stabilit prin intermediul contorului electric la prețul furnizorului, luând în calcul și pierderile de transport.

Însă, deși conform circumstanțelor cauzei rezultă cert, că S.A. „Macara" și-a onorat obligațiunile de vânzător, iar Î.P. „Rodnicioc Natur" a întrat în posesia stației de energie electrică „PT-122-Я", cu toate că avea obligația de a presta un contraserviciu în urma tranzacției încheiate, ultima inițial și-a onorat obligațiunile, iar ulterior a încetat furnizarea energiei electrice către S.A. „Macara". În acest sens Colegiul ține să accentueze că, chiar după sesizarea înaintată de S.A. „Macara", prin care a solicitat executarea obligațiilor din partea Î.P. „Rodnicioc Natur", de a furniza energia electrică, ultima a răspuns cu refuz și a continuat să încalce obligațiile contractuale asumate.

Totodată, Colegiul civil consideră irelevantă concluzia primei instanță în necesitatea respingerii acțiunii, potrivit căreia pct. 3.4. din Contractul nr. 1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я", din 2 aprilie 2002, nu

este o obligație contractuală esențială și a cărei neexecutare de cumpărător acordă dreptul vânzătorului de a solicita rezoluțiunea contractului cu repunerea în situația anterioară, or, reieșind din faptul că S.A. „Macara” prestează servicii în domeniul construcțiilor cu utilaje grele, în special macarale care sunt alimentate de la energie electrică cu tensiunea de 380V, neexecutarea din partea Î.P. „Rodnicioc Natur” a condițiilor contractuale în partea furnizării energiei electrice privează în mod substanțial apelanta de ceea ce se putea aștepta în baza contractului.

Astfel, în speță, rezultă întrunirea condițiilor de rezoluțiune a contractului, exprimată prin neexecutarea esențială a obligației contractuale, în circumstanțele în care Î.P. „Rodnicioc Natur”, nu a executat întocmai obligațiile ce țin de esența contractului, or, pe lângă cumpărarea bunului-obiect al contractului, intimata s-a obligat să furnizeze apelantei energie electrică, condiție esențială indicată în pct. 3.4 a Contractului.

Complementar, Colegiul civil atestă că esențialitatea neexecutării obligațiilor contractuale la caz, este reprezentativă inclusiv prin intenția și culpa Î.P. „Rodnicioc Natur”, care a manifestat lipsă de atitudine față de somația S.A. „Macara” de a furniza energia electrică, conform condițiilor contractuale, precum și negarea existenței unor obligații contractuale.

În altă ordine de idei, instanța de apel nu poate reține argumentele pârâtei/intimată Î.P. „Rodnicioc Natur”, precum că în fapt nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare după cum se pretinde în acțiune și, că transformatorul de care se folosește este altul decât cel indicat în contract, or, conform materialelor cauzei s-a demonstrat cert încheierea Contractului nr. 1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я”, din 2 aprilie 2002 și, respectiv, îndeplinirea și executarea din partea vânzătorului S.A. „Macara” a condițiilor contractuale, prin transmiterea în proprietatea Î.P. „Rodnicioc Natur” a obiectului contractului.

Mai mult ca atât, deși în prima instanță și în referința prezentată asupra cererii de apel, Î.P. „Rodnicioc Natur” s-a expus atât cu referire la legalitatea și existența de fapt a contactului nr. 1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я”, din 2 aprilie 2002, cât și cu referire la obiectul acestui contract, intimata nu s-a manifestat prin contestarea actului pe care îl consideră ilegal și nici prin demonstrarea, că stația de energie electrică „PT-122-Я” a ajuns în proprietatea sa prin altă cale, decât cea descrisă și indicată de reclamanta S.A. „Macara”.

De altfel, din circumstanțele cauzei s-a constatat că S.A. „Macara” i-a vândut Î.P. „Rodnicioc Natur” stația de energie electrică „PT-122-Я”, or, în toate actele ce țin de aspectul energetic al intimatei figurează anume acest bun, iar intimata a și efectuat achitarea acestui bun în baza contractului de vânzare cumpărare nominalizat, fapt demonstrat prin actele anexate și existente la materialele cauzei.

Mai mult, cele relatate de reclamantă sunt confirmate și prin răspunsul prezentat de furnizorul de energie electrică, intervenientul accesoriu Î.C.S. „Premier Energy”

S.R.L., care a comunicat că stația de energie electrică „PT-122IL” la care face referire în prezent pârâtul Î.P. „Rodnicioc Natur”, este aceiași stație de energie electrică, cu denumirea anterioară „PT-122-Я” și la care anterior, până în 2001, a fost contactată S.A. „Macara”, actele respective fiind deținute în arhiva furnizorului de energie electrică.

Respectiv, deoarece Î.P. „Rodnicioc Natur” nu și-a onorat cu diligență obligațiile contractuale față de S.A. „Macara”, iar din circumstanțele cauzei nu se desprind careva acțiuni prompte și necondiționate ale intimatei în vederea remedierii conflictului apărut, în temeiul normelor legale expuse supra, Colegiul civil consideră că pretenția reclamantei/apelantă privind rezoluțiunea contractului Contractul nr. 1 de vânzare-cumpărare a stației de energie electrică „PT-122-Я” /denumirea actuală fiind stația de energie electrică „PT-122IL”/, din 2 aprilie 2002, cu aducerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Respectiv, cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil menționează că în conformitate cu art. 94 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Astfel, Colegiul civil va dispune încasarea din contul Î.P. „Rodnicioc Natur” în beneficiul S.A. „Macara”, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei și a taxei de stat pentru examinarea apelului în sumă de 202,50 lei.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de S.A. „Macara”.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Macara” către Î.P. „Rodnicioc Natur”, intervenient accesoriu Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare cu punerea părților în poziția inițială și, în pricină, pronunță o nouă hotărâre prin care:

Admite cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Macara” către Î.P. „Rodnicioc Natur”, intervenient accesoriu Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu aducerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 2 aprilie 2002, încheiat între S.A. „Macara” și Î.P. „Rodnicioc Natur”, cu aducerea părților în poziția inițială prin restituirea prestațiilor.

Încasează de la Î.P. „Rodnicioc Natur” în beneficiul S.A. „Macara”, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei și taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă de 202 (două sute doi), 50 lei.

Decizia este definitivă și executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai