Dosarul nr. 4r-3172/25 Judecătoria ***** (sediul Central)
4-25056292-02-4r-19082025 Judecător: Suruceanu Valentina

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elizaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Mircos Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025, în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Pruteanu *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 353591 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 24 aprilie 2025, în Judecătoria ***** (sediul Central) a fost înregistrată contestația lui Pruteanu *****înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 353591 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025.
2. În argumentarea contestației a indicat că, la 16 aprilie 2025, telefonic a fost invitată la sectorul de poliție din satul *****, r-nul *****, prezentându-se i s-a adus la cunoștință de către agentul constatator că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal pe motiv că în perioada electorală a primit careva sume de bani. Potrivit procesului-verbal, în perioada anului 2024 ar fi primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, cu scopul de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau constituțional, care a avut loc în toamna anului 2024.
3. A indicat că, nu este membru sau simpatizant a vreunui partid și nici nu a dat datele sale cu caracter personal unei alte persoane. În telefonul mobil nu are aplicația PSB și nici nu cunoaște ce înseamnă aceasta. Nu a primit mijloace financiare de la careva partide politice în perioada electorală și nici în altă perioadă.

4. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 353591 și decizia de sancționare din 16 aprilie 2025 și încetarea procesului pe motivul lipsei faptei contravenției.

5. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025, s-a admis contestația înaintată de Pruteanu *****. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 353591 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Pisica Viorel în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și decizia din 16 aprilie 2025, prin care Pruteanu *****a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025, agentul constatator din cadrul din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Mircos Serghei a depus recurs asupra hotărârii, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

7. În argumentarea poziției sale, indică, că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație toate probele administrate și anexate la cauză.

8. Consideră că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale, care au fost prezentate instanței de judecată. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Astfel, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional. Totodată, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale.

9. De asemenea opinează că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar procesul- verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional,

10. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. (5)-(9) din Codul contravențional și anume principiul legalității

și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare. În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat. Prin urmare în aceste condiții, au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa. Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente.

11. Mai susține, aferent probelor anexate la dosarul contravențional, că informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 din Codul de procedură penală, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații S.A. „Moldtelecom” s-a dovedit a fi a cet. Pruteanu *****care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 12 (douăsprezece) mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional. Totodată, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldtelecom”, potrivit căreia cet. Pruteanu *****în perioada 02.08.2024-04.10.2024 (Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 12 (douăsprezece) mesaje de intrare pe SIM *****(anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025). De remarcat că, cet. Pruteanu *****a fost stabilită și identificată prin numărul de telefon, prin numărul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații S.A. „Moldtelecom”. Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Pruteanu *****, prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 02.08.2024-04.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 12 (douăsprezece) ori, după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), situație care denotă faptul că, acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

12. Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea

fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate. De asemenea vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator. Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Pruteanu *****, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 353591 din 16.04.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Pruteanu *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Pruteanu *****nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. Deaceea nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a hotărârii contestate în atare circumstanțe, consideră că, motivele invocate în contestație au fost scrise fără careva suport probant, urmând a fi apreciate declarative, fiind doar o metodă a făptuitorului de a se eschiva de la răspunderea contravențională, de vreme ce probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate cet. Pruteanu *****.

14. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

15. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

16. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Mircos Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

17. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind*

citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală applicate corespunzător.

18. Conform art.466 lit. d) din Codul contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

19. Colegiul reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

20. Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un process echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz, 26*). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

21. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

22. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

23. În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

25. Reieșind din materialele cauzei Colegiul reține că, la data de 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Pisica Viorel a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353591, potrivit căruia, Pruteanu *****, *”În perioada anului 2024 ar fi primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, cu scopul de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau constituțional, care a avut loc în toamna anului 2024.”*

26. Faptele contravenientei au fost calificate de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

27. În legătură cu faptele date prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** adoptată la 16 aprilie 2025, Pruteanu *****a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

28. La 24 aprilie 2025, contravenienta Pruteanu *****a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353591 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

29. Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353591 din 24.04.2025 cu încălcarea prevederilor art.443, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional, intentat în privința lui Pruteanu *****, dat fiind faptul că agentul constatator nu a depus diligență maximă în acumularea probelor care să demonstreze vinovăția contravenientei.

30. Analizând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul apreciază că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

31. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

32. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie

„instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

33. Colegiul notează că prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

34. Instanța de recurs menționează că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

35. Colegiul reține că, legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În continuare, instanța de recurs remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală oblige statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

36. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică.

37. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

38. La caz, Colegiul reține că prin procesul-verbal se relevă următoarele elemente esențiale ale faptei contravenționale potrivit căreia: *„Pruteanu *****... în perioada anului 2024 ar fi primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, cu scopul de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau constituțional, care a avut loc în toamna anului 2024”*, norma legală pretins încălcată (art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional).

39. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 din Codul contravențional, respectiv procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 353591 din 24.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional *a fost întocmit cu respectarea rigorilor* instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) din Codul contravențional.

40. Soluția pronunțată de prima instanță nu corespunde exigențelor prevăzute de art.462 din Codul contravențional, întrucât aprecierea instanței conform căreia probele anexate la materialele cauzei nu confirmă pretinsa contravenție, este considerată de Colegiul ca fiind pripită.

41. Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, cu privire la starea de fapt fixate în materialul contravențional și în corespundere cu art.425 alin.(1) - (5) din Codul contravențional, se atestă prezența la materialele dosarului a următoarelor probe: ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2025****, cu seria/nr. MAI06 353591,* act în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale; ***extras cu lista transferurilor la numărul de telefon *****, copia raportului agentului de poliție din cadrul IP ***** din 08.04.2025; copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-2236/2025 din 01.04.2025; copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2239/2025 din 22.10.2024****.*

42. Prin urmare instanța de recurs reține eronată și pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientei a fost întocmit în lipsa probelor pertinente și utile speței, or de către agentul constatator au fost prezentate probe care susțin învinuirea adusă. Respectiv, instanța de fond s-a limitat la un formalism excesiv**,** omițând să examineze în mod efectiv relevanța probelor în raport cu fapta reținută, ceea ce impune reanalizarea cauzei prin prisma exigențelor unei motivări temeinice și complete și anume indicia calificative ai faptei

contravenționale în raport cu *extrasul cu lista transferurilor la numărul de telefon *****,* **care reflectă 12 mesaje recepționate** de aplicația „PSB” la diferite date calendaristice.

43. La rejudecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să examineze în mod complet și obiectiv toate probele anexate la materialele cauzei, apreciindu-le în ansamblul lor și în corelare cu circumstanțele consemnate în procesul-verbal. În urma acestei analize, instanța urmează să stabilească dacă fapta imputată lui Pruteanu *****întrunește sau nu elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

44. Cu titlu de precizare, Colegiul ține să noteze că *obiectul juridic* al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional*, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de:* pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, unde, *pretinderea* este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor, *acceptarea* – constituie consimțământul de a primi ceva (*fie explicit, fie prin comportament pasiv*) iar *primirea* este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

45. Totodată, instanța de recurs reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] din Codul contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile — ***pretinderea***, ***primirea*** sau ***acceptarea***. Prin urmare, nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv primite ori ridicate, este suficientă manifestarea consimțământului de a pretinde, primi sau accepta acestea, pentru ca elementele constitutive ale contravenției să fie întrunite, iar constatarea uneia dintre aceste acțiuni prejudiciabile ale laturii obiective urmează a fi realizată în baza probelor materiale anexate la dosar (mesaje, corespondență electronică, rapoarte, declarații, aplicații bancare etc.).

46. Colegiul subliniază că *contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică*, respectiv pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

47. În acest context potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, *Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau

pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

48. Respectiv contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla ***pretindere***, ***primire*** sau ***acceptare*** a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

49. Prin urmare, ținând cont de materialul probator administrat și anexat la materialele cauzei de către agentul constatator, precum și de fapta incriminată contravenientei, Colegiul conchide că instanța de judecată a dat o apreciere eronată probelor în complexitatea lor, în raport cu fapta imputată. În condițiile în care instanța de fond a constatat lipsa faptului contravențional, aceasta nu și-a motivat în mod riguros soluția, nefiind elucidate aspectele esențiale ce țin de aplicația PSB instalată în telefonul lui Pruteanu *****, care deține numărul *****, care potrivit extrasului ce conține rezultatul măsurilor speciale de investigații (f.d. 34) aparține lui Pruteanu *****.

50. Instanța de fond nu a analizat ansamblul factorilor cumulativi care însoțesc instalarea și utilizarea acestei aplicații: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni relevante (de exemplu, mesaje recepționate), lipsa unei justificări rezonabile din partea persoanei vizate, caracterul opac al conduitei și refuzul de cooperare în cadrul procesului contravențional.

51. Totodată, Colegiul reține că instanța de judecată nu a elucidat aspectele ce țin de lista transferurilor la numărul de telefon *****, care reflectă 12 mesaje recepționate de aplicația „PSB” la diferite date calendaristice, care îi aparține acesteia, respectiv scopul acestor mesaje și legătura lor de cauzalitate cu scrutinul electoral și cu Referendumul republican constituțional, precum și coincidența acestora cu perioada electorală desfășurată în toamna anului 2024.

52. Respectiv, instanța de recurs notează că instanța de judecată nu a elucidat pe deplin pertinența probelor electronice, respectiv mesajele SMS primite prin aplicația PSB pe numărul de telefon asociat contravenientei, în raport cu contravenția reținută în sarcina acesteia. Totodată, se reține că cetățenii nu sunt împiedicați de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui o faptă sancționabilă, întrucât libertatea de a instala aplicații pe telefonul personal reprezintă un drept, și nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică.

53. Cu toate acestea, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna unor valori de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțării politice. Prin urmare, exercitarea unui drept aparent neutru – instalarea unei

aplicații bancare – trebuie evaluată în contextul scopului real, al cadrului factologic și al implicațiilor sociale generate de utilizarea acesteia.

54. Colegiul subliniază că soliția instanței de fond de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei fără a corobora în mod corespunzător probele administrate cu apta reținută în sarcina contravenientei este prematură. Totodată, instanța nu a elucidat pe deplin aspectele legate de instalarea aplicației pe telefonul personal al contravenientei în ajunul scrutinului și alegerilor din anul 2024, ignorând implicațiile acestei conduite în contextul integrității procesului electoral și al caracterului de pericol abstract al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

55. În consecință, rejudecarea trebuie să asigure o verificare reală, riguroasă și completă a probelor administrate, astfel încât instanța să poată determina, pe baza situației de fapt correct stabilite, dacă fapta imputată întrunește elementele constitutive ale contravenției.

56. Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 din Codul contravențional, or instanța face referire la faptul că de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost respectate prevederile art.425 din Codul contravențional, *omițând să motiveze dacă aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei în situația în care la materialele cauzei sunt anexate probe pertinente, utile și concludente.*

57. Colegiul mai accentuează că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

58. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

59. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și

dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

60. În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei*, Cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.*f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr.49684/99, parag.30, 27.09.2001*).

61. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

62. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Mircos Serghei, casează integral hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-61/2025 din 29 iulie 2025, în cauza contravențională intentată la contestația depusă de Pruteanu *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 353591 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elizaveta