Dosarul nr. 1-37/26

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Procurorului Ion Rusu
Avocatului Igor Șcheau
Inculpatul Carp Daniel

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Carp Daniel *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r. Leova, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, fără antecedente penale, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal;
Termenul de examinare a cauzei: 30.04.2026 – 26.05.2026.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 17.02.2026, aproximativ ora 21:50, Carp Daniel, nefiind deţinător de permis de conducere a mijloacelor de transport, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.10) subpct.2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în conformitate cu care Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus” şi ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct. 14 lit. a) al aceluiaşi regulament, potrivit căruia „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****” şi deplasându-se pe una din străzile s. *****, r-nul Leova, unde fiind stopat de către angajaţii serviciului patrulare al SSP a IP Leova al IGP al MAI al Republicii Moldova şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6820, fiind stabilită o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0.50 mg/1, fapt confirmat prin tichetul Drager din 17.02.2026.

2. La data de 29 aprilie 2026, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de idecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, și anume:

- categoria pedepsei: Amendă.
- mărimea pedepsei convenite: 2000 u.c.
- modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii în mărime de 100 000 lei.

3. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului(ei) de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

4. Inculpatul Carp Daniel, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

5. Prin acțiunile sale intenționate, Carp Daniel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

6. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe și mijloace de probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 29.12.2025, (f.d.6);
- informația telefonică din 17.02.2026, ora 22:14, de la serviciul 112(f.d.7);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică, din 17.02.2026 (f.d.8);
- tichetul Drager din 17.02.2026(f.d.9);
- procesul – verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 17.02.2026(f.d.11);
- procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcarea specială din 17.02.2026, (f.d.12);
- procesul-verbal de audiere a martorului Narian Ilie din 20.02.2026 (f.d.18-19);
- procesul-verbal de audiere a martorului Creangă Octavian din 20.02.2026 (f.d.20-21);
- procesul – verbal de cercetare a obiectului din 20.02.2026(f.d.24);
- procesul – verbal de cercetare a obiectului din 20.02.2026(f.d.28);
- 2 CD-R care conține secvențe video.

7. La individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78, 80 Cod penal.

8. Potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

9. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

10. În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

11. Circumstanța care atenuează vina lui Carp Daniel, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

12. Circumstanțe care agravează vina lui Carp Daniel, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

13. Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Carp Daniel anterior nu a fost condamnat(f.d.36), se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.39), la medicul narcolog sau psihiatru nu se află(f.d.40).

14. Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nefiind condamnat, săvârșește pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului, sub formă de amendă.

15. Instanța de judecată evidențiază că, potrivit prevederilor art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

16. Totodată, potrivit art. 80 alin.(3) Cod penal: „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

17. Astfel, instanța de judecată reține că, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (3) Cod penal.

18. Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

19. Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă în mărime de 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani 4 luni.

20. În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1), (3) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

21. Cheltuieli judiciare, nu sunt.

22. Cu privire la măsura preventivă.

23. Instanța consideră că la moment nu este necesar de a aplica față de Carp Daniel a unei măsuri preventive.

24. Mijloacele materiale de probă: două suporturi electronice de tip DVD – R care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

25. În baza art. 80, 264[1] Cod penal, art.509, 509[1], 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Carp Daniel, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se comunică lui Carp Daniel, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Carp Daniel se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului.

Mijloacele materiale de probă: două suporturi electronice de tip DVD – R care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509[1] alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia