Dosarul nr.4r-54/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23161172-02-4r-04012024 Judecătorul: Balan Gheorghe

D E C I Z I E

25 aprilie 2024 *****
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Sergiu Arnăut

a judecat, *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de către Vignan Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 16 noiembrie 2023, adoptată în privința contestației pretinsei victime, Vignan Igor, împotriva răspunsului Şefului SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:13.11.2023– 16.11.2023;
Instanța de recurs: 04.01.2024 – 25.04.2024.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin răspunsul nr. 34/20/4-18556 din 12 octombrie 2023, emis de către Şeful SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan, a fost înştiinţat Vignan Igor despre examinarea plângerii, nr. 11040 din 03 octombrie 2023 privind acțiunile pretins ilegale admise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, și angajata Curții de Apel Chișinău, Axenti M., prin restricționarea accesului la informație și emiterea răspunsurilor la petițiile depuse de către primul în limba română, unde s-a constatat că nu a fost identificată o normă legală în vigoare, ce ar prevede obligativitatea emiterii răspunsurilor de către funcționarul public în limba rusă dacă petiția a fost scrisă în limba rusă.

Nefiind de acord cu răspunsul nominalizat, pretinsa parte vătămată, Vignan Igor, a depus prezenta contestaţie la 27 octombrie 2023, care a fost înregistrată în PIGD la 13 noiembrie 2023, prin care solicită anularea răspunsului, nr. 34/20/4 18556 din 12 octombrie 2023, emis de către SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan, ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 16 noiembrie 2023 a fost remisă în adresa pretinsei victime, Vignan Igor, contestaţia sa împotriva deciziei Şefului SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan. I-a fost explicat pretinsei victime, Vignan Igor, că el urmează să depună prezenta contestaţie la autoritatea din care face parte agentul constatator – IP Botanica al DP Chişinău a IGP al MAI (*****, str. Cuza-Vodă, 9/3).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Vignan Igor a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la examinarea cauzei nu a fost depusă nicio referință.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Potrivit art. 465 alin. (1) Cod contravenţional, Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs.

Potrivit art. art. 466 Cod contravenţional, Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei; b) şedinţa de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori

împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

La caz, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 16 noiembrie 2023 a fost remisă în adresa pretinsei victime, Vignan Igor, contestaţia sa împotriva deciziei Şefului SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan. I-a fost explicat pretinsei victime, Vignan Igor, că el urmează să depună prezenta contestaţie la autoritatea din care face parte agentul constatator – IP Botanica al DP Chişinău a IGP al MAI (*****, str. Cuza-Vodă, 9/3).

Instanța de recurs, menţionează că, încheierea instanței de judecată privind restituirea contestației din motiv că nu a fost respectată calea legală de contestare (contestația a fost depusă direct în instanța de judecată, pe cînd urma a fi depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator – IP Botanica al DP Chişinău a IGP al MAI), nu poate fi atacată cu recurs**,** or, Codul contravențional nu prevede contestarea separată a actului de dispoziție a judecătorului ce ține de punerea pe rol a cauzei contravenționale. Mai mult, acest fapt a fost indicat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, cazului dat sunt aplicabile prevederile art. 465 alin. (1) și 466 Cod contravențional, care stabilesc că, pot fi contestate cu recurs ***hotărârile judecătorești contravenționale***. Respectiv, încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, întrucât s-a dispus restituirea contestației depusă de Vignan Igor, nefiind soluționată cauza în fond.

Prin urmare, se constată că recursul în cauză este declarat împotriva unei soluții ce nu este susceptibilă căilor de atac, respectiv se impune concluzia inadmisibilității recursului declarat de Vignan Igor, potrivit art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional.

În acest sens, se menționează că nicio prevedere din Codul contravențional, Constituție sau Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Sub acest aspect, articolul 119 din Constituție stabilește că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac „în condițiile legii”. Totodată, articolul 2 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană garantează dreptul persoanei declarate vinovate de comiterea unei infracțiuni de către un tribunal să ceară examinarea „declarației de vinovăție” sau a „condamnării” de către o instanță superioară.

La acest capitol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări

implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Vignan Igor, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Vignan Igor și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 16 noiembrie 2023, adoptată în privința contestaţiei pretinsei victime, Vignan Igor, împotriva răspunsului Şefului SP-1 al IP Botanica al DP ***** a IGP al MAI, Chitaica Ruslan.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Sergiu Arnăut