Dosarul nr. 5r-60/25 4-25056266-32-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iulie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Țoncu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353362 din 09.04.2025 emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 09.04.2025 agentul constatator IP Hîncești, Pisica Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353362 în privința lui Țoncu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, a primit bani pentru a exercita dreptul la vot pentru un candidat anume.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353362 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui Țoncu Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 22.04.2025, Țoncu Ion, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la 09.04.2025, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că de către agentul constatator nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în vederea cunoașterii drepturilor și obligațiilor, iar procesul verbal a fost întocmit cu grave erorii, fără a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de ar. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au legătură cauzală cu norma materială invocată, precum și nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550712 din 09.04.2025, și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravențională prevăzută la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Reprezentantul agentului constatator, Ana Crețu a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată Țoncu Ion fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la

24.06.2025 a solicitat amînarea ședinței de judecată pe motiv că urmează să își angajeze un avocat.

În consecința înaintării cererii cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a acordat un termen contestatarului pentru a-și angaja un avocat disponibil pentru ședința de judecată fixată, și anume data de 07.07.2025, ora 09:50, indicând asupra faptului că cauza contravențională a fost intentată în instanța de judecată la contestația depusă de Țoncu Ion, la 22.04.2025, iar fiind stabilită prima ședință de judecată la 25.06.2025, acesta a fost un termen suficient pentru a-și angaja un avocat.

Totodată, Țoncu Ion a fost obligat de a-și informa avocatul cu privire la ședința de judecată din 07.07.2025, precum și că până la această dată urmează să se prezinte în sediul instanței pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, în scopul examinării cu celeritate și în termen rezonabil a contestației, inclusiv i s-a explicat că urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale.

Țoncu Ion și apărătorul său, în ședința de judecată din 07.07.2025, nu s-au prezentat, însă prin cerere apărătorul, Marco Dumitru, a solicitat amânarea ședinței de judecată, pe motiv că are stabilite și alte ședințe de judecată, fără a fi însoțită de un mandat emis în temeiul unui contract încheiat pentru apărarea intereselor petiționarului.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că contestatarul a fost informat despre faptul că, întrucât urmează să-și angajeze un avocat ulterior stabilirii ședinței, acesta trebuia să fie disponibil la data și ora stabilită, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la 09.04.2025 agentul constatator IP Hîncești, Pisică Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 3533562 în privința lui Țoncu Ion în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, a primit surse financiare cu scopul exercitării dreptului electoral în favoarea unui candidat anume.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 22 aprilie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 09.04.2025.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Primordial, instanța va examina din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, iar în consecință instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La caz, instanța apreciază critic alegațiile lui Țoncu Ion, precum că în procesul-verbal, fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, întrucât, textul inserat în cadrul procesului-verbal este lizibil și deslușit.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 353362 din 09.04.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 7 Cod contravenţional, în care se stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din normele relevate, deși, Țoncu Ion a precizat că nu există nici o acțiune de primire a banilor, cele indicat de ultimul, au fost combătute în totalitate prin cumulul de probe administrat și anume: procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2025 care indică că, din analiza materialelor acumulate conform raportului excel nr. de telefon *****aparține lui Țoncu Ion, cod personal *****, fiind deschis fișierul excel, ” PSB 01.01.24-22.10.2024 se observă că Țoncu Ion este deținătorul cartelei SIM *****care a primit în jur de 9 mesaje prin intermediul aplicației „PSB”, precum și Raportul de analiză infracțional-criminală.

La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că la data de 09.04.2025, Țoncu Ion, în perioada anului 2024, a primit surse financiare în vederea exercitării dreptului la vot pentru un candidat anume.

În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, Țoncu Ion care a semnat la toate rubricile corespunzătoare.

Fiind audiată de către agentul constatator la data de 09.04.2025, Țoncu Ion a declarat că, nu este și nici nu a fost membrul unui grup politic, personal nu are aplicația PSB pe telefon. La alegerile din 2024 nu a fost impus de nimeni să voteze pentru un partid anume. La fel nu a fost membru în comisia electorală și nici nu a primit careva surse financiare în acea perioadă. (f.d. 22).

Reieșind din cele declarate de către Țoncu Ion, instanța va aprecia critic alegațiile ultimului în legătură cu faptul că nu are pe telefon aplicația „PSB”, or potrivit Procesului de examinare din 24.06.2025, potrivit datelor oferite de societatea pe acțiuni „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Țoncu Ion, în perioada anului 2024, au parvenit 9 mesaje de la aplicația „PSB”.

Prin urmare, contestatarul, nu a prezentat instanței o versiune veridică, certă și care să corespundă realității asupra situației de fapt.

Totodată, conform procesului verbal de examinare din 24.06.2025, s-a constatat ca fiind deschise fișierele primite prin intermediul aplicației ”PSB”.

Astfel, deși în ședința de judecată, contravenientul nu a recunoscut vina în fapta imputată, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția lui Țoncu Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

În această ordine de idei, versiunea relevată de către contravenient în ședința de judecată, poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, or instanței nu i-a fost demonstrată versiunea relatată prin probe veridice și de necombătut.

Mai mult, contravenientul a achitat amenda aplicată de către agentul constatator, prin decizia de sancționare.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată lui Țoncu Ion a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației Țoncu Ion, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425, 440, 460, art. 462 Cod contravenţional, instanța –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Țoncu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353362 din 09.04.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353362 din 09.04.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță
Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță