CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
judecătorul Eduard Balan
Dosarul nr.2a-770/23

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd apelul declarat de Sandu Dumitru împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iunie 2023, *adoptată în procedura cererilor cu valoare redusă,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Asterra Grup” împotriva lui Sandu Dumitru cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La data de 11 mai 2023, SA „Asterra Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sandu Dumitru prin care a solicitat încasarea în ordine de regres a sumei de 33 260 lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 998 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii, precum și examinarea cauzei în lipsă.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la 22.11.2022 pârâtul Sandu Dumitru, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Kangoo,

*****, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia, a fost deteriorat automobilului de model Peugeot Boxer nr. *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier, a fost recunoscut Sandu Dumitru, care, după producerea accidentului, a părăsit locul accidentului, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind tragerea la răspundere conform prevederilor art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod Contravențional.

Mai indică că, automobilului de model Peugeot Boxer, nr. *****, avea asigurare RCA, emisă de CA „Intact Asigurări Generale" SA, fiind valabilă la data producerii accidentului rutier.

Astfel, indică că, în urma adresării persoanei păgubite către CA „Intact Asigurări Generale" SA a fost deschis dosarul de daune, fiind invitat pârâtul pentru examinarea automobilului avariat, ce se confirmă prin avizul poștal. Prejudiciul a fost evaluat în baza facturii din 20.04.2022 și achitat conform ordinului de plată din 13.05.2022.

Menționează că, automobilul Renault Kangoo, *****, avea asigurare RCA, emisă de SA „Asterra Grup", fiind valabilă la data producerii accidentului rutier.

SA „Intact Asigurări Generale" a adresat o pretenție către SA „Asterra Grup" privind executarea obligației în subrogare, aceasta fiind executată conform acordului de stingere a datoriilor reciproce din 31.03.2023. Către pârâtul Sandu Dumitru a fost remisă reclamația cu propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost recepționată la 18.04.2023, însă prejudiciul nu a fost achitat benevol.

În situația dată, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată și solicită admiterea acesteia.

Prin încheierea din 16.05.2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind, totodată, comunicat pârâților că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință. Tot la aceiași dată, fiind emisă încheiere prin care s-a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de SA „Asterra Grup".

Încheierea sus menționată, la aceiași dată, împreună cu acțiunea civilă înaintată și actele prezentate de reclamant, au fost expediate pârâtului Sandu Dumitru, fiind recepționate de ultimul la 25.05.2023.

Prin încheierea din 28.06.2023 a fost respinsă solicitarea lui Sandu Dumitru de a examina în ședință publică respectiva cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 28.06.2023, s-a admis acțiunea civilă și s-a încasat de la Sandu Dumitru în beneficiul SA „Asterra Grup” datoria la despăgubire, în ordine de regres, în mărime de 33 260 lei. S-a încasat de la Sandu Dumitru în beneficiul SA „Asterra Grup” suma de 8 998 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17.07.2023, (potrivit plicului poștal, f.d.50-51) Sandu Dumitru a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea hotărârii integral, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 11.09.2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Sandu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28.06.2023 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf, cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 748,35 lei, stabilindu-i termen până la data de 03 octombrie 2023, orele 16.00.

Avocatul Coșneanu Svetlana, din numele apelantului Sandu Dumitru, a prezentat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat precum și cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea apelului, apelantul, făcând trimitere la prevederile art. 276^3 alin. (2) și (3) CPC, susține că în prima instanță a solicitat de a examina acțiunea civilă în ședință de judecată, deoarece, pârâtul nu a fost de acord cu prejudiciul material stabilit pe caz, el nu a fost citat pentru a fi prezent la evaluarea pagubei.

Menționează că, reclamantul în cererea de chemare în judecată specifică că pârâtul ar fi fost invitat la evaluarea pagubei, însă nu a prezentat instanței de judecată nici o informație în acest sens.

Apelantul invocă că, la caz, diferența dintre valoarea bunului deteriorat al autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă nu este estimată, or, a fost întocmit un proces-verbal de constatare a daunelor și a pagubelor, însă nu a fost întocmit actul de evaluare a expertului independent sau unitatea de specialitate, acceptate de părți, iar în cazul valorificării integrale a autovehiculului, sunt stabilite conform ofertei de achiziții a unității de specialitate sau a persoanei fizice, aleasă prin concursul ofertelor de prețuri.

Mai comunică că, volumul deteriorărilor descrise în procesul-verbal de constatare a pagubelor nu corespunde deteriorărilor, precum nu corespunde nici cu cel din devizul de cheltuieli de reparație a vehiculului, nefiind posibil de a constata legătura cauzală dintre producerea accidentului și cuantumul

nemijlocit al prejudiciului cauzat prin acest accident. Reclamantul nu a făcut dovada faptului că pârâtul a acceptat costul reparației autovehiculului. Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, nefiind întemeiat dreptul de regres al reclamantului la recuperarea despăgubirii de asigurare în cuantumul solicitat.

De asemenea, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate, este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru lucrările de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare.

Menționează că, prin părți componente sau piese care trebuie înlocuite, se înțeleg cele a căror reparație sau folosință numai este posibilă din punct de vedere tehnic din cauza gradului înalt de avariere, ori cele a căror reparație este posibilă, dar costul ei depășește valoarea de nou a părții componente sau a piesei respective.

Susține că, este imposibil ca prin acțiunile lui Sandu Dumitru, care a produs accidentul rutier, să fi deteriorat automobilul și să fie cheltuită suma de 33 260 lei, deoarece Sandu Dumitru a condus automobilul de model Ford, care este de greutate foarte mic ca să defecteze un autovehicul de mărime mare. În realitate a fost accidentată numai o ușă, în rest, alte defecțiuni nu au fost produse.

Conform calculelor altor specialiști, respectiva defecțiune a automobilului ar costa pentru reparație suma de 4 500 lei, dar nu 33 260 lei, ce este o sumă exagerată.

Menționează apelantul că, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți, ori în cazul dat lipsește acordul părților, Sandu Dumitru nefiind informat despre prezența sa la evaluarea pagubelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 09.10.2023 a fost acceptat apelul spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Colegiul a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței, intimatul însă nu și-a valorificat dreptul său procedural și nu a prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea apelului în baza probelor anexate la dosar.

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform prevederilor art. 276^4) alin.5) CPC instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Studiind materialele dosarului în coraport cu cererea de apel, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanţe din următoarele considerente de fapt şi de drept:

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art.376 alin.1[1]) Cod procedură civilă apelul împotriva hotărârilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

Prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, RM și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Materialele cauzei atestă că, la data de 11 mai 2023, SA „Asterra Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sandu Dumitru prin care a solicitat încasarea, în ordine de regres, a sumei de 33 260 lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 998 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 28.06.2023, s-a admis acțiunea civilă și s-a încasat de la Sandu Dumitru în beneficiul SA „Asterra Grup” despăgubire, în ordine de regres, în mărime de 33 260 lei.

S-a încasat de la Sandu Dumitru în beneficiul SA „Asterra Grup” suma de 8998 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17.07.2023, (potrivit plicului poștal) Sandu Dumitru a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea hotărârii integral cu emiterea unei noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat, apelantul Sandu Dumitru s a depus cererea de apel la 17.07.2023, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 28.06.2023. Astfel, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Colegiul analizând argumentele susținute de către apelant, în raport cu soluția adoptată de către instanța de fond, consideră că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe

deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art.9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Articolul 1856 alin.(1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 3 a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), prevede că, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art.14 alin.(1), (2) lit. a) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), (1) Despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului.(2) Limitele răspunderii asigurătorului sînt: a) de 1 000 000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident, iar potrivit prevederilor art. 21 alin.(4-5) a aceleiași Legi, (4) Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. (5) Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Potrivit art.22 alin. (1) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau

reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea de bunuri, altele decît cele prevăzute la art.23 şi 26, se stabileşte în funcţie de costul reparaţiei lor, în limitele prevăzute la art.14 alin. (2) lit. a).

Potrivit art. 29 lit. e) a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate instanța de apel a constatat că la 03.03.2022, ora 10:40, la Inspectoratul de Poliție Fălești, de către agentul constatator, în privința lui Sandu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05481821, pe motiv că la respectiva dată, fiind la volanul automobilului de model Renault Kangoo, *****, a tamponat automobilul de model Peugeot Boxer, nr. ***** și a plecat de la fața locului, încălcând, prin faptul dat, prevederile art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub forma amenzii în mărime de 2000 lei. Astfel, pentru recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite, Sandu Dumitru a semnat.

Automobilul de model Peugeot Boxer, nr. *****, avea asigurare RCA emisă de CA „Intact Asigurări Generale” SA, valabilă la data producerii accidentului rutier, ce se constată prin polița de asigurare facultativă a autovehiculului nr. ***** din 11.01.2022, cu durata asigurării până la 10.01.2023. Totodată, potrivit poliței respective se denotă că, asiguratul este SRL „Aquatrade”.

S-a mai constatat că, automobilul de model Renault Kangoo, *****, avea asigurare RCA emisă de SA „Asterra Grup”, potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria *****, din 20.07.2021, cu perioada de asigurare până la 19.07.2022.

La 29.03.2022, reprezentantul SRL „Aquatrade”, Grab Ion, în baza procurii din 14.03.2022, s-a adresat către CA „Intact Asigurări Generale” SA pentru constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, indicând că, automobilul de model Peugeot Boxer, nr. *****, ca rezultat al accidentului produs la 03.03.2022, ora 09:00, a suferit avarierea în urma

tamponării de către automobilul de model Renault Kangoo, *****, la volanul căreia se afla Sandu Dumitru. În urma accidentului respectiv, autovehiculul asigurat a suferit avarieri la bordul de protecție din spate, ușii din spate dreapta și panoului mască spate.

La 29.03.2022, CA „Intact Asigurări Generale" SA a invitat pârâtul pentru 05.04.2022, ora 16:00, pe adresa mun. Bălți, str. Decebal nr.34 A, pentru a participa la examinarea mijlocului de transport de model Peugeot Boxer, nr. *****, în vederea stabilirii deteriorărilor și soluțiilor tehnologice pentru înlăturarea acestora, inclusiv pentru a informa CA „Intact Asigurări Generale" SA referitor la circumstanțele accidentului rutier produs, în care a fost implicat automobilul de model Renault Kangoo, *****. Invitația respectivă, a fost recepționată de pârâtul Sandu Dumitru la 05.04.2022, fapt dovedit prin avizul de recepție a comunicării, semnat de pîrît.

La 20.04.2022, de către stația de reparație SRL „Trade-Tour", pe numele CA „Intact Asigurări Generale" SA, a fost eliberată factura, în care este reflectat costul lucrărilor pentru reparația automobilului de model Peugeot Boxer, nr. *****, în urma accidentului din 03.03.2022, care au constituit suma de 37510 lei.

Astfel, la 07.04.2022 de către CA „Intact Asigurări Generale" SA a fost deschis dosarul de daune, fiind întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr. 289, prin care au fost stabilite părțile componente și piesele avariate a automobilului de model Peugeot Boxer, nr. ***** și anume: bara de protecție spate, ușa batantă spate dreapta, balama interioară ușa batantă dreapta, stâlp spate drept, panou mască spate, aplicație ușa spate dreapta și aplicație stâlp spate dreapta.

Respectivul proces, a fost semnat de către reprezentantul SRL „Aquatrade", Grab Ion, pârâtul nefiind prezent la întocmirea respectivului proces-verbal, fiind înștiințat de a se prezenta.

La 31.01.2023, CA „Intact Asigurări Generale" SA a emis ordinul nr. 289/CAS/2022, prin care s-a stabilit asiguratului SRL „Aquatrade" despăgubirea de asigurare în sumă de 37510 lei pentru pagubele cauzate autovehiculului de model Peugeot Boxer, nr. *****, la fel, fiind indicat că, suma de 37 510 lei transferată anterior la contul stației de reparații SRL „Trade-Tour", în baza facturii prezentate, a fi considerată drept achitare preventivă a despăgubirii de asigurare. La fel, prin ordinul respectiv s-a dispus înaintarea pretenției de regres în sumă de 37 510 lei față de SA „Asterra Grup" în vederea recuperării despăgubirii de asigurare achitată de CA „Intact Asigurări Generale" SA.

În rezultat, la 07.02.2023 CA „Intact Asigurări Generale" SA s-a adresat către SA „Asterra Grup" cu pretenție, prin care a solicitat restituirea în termen

de 15 zile suma de 37510 lei, sumă achitată de CA „Intact Asigurări Generale” SA la 13.05.2022 pentru restabilirea autovehiculului de model Peugeot Boxer, nr. *****, în urma accidentului rutier din 03.03.2022.

La 31.03.2023 între CA „Intact Asigurări Generale” SA și SA „Asterra Grup” a fost încheiat Acord de stingere a datoriilor reciproce prin care părțile au convenit asupra faptului de compensare reciprocă a datoriilor și stingerea acestora, unde în anexa nr. 2 la respectivul acord, este reflectată și suma de 37 510 lei, înaintată prin pretenția din 07.02.2023, cu acceptarea sumei de 33 260 lei.

La aceiași dată, SA „Asterra Grup” a expediat în adresa pârâtului pretenția nr.372-04/23, în care a indicat că, la 02.02.2023 SA „Asterra Grup” și partea vătămată au convenit că accidentul rutier produs, constituie caz asigurat, iar mărimea prejudiciului real cauzat constituie 33 260 lei, fapt confirmat prin Acordul de stingere a datoriilor reciproce din 31.03.2023.

Astfel, SA „Asterra Grup” a solicitat executarea plății respective în termen de 5 zile calendaristice. Pretenția respectivă a fost recepționată de pârât la 11.04.2023, însă fără careva rezultate de achitare benevolă.

Reieșind din cele constate, la caz, soluția instanței de fond este întemeiată, având în vedere faptul că, SA „Asterra Grup” a reparat prejudiciul cauzat de pârât, care este persoana răspunzătoare de producerea pagubelor, persoană ce contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale şi cele locale a părăsit locul producerii accidentului, or, vinovăția pârâtului în producerea accidentului și părăsirii locului accidentului rutier a fost constatată în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu care Sandu Dumitru a fost de acord.

Potrivit acordului de stingere a datoriilor reciproce dintre SA „Asterra Grup” și SA „Intact Asigurări Generale” din 31.03.2023, SA „Asterra Grup” și-a stins obligația de compensare a despăgubirii de asigurare în mărime de 33 260 lei. Aici este de menționat că acordul respectiv nu a fost revocat, iar prin achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul stabilit, părțile au soluționat amiabil cererea de despăgubire aflată spre examinare la SA „Intact Asigurări Generale”.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că la caz, este imposibil de a constata legătura de cauzalitate dintre producerea accidentului și cuantumul nemijlocit al prejudiciului cauzat prin accident, deoarece obiectul prezentului litigiu nu ține de stabilirea mărimii despăgubirii de asigurare, dar de recuperarea prin subrogare a despăgubirii de asigurare de către SA „Asterra Grup” către SA „Intact Asigurări Generale”.

Apelantul invocă în cererea de apel precum că nu a fost citat pentru a fi prezent la evaluarea pagubei, însă acesta a fost invitat de către SA „Intact

Asigurări Generale” pentru data de 05.04.2022, ora 16.00, pentru a participa la examinarea mijlocului de transport de model Peugeot Boxer, *****, în vederea stabilirii deteriorărilor și soluțiilor tehnologice pentru înlăturarea acestora, iar invitația a fost recepționată de către apelant la 05.04.2022, însă ultimul nu s-a prezentat din motive necunoscute, nu a comunicat imposibilitatea prezentării.

Colegiul civil conchide că, hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul reține că Sandu Dumitru nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

În partea încasării cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere faptul reclamantul a avut câștig de cauză, Colegiul consideră că instanța de fond, în mod întemeiat, a dispus încasarea, din contul lui Sandu Dumitru în beneficiul SA „Asterra Grup” suma de 998 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, cât și suma de 8 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care sînt reale, necesare și rezonabile.

Totodată, luând în considerație că, cererea de apel declarată de către Sandu Dumitru, urmează a fi respinsă, drept consecință, Colegiul va respinge cerința de încasarea a cheltuielilor de judecată suportate de către apelant în instanța de apel.

Drept urmare, Colegiul reține că Sandu Dumitru nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fondară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Astfel, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelantă sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul depus de Sandu Dumitru.

Se menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iunie 2023, adoptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Asterra Grup” împotriva lui Sandu Dumitru cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu