Dosarul nr. 4-96/2026
4-26032103-15-4-13032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Mihaela Sava
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Sanda Bolocan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Maria Ganganu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Ganganu Maria****, d.n.*****, IDNP ******, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538154 din 12.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Sanda Bolocan a reținut în sarcina lui Ganganu Maria săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, manifestată prin faptul că *„La data de 04.03.2026 cet. Ganganu Maria nu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de instruire, educare și întreținere față de copilul minor Ganganu Emilia, a.n. *****.*

În ședința de judecată, *agentul constatator Sanda Bolocan*, deși a fost citată legal, nu s-a prezentat, însă, prin cererea depusă la data de 07 mai 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, din motiv că este antrenată în serviciul 112, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ganganu Maria, deși a fost citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivul neprezentării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator

Sanda Bolocan și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ganganu Maria.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată reține următoarele.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenționale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d)* ***fapta contravenţională****, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 538154 din 12.03.2026, instanța reține că, la rubrica nr. 6 – fapta contravențională este indicat că „*la data de 04.03.2026 cet. Ganganu Maria nu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de instruire, educare și întreținere față de copilul minor Ganganu Emilia, a.n. *****.*

Astfel, se atestă că agentul constatator doar a transcris dispoziția normei art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fără să descrie în ce anume constă fapta imputată lui Ganganu Maria, învinuirea adusă ultimei fiind una abstractă. Or, din fapta reținută, nu se poate stabili cu certitudine prin care acțiuni/inacțiuni a fost exteriorizată fapta de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere a copilului minor, adică prin care comportament a fost manifestată fapta prejudiciabilă.

Instanța reține că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional este una neclară, ne concretă și incompletă, prin ce persoana în a căreia privință este pornit proces contravențional este lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO.

La caz este relevantă hotărârea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16) CEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită. Tot în această hotărâre CEDO a mai menționat că, „sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției.

În materie penală (contravențională) o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat este obligatorie, deci, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nici o formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce.

De asemenea, instanța stabilește că învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerință care, în speță, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Instanța reține că agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu titlu de principiu, instanța precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor.

În cazul nulităților prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existența unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esențial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei și nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, având în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării și documentării faptei contravenționale.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra temeiniciei acestuia.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul IP Cantemir, Bolocan Sanda, întocmit în privința lui Ganganu Maria în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 538154 din 12.03.2026, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**