CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 12r-10/2026 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25084507-03-12r-10032026 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sergiu Prodan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026 privind aplicarea în privința sa a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în limitele examinării cauzei penale de învinuire a lui Sochirca Ghenadii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Sochirca Ghenadii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026 s-a dispus aplicarea în privința avocatului Sergiu Prodan a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea privind aplicarea amenzii, avocatul Sergiu Prodan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii, cu anularea amenzii judiciare aplicate în privința sa.

În motivarea recursului se susține că instanța de fond a reținut în mod eronat existența unei absențe nejustificate și a neinformării instanței despre imposibilitatea prezentării, deși ședințele de judecată din 2 și 10 februarie 2026 au fost amânate în temeiul unor cereri legitime depuse de celelalte părți.

Astfel, se relevă că pentru ședința din 2 februarie 2026, inculpatul Sochirca Ghenadie a solicitat amânarea cauzei, anexând certificat medical, iar pentru ședința din 10 februarie 2026, apărătorul Malisenco Dumitru a informat instanța despre imposibilitatea prezentării și a depus o cerere de amânare. În aceste condiții, recurentul indică că a fost informat în prealabil despre aceste împrejurări și a apreciat că prezența sa la ședințele respective nu era necesară, întrucât acestea urmau să fie amânate indiferent de participarea sa.

Astfel, în opinia sa, instanța cunoștea motivele obiective care împiedicau desfășurarea ședințelor, astfel încât ne înaintarea unei înștiințări suplimentare din partea sa nu a influențat desfășurarea procesului și nu a determinat tergiversarea examinării cauzei.

Totodată, recurentul invocă faptul că însăși instanța de fond a reținut în cuprinsul încheierii existența cererilor de amânare formulate de inculpat și de celălalt apărător, ceea ce demonstrează că motivele amânării îi erau cunoscute. Consideră, că obligația de a informa suplimentar instanța cu privire la imposibilitatea prezentării reprezintă un formalism excesiv, lipsit de utilitate practică.

Mai susține că dispozițiile art. 201 alin. (3) Cod de procedură penală sunt incidente doar în cazul unei absențe nejustificate și al neinformării instanței atunci când prezența persoanei este necesară. Or, în cauza dedusă judecății, ședințele nu puteau avea loc din motive independente de conduita sa, astfel încât lipsa sa nu a influențat desfășurarea procesului și nu poate fi calificată drept abatere procesuală.

În concluzie, recurentul apreciază că aplicarea amenzii judiciare este disproporționată și contrară scopului reglementării prevăzute de art. 201 Cod de procedură penală, care urmărește prevenirea tergiversării procesului, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și anularea amenzii judiciare aplicate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

La acest capitol, Colegiul penal constată că potrivit prevederilor art.201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum şi a procurorului la instanță, când prezenţa lor este necesară.

În subsidiar, se reține că potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului şi al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amînă. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară.

În accepțiunea art. 201 alin. (6) Cod de procedură penală, pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul penal a fost înregistrat pe rolul instanței la 13 iunie 2025, iar avocatul Sergiu Prodan asigură apărarea inculpatului Sochirca Ghenadii în baza unui contract de asistență juridică.

Totodată, Colegiul penal constată că ședințele de judecată din 2 februarie 2026 și 10 februarie 2026 au fost stabilite și coordonate în prealabil cu

participanții la proces, inclusiv cu avocatul Sergiu Prodan, împrejurare care nu este contestată de recurent.

La fel, din dosar rezultă că, pentru ședința din 2 februarie 2026, inculpatul Sochirca Ghenadii a depus o cerere de amânare, motivată de starea sa de sănătate, iar pentru ședința din 10 februarie 2026 avocatul Dumitru Maleșenco, apărătorul inculpatului Copacinschi Vitalie, a solicitat amânarea cauzei din motivul aflării în concediu anual.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că împrejurarea existenței unor cereri de amânare formulate de alți participanți la proces nu îl exonera pe recurent de obligațiile procesuale care îi reveneau în calitate de apărător. Or, potrivit art. 235 în coroborare cu art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, obligația de a informa instanța despre imposibilitatea prezentării are caracter personal și subzistă independent de motivele invocate de ceilalți participanți la proces ori de probabilitatea amânării ședinței.

Prin urmare, faptul că avocatul Sergiu Prodan cunoștea despre existența unor cereri de amânare nu îi conferea dreptul de a aprecia unilateral că prezența sa nu mai este necesară și nici nu îl dispensa de obligația de a informa instanța despre imposibilitatea prezentării sale. Or, organizarea și desfășurarea ședinței de judecată, inclusiv aprecierea incidenței motivelor de amânare și a necesității prezenței participanților, reprezintă atributul exclusiv al instanței de judecată, iar nu al părților ori al apărătorilor.

În consecință, Colegiul penal nu poate reține ca întemeiate susținerile recurentului potrivit cărora prezența sa la ședințele din 02.02.2026 și 10.02.2026 devenise inutilă ca urmare a cererilor de amânare formulate de alți participanți la proces, deoarece o asemenea interpretare este incompatibilă cu obligația de diligență și loialitate procesuală ce incumbă apărătorului și ar echivala cu recunoașterea posibilității ca participanții la proces să decidă, în mod unilateral, dacă se vor prezenta sau nu în fața instanței, ceea ce contravine exigențelor bunei administrări a justiției și disciplinei procesuale.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Sergiu Prodan în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Generalizând, Colegiul penal va respinge recursul avocatului Sergiu Prodan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026 ca fiind nefondat, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Sergiu Prodan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2026, prin care în privința avocatului Sergiu Prodan i s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, în cauza penală de învinuirea lui Sochirca Ghenadii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a lui Copacinschi Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**