C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 21rji-109/2023 Judecătoria Soroca sediul Central
1-22103709-03-21rji-27012023 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2023 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

În componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki
Cu participarea:
Avocatului: Vasile Anton

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către **directorul adjunct al penitenciarului nr. 6 Soroca, inspector principal de justiție Dumitru Porcescu**, împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 26.12.2022,*** adoptată în limitele plângerii condamnatului **Coțofană Ion** împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 19.07.2022, în cadrul Judecătoriei Soroca sediul Central a fost înregistrată plângerea condamnatului Coțofană Ion împotriva deciziei nr.394 din data de 08.07.2022, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată pe un termen de 2 (două) luni”. Consideră că a fost sancționat nefondat.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.12.2022, a fost admisă plângerea condamnatului Coțofană Ion împotriva deciziei sub nr. 394 din 08.07.2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare. A fost declarată nulitatea deciziei sub nr. 394 din 08.07.2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub

formă de „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată pe un termen de 2 (două) luni” în privința condamnatului Coțofană Ion.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul adjunct al penitenciarului nr. 6 Soroca, inspector principal de justiție Dumitru Porcescu, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii Judecătorului de instrucție al judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.12.2022, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Coțofană Ion, fiind anulată sancțiunea disciplinară aplicată în privința acestuia prin decizia Directorului penitenciarului nr. 6 Soroca din 08.07.2022, „Suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 2 luni”, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Coțofană Ion ca nefondată și tardivă.

Menționează, că temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare în cauză au servit materialele acumulate de ofițerul principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 6 Soroca, Serghei Brighidin și anume: rapoartele nr. 399 ale angajaților Penitenciarului nr. 6 Soroca Marcel Scleruc și Anatolie Furman; procesul-verbal nr. 157 cu privire la aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiunilor și interdicțiilor sancțiunilor disciplinare, ordinea interioară și regulile de detenție; procesul verbal din 01.07.2022 prin care deținutul a refuzat să i se preleveze probe biologice, explicația în scris referitor la abaterea disciplinară, care a fost depusă mai târziu decât data când a avut loc abaterea disciplinară și data când i s-a propus de a colecta probe biologice; înștiințarea din 08.07.2022 prin care deținutul a semnat aducerea la cunoștință a art. 248^1 Cod de executare; procesul verbal privind luarea la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii.

Indică, că instanța de fond în mod neîntemeiat și neargumentat a admis plângerea condamnatului Coțofană Ion, iar cauza a fost examinată formal, în lipsa unor aprecieri obiective, în lipsa unei analize complete asupra tuturor aspectelor și împrejurărilor cazului, nefiind luate în considerare probele prezentate de Penitenciarul nr. 6 Soroca, declarațiile martorului deși deținutul nu a probat nici printr-o probă cele declarate de către acesta.

În continuare, arată că potrivit art. 251 Cod de executare, penitenciarul nr. 6 Soroca este un penitenciar de tip închis, iar la art. 242^1-242^2 Cod de executare, sunt stabilite obligațiile și interdicțiile condamnaților care le sunt aduse la cunoștință prin proces verbal și deținuții urmează să le respecte.

Totodată, a mai invocat că deținutul i-a fost adus la cunoștință modul de contestare a sancțiunii disciplinare, pentru ceea ce și a semnat, deși era obligat să respecte procedura contestării prin intermediul penitenciarului, deținutul s-a adresat direct instanței de judecată, dar abia la data de 19.07.2022, ceea ce conform art. 248^1 Cod de executare este tardiv, însă instanța de judecată nici acest aspect nu

l-a examinat, doar a indicat faptul că plângerea este înregistrată în instanța de judecată abia la data de 19.07.2022.

În final, consideră că condamnatul Coțofană Ion a fost sancționat legal pentru abaterea disciplinară comisă, fiind luat în considerație doar declarațiile condamnatului din care cauză i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 2 luni."

Procedura citării legale a fost executată.

În *ședința instanței de recurs reprezentantul Penitenciarului nr.6 Soroca* nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa părții absente.

Condamnatul Coțofană Ion și avocatul Anton Vasile acționând în interesele condamnatului, în şedinţa instanţei de recurs au solicitat respingerea recursului declarat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și neîntemeiată.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, ținând cont de opinia părților, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...*respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Potrivit art.473 al.(1) CPP, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

Conform art.248[1] Cod de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 al.(3) şi art.473 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la examinarea plângerii condamnatului privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia nr.394 din 08.07.2022 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 2 /două/ luni aplicată de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod

obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind admiterea cererii condamnatului este întemeiată, fiind emisă în baza studierii materialelor prezentate de administrația penitenciarului și datelor referitoare la persoana condamnatului.

Astfel, instanța de fond a reținut, că prin Decizia sub nr.394 din 08.07.2022, lui Coțofană Ion i s-a aplicat o sancțiune disciplinară sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată pe un termen de 2 (două) luni", pentru faptul că la data de 30.06.2022, aproximativ la ora 16.35, Coțofană Ion a fost depistat cu miros specific de alcool din cavitatea bucală de către angajații SSRP. Astfel, prin acțiunile sale, deținutul a încălcat prevederile art. 242^2 pct.4) din Codul de executare.

Instanța de judecată a reținut că, ca temei de aplicare a sancțiunii disciplinare a servit că la data de 30.06.2022, aproximativ la ora 16.35, Coțofană Ion a fost depistat cu miros specific de alcool din cavitatea bucală de către angajații SSRP. Astfel, prin acțiunile sale, deținutul a încălcat prevederile art. 242^2 pct.4) din Codul de executare.

Totodată, instanța de judecată a considerat că, probele enunțate supra au fost apreciate eronat, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată fără un temei faptic.

Prin urmare, la materialele dosarului instanța nu a stabilit careva probe ce ar confirma cu certitudine vinovăția condamnatului Coțofană Ion, iar administrația Penitenciarului nr.6-Soroca nu a prezentat probe video, prin care s-ar confirma cu certitudine comportamentul suspect al condamnatului Coțofană Ion, precum și declarațiile altor deținuți. Mai mult ca atât, s-a stabilit că dosarul personal al condamnatului nu conține date privind constatarea, printr-un raport medical, a stării de ebrietate condamnatului Coțofană Ion, cauzată în urma utilizării băuturilor alcoolice.

În atare circumstanțe, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea plângerii condamnatului Coțofană Ion asupra deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, instanța de judecată a concluzionat despre veridicitatea argumentelor expuse de către ultimul, care nu au fost combătute prin careva probe pertinente, concludente și utile, și prin urmare a fost admisă plângerea și de a anula Decizia administrației Penitenciarului nr.6 Soroca nr.394 din 08.07.2022, privind aplicarea față de deținutul Coțofană Ion a sancțiunii disciplinare sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi pe termen de 2 luni.

În acest sens, Colegiul penal constată, că încheierea instanței de fond este una motivată și întemeiată, soluția adoptată fiind emisă în baza cercetării depline a înscrisurilor prezentate pe caz, nefiind prezentate probe confirmătoare de către reprezentantul Penitenciarului nr.6 Soroca în confirmarea abaterii disciplinare comise de condamnatul Coțofană Ion, în legătură cu ce recursul declarat de către

directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Porcescu Dumitru împotriva încheierii instanței de fond se respinge ca nefondat.

Colegiul penal consideră, că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în recurs de către administrația penitenciarului, cu referire la prevederile Codului de Executare, deoarece nu au relevanță la caz, totodată afirmațiile că instanța de fond a examinat cauza superficial sunt declarative, derogări în sensul dat nefiind admise.

Cu referire la afirmațiile recurentului în recursul declarat ce ține de termenul de contestare a Deciziei administrației Penitenciarului nr.6 Soroca nr.394 din 08.07.2022, astfel, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că plângerea depusă de condamnatul Coțofană Ion a fost depusă în termen, or, se atestă faptul, că la data de 13.07.2022 potrivit plicului anexat la materialele cauzei (f.d.2), condamnatul Coțofană Ion a expediat prin intermediul serviciului poștal plângere împotriva deciziei nominalizate supra, în asemenea circumstanțe, plângerea condamnatului Coțofană Ion este depusă în termenul legal prevăzut de lege.

Totodată, nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că administrația penitenciarului a adus dovezi privind abaterea disciplinară admisă de condamnatul Coțofană Ion, deoarece sunt afirmative în circumstanțele stabilite pe caz, doar rapoartele prezentate fiind insuficiente în probarea comiterii de către condamnat a abaterii disciplinare în sensul invocat.

În baza celor supra expuse, în conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **directorul adjunct al penitenciarului nr. 6 Soroca, inspector principal de justiție Dumitru Porcescu**, împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 26.12.2022***, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecători: