Dosar nr. 4-212/25 (4-25168794-28-4-03122025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 martie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineț, Sediul Central, R. Moldova
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefieri Cobîleanschi Iuliana, Berliba Nicoleta, Hangan Alina
cu participarea
Agentului constatator Jaloba Vera
Avocatului Istratii Vasile

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional a Republicii Moldova, pornită în privința lui :

- ***Ivas Stela***, a.n.*****, c/p *****, loc. *****, moldoveancă, cetățeancă a RM, are 3 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate;

- ***Colosov Emilia***, a.n.*****, c/p *****, loc. *****, moldoveancă, cetățeancă a RM, are 1 copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, instanța de judecată –

CONSTATĂ:

La data de 01.12.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 320508, agentul constatator Jaloba Vera a constatat comiterea de către ***Ivas Stela*** a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) CCo, precum că ultima la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copiilor minori ***** și ***** care au numit-o pe *****cu cuvinte necenzurate și ofensatoare.

Tot la data de 01.12.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 320509, agentul constatator Jaloba Vera a constatat comiterea de către ***Colosov Emilia*** a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) CCo, precum că ultima la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului minor *****, care a numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare.

La data de 03.12.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, a remis

instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320508 întocmit în privinţa lui Ivas Stela, și procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320509 întocmit în privinţa lui Colosov Emilia şi materialul contravenţional acumulat în privinţa acestora.

În şedinţa de judecată *agentul constatator Jaloba Vera* s-a prezentat, și a susținut pe deplin procesele-verbale întocmite. Suplimentar comunicând că, copilul lui Colosov Emilia - ***** la data indicată în proces depistând un ceas de mâna ce aparține fiicei victimei Gumeniuc Maria - Gumeniuc Valeria și răspunzând la apelul telefonic ***** împreună cu încă 2 copii minori au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate. Pe cazul dat există și o înregistrare video. Procesul-verbal a fost întocmit pentru faptul că Gumeniuc Maria a fost numită cu cuvinte necenzurate și toți trei copii pe rând au numit-o pe aceasta cu cuvinte necenzurate.

În ședința de judecată *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Colosov Emilia* s-a prezentat și vina în fapta incriminată nu a recunoscut. Suplimentar a declarat că, ea a văzut înregistrarea video anexată la materialele cauzei. Deși se menționează că fiul ei ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Gumeniuc Maria, ea nu a auzit vocea copilului său ***** să o numească cu cuvinte necenzurate pe Gumeniuc Maria. Copilul a găsit ceasul în cauză, dar s-a temut să-l aducă acasă. Copilul său i-a povestit despre faptul dat. ulterior ea fost telefonată de către Ivas Stela care l-a fel i-a povestit despre cele întâmplate. Ceasul a fost pierdut și copilul său împreună cu frații Ivas l-au găsit lângă grădiniță. Apoi seara ea fost telefonată de către Gumeniuc Maria, care i-a spus ca să-i cumpere ceasul. Este video cum ceasul este în mâna la copilul ei, după care el îi dă ceasul la unul din frații Ivas și fuge. Iar frații Ivas au aruncat ceasul, și acesta s-a deteriorat. A mai comunicat că, Gumeniuc Maria cînd a sunat-o striga cu cuvinte urâte și că copilul ei este un needucat. Copilul ei nu a numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate. Pe video se aud ceilalți copii cum o numesc pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate.

În ședința de judecată *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ivas Stela* s-a prezentat și vina în fapta incriminată nu a recunoscut-o. Suplimentar a declarat că, ea are la întreținere 3 copii minori, dintre care 2 copii *****și *****sunt gemeni. Pe data de 05.11.2025 copii au fost la școală și cînd au revenit de la școală la întrebarea ei dacă totul e în regulă copii i-a relatat că totul este bine. Peste ceva timp după aceasta cineva a bătut la ușă, și ea simțindu-se rău le-a spus la copii să nu deschidă ușa fără permisiunea ei. La ușă s-au dovedit a fi 3 colaboratori de poliție care au intrat în casă fără permisiunea ei, ca rezultat copii minori s-au speriat. Ea a rugat colaboratorii de poliție ca să se prezinte, dar ultimii au refuzat să se prezinte dar pe 2 din colaboratori de poliție ea i-a recunoscut, iar cel de-al 3 polițist care categoric nu a dorit să se prezinte era

soțul lui Gumeniuc Maria. Tot atunci polițistul care este soțul lui Gumeniuc Maria a învinuit-o pe dînsa pentru faptul că copii ei minori au furat un ceas. Discutând cu copii săi, aceștia i-au relatat că, ei împreună cu ***** veneau de la școală și pe drum lîngă grădiniță au găsit un ceas. ***** ridicat ceasul dat de jos și ei se uitau la ceasul dat, deoarece erau curioși. Fiind deja lîngă casa unde ei locuiesc la un moment dat ceasul a început să sune și ei nu știau ce să facă. Copii erau speriați dar au răspuns la apelul video, fapt care se vede și din video. După aceasta copii au aruncat ceasul și s-au dus acasă. A mai comunicat că, copii au găsit ceasul dat dar nu l-au furat și în final ceasul a fost aruncat. Ceasul dat nu a fost scos de la nimeni din buzunar, deși de către soțul lui Gumeniuc Maria copii au fost învinuiți că copii au furat ceasul.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept materiale și procesual care guvernează spețа dedusă judecății - instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale *garantează dreptul la un proces echitabil, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.*

Potrivit art. 7 Cod Contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional, *(1)Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravenţional, (*1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Potrivit art. 458 alin.(1), lit. a) Cod Contravenţional, *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

Conform art. 63 al. (1) CCo, *constituie contravenţie, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului* și *se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg c. Moldovei (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter „penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ţinând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi.

Respectiv, în cazul dat, concretizarea indicilor calificativi ale elementelor constitutive a contravenţiei imputate lui Ivas Stela și Colosov Emilia, ţine de competenţa agentului constatator, care nemijlocit a înaintat şi susţinut învinuirea în şedinţa de judecată. Anume agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi pe parcursul examinării cauzei în instanţa de judecată urmează a concretiza acţiunile lui Ivas Stela și Colosov Emilia care cad sub incidența art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, precum şi de a argumenta şi demonstra prin probele acumulate existenţa în acţiunile ultimei a contravenţiei incriminate.

Astfel, instanţa reţine că prin procesul-verbal de contravenţie nr. MAI06 320508 din 01.12.2025, **Ivas Stela** este învinuită de către agentul constatator, precum că, la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copiilor minori ***** și ***** care au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare, prin ce a încălcat prevederile art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

La fel instanţa reţine că, prin procesul-verbal de contravenţie nr. MAI06 320509 din 01.12.2025, **Colosov Emilia** este învinuită de către agentul constatator, precum că, la 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului minor *****, care au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare, prin ce a încălcat prevederile art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Vina lui Ivas Stela și Colosov Emilia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional agentul constatator o consideră prin următoarele probe ale materialului contravenţional, cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 320508 din data DE 01.12.2025 potrivit căruia se constată că, Ivas Stela, la data de 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copiilor minori ***** și ***** care au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare (f.d.3);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 320508 din data DE 01.12.2025 potrivit căruia se constată că, Colosov Emilia, la data de 05 noiembrie 2025 ora 12.35 în mun. Edineț nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului minor *****, care au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate și ofensatoare (f.d.4);

- plângerea lui Gumeniuc Maria din data de 07.11.2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu copii minori *****, Ivas *****și ***** care la data de 05.11.2025 în urma pierderii ceasului de către fiica sa Gumeniuc Valeria, găsindu-l prin apel telefonic au numit-o cu cuvinte necenzurate și ofensatoare, înjosindu-i onoarea și demnitatea, în urma cărora i-au deteriorat ceasul cauzîndu-i pagubă materială în sumă de 600 lei (f.d.5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Gumeniuc Maria din data de 07.11.2025 potrivit căruia s-a stabilit că, la data de05.11.2025 fiica sa minoră Gumeniuc Valeria a pierdut ceasul. Ulterior sunând pe numărul de mobil încorporat în ceasul dat au răspuns 3 copii minori necunoscuți ei la acel moment care au început a o numi cu cuvinte necenzurate și umilitoare și i-au pus receptorul. După nenumărate încercări minorii au răspuns la apel și ea le-a comunicat ca să-i întoarcă ceasul sau va depune plângere la poliție. Ca urmare copii au aruncat ceasul și l-au deteriorat (f.d.6);

-screenshot-ul de pe internet al ceasului deteriorat și prețul acestuia (f.d.7-8);

- capturi de ecran al apelurilor de intrare și ieșire pe ceasul dat (f.d.9);

- tabelul foto cu ceasul în litigiu deteriorat (f.d.10);

- procesul-verbal și Ordonanța de ridicare de la Gumeniuc Maria a unei secvențe video din 07.11.2025 (f.d.11,12);

- un CD-R cu o secvență video ridicată de la Gumeniuc Maria (vizionat în ședința de judecată) (f.d.13);

- procesul–verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ivas Stela din 19.11.2025, potrivit căruia ultima a declarat că, pe data de 05.11.2025 la ea acasă au venit colaboratorii poliției care i-au acuzat copii ei de furtul unui ceas. Ulterior fiind amenințată și șantajată ca să recunoască

că copii ei au furat ceasul. Totodată comunicând că, autoarea plîngerii depuse la poliție i-a comunicat că, la ceas ea are „GPS” și aplicația îi arată că ceasul este în gospodăria ei și dacă nu-i permite să intre în gospodărie să verifice va depune plîngere la poliție (f.d.17-18);

- procesul–verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Colosov Emilia din 12.11.2025, potrivit căruia ultima a declarat că, pe data de 05.11.2025 fiul său ***** de la școală i-a comunicat că pe drum a găsit un ceas de culoare roșie. Fiul său era împreună cu ***** și ***** cînd ei au fost telefonați și ei au răspuns. Fiul său nu a numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate. Ceasul a fost aruncat de către Ivas *****(f.d.19-20).

Instanța notează, că este probat faptul că Ivas Stela este părinte al copiilor minori Ivas *****și Ivas *****, iar Colosov Emilia este părinte al copilului minor *****, fapt confirmat prin declarațiile lui Ivas Stela și Colosov Emilia.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, învinuirea adusă lui Ivas Stela și Colosov Emilia, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacțiunii autorului şi a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter contravențional.

Ce ține de latura obiectivă a art. 63 alin.1 Cco legată de neîndeplinirea obligațiilor de întreținere a copiilor instanța consideră că acest fapt nu a fost demonstrat prin probele acumulate de către agentul constatator, or contravenția prevăzută de art. 63 Cco este o contravenție ce se săvârșește sub forma vinovăției intenția, nefiind demonstrată intenția în acțiunile lui Ivas Stela și Colosov Emilia. Prin urmare nu s-a demonstrat că Ivas Stela și Colosov Emilia au urmărit urmările prejudiciabile, le-au dorit sau le-au admis în mod conștient.

Astfel, neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și instruire a copiilor, trebuie să fie săvârșită în mod intenționat, iar agentul constatator nu a demonstrat faptul că Ivas Stela și Colosov Emilia nu-și îndeplinesc obligațiunile de părinte.

Tot aici instanța reține că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal.

Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage după sine inexistența faptei contravenției.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320508 întocmit în privinţa lui Ivas Stela, și procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 320509 întocmit în privinţa lui Colosov Emilia nu conţin informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Ivas Stela și Colosov Emilia, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

La fel din conținutul proceselor-verbale sus-menționate instanța se află în dificultate de a stabili cu certitudine care anume copil minor din cei 3 prezenți a numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate, care din cei 3 copii au aruncat ceasul, fapt care nu este menționat nici în plângerea lui Gumeniuc Maria, și nici de către agentul constatator în procesele- verbale.

Așa dar, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării persoanei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția lui Ivas Stela și Colosov Emilia în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM nu a fost probată.

Așadar, agentul constatator nu a realizat atribuția de bază de administrare a unui probatoriu suficient demonstrării vinovăției lui Ivas Stela și Colosov Emilia, și anume nu a specificat de către care minor anume din cei 3 a fost numită Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate, și care din cei 3 copii minori a aruncat ceasul și i-a cauzat lui Gumeniuc Maria prejudiciul invocat de 600 lei, precum și faptul că dacă ceasul a fost deteriorat anume de către cei 3 copii sau era deja deteriorat cînd copii l-au găsit.

Sub aspectul circumstanțelor expuse, instanța de judecată reține că, actul de constatare și sancționare contravențională întocmit în privința lui Ivas Stela și Colosov Emilia, în temeiul art. 63 alin. (1) Codul contravențional, reprezintă o simplă generalizare, lipsită de o fundamentare probatorie și juridică clară.

Așadar, reieșind din conținutul actului de constatare și sancționare contravențională nu rezultă o constatare nemijlocită, obiectivă și completă a pretinsei fapte, ci o formulare generică, fără descrierea concretă a acțiunii ce ar întruni elementele constitutive ale contravenției, cu atît mai mult că, nu au fost

prezentate probe care să confirme fapta imputată – nici materiale video, declarații ori alte mijloace de probă care ar dovedi că, anume toți 3 copii minori au numit-o pe Gumeniuc Maria cu cuvinte necenzurate.

În acest context, este relevant că, materialele cauzei contravenționale nu confirmă sub nici-o formă faptul că, Ivas Stela și Colosov Emilia, nu-și îndeplinesc obligațiunile de părinte.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui , Ivas Stela și Colosov Emilia, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Codul contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazîndu-se doar pe actul de constatare și sancționare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție cu sancționarea unei persoane, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită , Ivas Stela și Colosov Emilia, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă lui Ivas Stela și Colosov Emilia, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Codul contravențional, care indică că „*procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei*".

Mijlocul material de probă un disc CD-R cu imagini video anexat la prezenta cauză – se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 452, 456-458, 460-462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Ivas Stela,** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional, se încetează, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Colosov Emilia**, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravenţional, se încetează, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Mijlocul material de probă un disc CD-R cu imagini video anexat la prezenta cauză – se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ghenadie Bîrsan