

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-147/25

Nr.PIGD 1-23177546-03-1r-12022025

Judecătoria Ungheni

Judecător Anatolie Rusu

DECIZIE În numele Legii

27 martie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Nisporeni, Ciochinî Grigorii și avocatul Melinteanu Călin împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 04 decembrie 2023 în cauza penală intentată în privința lui **Enachi Ion** pe art.325 alin.(1) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

CONSTATĂ:

În procedura Judecătoriei Ungheni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Enachi Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit căreia, acesta la data de 14 mai 2023, aproximativ la ora 22 și 15 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Mercedes 208”, cu nr. de înmatriculare *****, pe o stradă din satul Grozești, raionul Nisporeni, din motiv că nu a respectat prevederile legale privind regulile de purtare a centurii de siguranță, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul Secției patrulare „Ungheni - Nisporeni” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițer Școlnic Cristian și ofițer

Mocanu Dumiru, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9783. 2. Tot atunci, Ion ENACHI cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Inteme, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenție prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, acționând intenționat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis ofițerului de patrulare Mocanu Dumitru, oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal ofițerului de patrulare din cadrul Secției patrulare „Ungheni - Nisporeni” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ofițer Mocanu Dumitru, cinci bancnote, din care 4 cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria și numărul F.0178 124155, F.0176 613591, F.0149 362150 și F.0122 794476, anul emisiei 2015, și două bancnote cu nominalul de 50 lei BN a RM cu seria și numărul E.0157 730894 și E.0191 917514 plasându-le la podea pe bancheta din față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9783, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatator.

La data de 04 decembrie 2023, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 Cod de procedură penală, Ion Enachi, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ion Enachi și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Ion Enachi, asistat de apărătorul său, avocatul Călin Melinteanu, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, fapt împlinit la aceeași dată, 04 decembrie 2023.

La 07 decembrie 2023, cauza penală de învinuirea a lui Ion Enachi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost expediată în instanță și repartizată conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în procedura judecătorului, Anatolie Rusu.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023, cauza penală de învinuire a lui Ion Enachi a fost pusă pe rol, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 26 decembrie 2023, ora 11.00.

În ședința de judecată din 02 aprilie 2024, participanții la proces au pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale de către părți, cu stabilirea pedepsei convenite, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1350 u.c., iar în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Ion Enachi, asistat de avocatul Călin Melinteanu, și procurorul, Grigorii Ciochinî, la data de 04 decembrie 2023.

S-a restituit procurorului cauza penală intentată în privința lui Ion Enachi în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal în vederea continuării urmăririi penale.

Dezacordul cu încheierea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 prin recursul formulat și înregistrat în incinta Curții de Apel Chișinău la data de 03 iunie 2024 (în conținutul recursului fiind indicată data de 21 mai 2022) și-a expus procurorul în Procuratura Nisporeni, Ciochinî Grigorii optând pentru admiterea recursului înaintat, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 02 mai 2024.

În argumentare, a precizat că, pentru a respinge acordul de recunoaștere a vinovăției instanța de judecată a motivat că infracțiunea este gravă și că anterior inculpatul a comis contravenții.

Analizând argumentele instanței acuzarea le consideră neîntemeiate, deoarece pedeapsa stabilită de acordul de recunoaștere a vinovăției este încadrată în limitele legale, inculpatul anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina integral se caracterizează pozitiv iar faptul că anterior a comis contravenții este irelevant deoarece el a purtat răspundere pentru acestea și fac parte din domeniul transportului și nu au o legătură logică cu obiectul infracțiunii pentru care a fost diferit instanței de judecată. La stabilirea procedurilor simplificate legiuitorul s-a condus de logică acordării unor pedepse mai blânde având în vedere recunoașterea vinovăției și comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii.

În acest context argumentările instanței de judecată nu sunt pertinente și respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției este una neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată în interesele lui Enachi Ion și de către avocatul Melinteanu Călin, solicitându-se casarea încheierii privind respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.

La data de 04 noiembrie 2024 Enachi Ion și avocatul acestuia Melinteanu Călin au înaintat cerere cu privire la retragerea recursului, solicitând admiterea ei, cu încetarea procedurii de recurs.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 17 decembrie 2024 referință pe caz a depus avocatul Melinteanu Călin solicitând respingerea recursului înaintat de procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Ciochinî Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 ca fiind depus peste termen.

Or, încheierea Judecătoriei Ungheni a fost pronunțată la data de 02 mai 2024, recursul urma să fie declarat până la data de 17 mai 2024. Astfel, reieșind din prevederile art.439 și 404 Cod procedură penală, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Ciochinî Grigore a participat la examinarea prezentei cauze în instanța de fond, a luat cunoștință cu încheierea la data pronunțării și a înregistrat cererea de recurs în cadrul cancelariei Judecătoriei Ungheni la data de 24 mai 2024, consideră că urmează a fi respins ca tardiv.

Verificând respectarea de către acuzatorul de stat a termenului de atac a încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul părții acuzării urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, reieșind din raționamentele ce succed.

Conform art. 449 alin.(1) lit.b) Cod de procedură penală, se reglementează, *că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.*

Astfel, prevederile art.439 alin. (1) Cod de procedură indică că, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

Alin. (2) a normei date stipulează că, *data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală - *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

De rând cu aceasta, prevederile art. art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală *acordă posibilitatea repunerii recursului în termen, în cazul în care partea reușește să demonstreze, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, el fiind declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Dispoziția legală supra citată, având un caracter imperativ, asigură respectarea strictă de către toți participanții procesului penal a termenilor procesuali, stabiliți de legiuitor, nerespectarea căror, în sensul art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art. 404 alin.(1) Cod de procedură penală la fel se reglementează, că doar participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal remarcă, că potrivit explicațiilor oferite în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.37 „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești

în procesul penal” se explică, că de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Colegiul penal ține să indice și faptul că, prin neatacare de participanții la proces, sentința instanței de fond a devenit definitivă la data expirării termenului de atac, prin care sa statuat definitiv raporturi juridice, securitatea cărora nu poate fi încălcată conform prevederilor art.6 CEDO, hotărârea CEDO cauza Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, totodată este impusă disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene.

Potrivit lucrărilor cauzei, Colegiul atestă că, acuzatorul de stat în persoana lui Ciochinî Grigorii a fost prezent în ședința judiciară din data de 02 aprilie 2024, când s-a examinat obiectivitatea întocmirii acordului de recunoaștere a vinovăției în privința lui Enachi Ion fiind anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea încheierii recurate, despre care a fost informat, însă nu s-a prezentat la ședința de judecată, în care a fost adoptată și pronunțată încheierea de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Copia încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 pe cauză a fost expediată în adresa tuturor participanților la proces la data de 07 mai 2024. (f.d. 118)

În același timp, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 a fost depus de către procuror la data de 24 mai 2024 (deși în partea introductivă a recursului fiind indicată data de 21 mai 2022), fiind înregistrat recursul la data respectivă cu nr.de intrare 7931, nesolicitând repunerea în termenul de atac a cererii de recurs.

În cauza Van Harm vs Germania din 11.09.2007, CtEDO a notat că, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov împotriva Ucraina din 03.04.2008*, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

Totodată, Colegiul reține că nu există nicio obligație pentru o instanță de a enunța întreaga hotărâre în cadrul ședinței publice, publicarea în scris este suficientă (*Pretto și alții împotriva Italiei, dec. CEDO din 8 decembrie 1983*),

instanța neavând nici o obligație activă financiară sau de altă natură să plătească pentru o copie scrisă a hotărârii instanței sau să furnizeze reclamantului o versiune scrisă a deciziei instanței de judecată, sarcina cade asupra reclamantului care trebuie să dea dovadă de diligență considerabilă în eforturile sale de a descoperi motivele deciziei atacate, solicitând avocatului său realizarea anchetelor sau apelând la registrul curții dacă este necesar (*Jodko împotriva Lituaniei, dec. CEDO din 07.09.1999*).

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către procurorul în Procuratura Nisporeni, Ciochinî Grigorii, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere, nici nu a solicitat repunerea lui în termenul de atac.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului ca tardiv nu implică o verificare a încheierii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul consideră oportun prin prezenta deciziei de a se expune și asupra cererii lui Enachi Ion și avocatului acestuia Melinteanu Călin privind retragerea recursului lor și încetarea procedurii de recurs.

Astfel, verificând argumentele cererii de retragere a recursului, înaintată de către Enachi Ion și avocatul acestuia Melinteanu Călin, Colegiul consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Potrivit art.445 alin.(5) Cod de procedură penală, renunțarea la recurs și retragerea recursului se efectuează în condițiile art.406 și 407, *care se aplică în mod corespunzător*.

Potrivit art.407 alin.(1) Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant*.

În corespundere cu norma citată supra, Enachi Ion și avocatul acestuia Melinteanu Călin, până la data examinării recursului au înaintat cerere, prin care au invocat retragerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 02 mai 2024.

Potrivit prevederilor art.407 alin.(3) Cod de procedură penală, *în cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

Ținând cont de circumstanțele menționate supra raportate la prevederile legale nominalizate, Colegiul penal conchide de a admite cererea de retragere a recursului, cu încetarea procedurii de recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. b), art.407 și art.445 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DISPUNE :

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Nisporeni, Ciochinî Grigorii împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 04 decembrie 2023 în cauza penală intentată în privința lui **Enachi Ion** pe art.325 alin.(1) Cod penal, se respinge ca depus peste termen.

Admite cererea înaintată de Enachi Ion și avocatul acestuia Melinteanu Călin, cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura de examinare a recursului declarat de avocatul Melinteanu Călin împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, în legătură cu retragerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecători:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache