Dosarul nr. 2rc-247/24 Judecător: Georgeta Grozav
2-23119833-02-2rc-25072024

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de S.R.L „Inima Codrului", reprezentat de Staristeanu Gherghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Inima Codrului" către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.622.444 lei, dobânda de întârziere în mărime de 163.355 lei, prejudiciul material, împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 12 iulie 2024 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 17 august 2023 S.R.L „Inima Codrului" a înaintat cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.839.575 lei (f.d. 12).

La data de 27 iunie 2024 avocatul Chilat Nicolae în interesele pârâtului Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** a înregistrat cerere privind scoaterea acțiunii înaintată de Străisteanu Gheorghe de pe rol, în temeiul art. 267 lit. d) CPC.

În ședință de judecată, Străisteanu Gheorghe administrator S.R.L „Inima Codrului" a solicitat respingerea demersului înaintat şi pronunțarea unei hotărâri judecătorești privind admiterea cererii de chemare în judecată integral. În motivare a invocat că cauza care este în curs de examinare la Curtea Supremă de Justiție nu are legătură cu cauza dată, or, în prima instanța judecătorul în hotărârea pronunțată a invocat precum că reclamantul este în drept să înainteze pretenție pecuniare într-un litigiu separat, astfel că încasarea prejudiciului material nu a fost soluționat în acea cauză.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 12 iulie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Inima Codrului" către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.622.444 lei, dobânda de întârziere în mărime de 163.355 lei, prejudiciul materiale cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în mărime de 685.347 lei.

La 15 iulie 2024 Străisteanu Gheorghe administrator S.R.L „Inima Codrului”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 12 iulie 2024 solicitând casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentau recurentului a invocat că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată și pasibilă a fi casată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Menționează reprezentantul că, instanța de fond a concluzionat greșit că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol pe motiv că litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta, deoarece cauza civilă aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție este inițială împotriva Preturi, Inspectorul de Poliție și Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, sect. Buiucani cu priire la repararea prejudiciul material și moral cauzat prin emiterea ilegal a actului administrativ individual, nr.123-d- din 12.08.2020.

La fel, temei pentru inițierea acțiunii civile în contencios administrativ aflată pe rol la CSJ a fost prevederile Codului administrativ.

Prezenta acțiune civile este depusă doar împotriva Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, set. Botanica și a fost inițiată după întocmirea Actului de inventariere din 29 septembrie 2022, în baza prevederilor generale a procedurii civile și Codului civil.

Prin urmare, prezenta cererea de chemare în judecată din 17 august 2023nu este litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Deci, având în vedre că bunurile au fost demolate, deteriorate, furate, însușise, înstrăinate de Întreprinderi Municipale pentru servicii Locativ set. Buiucani, Ilie Golub, ca intenționat nu au întocmit actul de inventariere, că bunurile deja nu pot fi reparate, restabilite în starea aflate la data de 13 august 2020, că este imposibil de stabilit unde se află toate bunurile, administrația S.R.L „ Inima Codrului” este în drept să insiste la repararea prejudiciului material cauzat prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), conform rapoartelor financiare, evidența contabilă, facturilor, bonurilor fiscal, raportului de evaluare a prejudiciului cauzat în ordine general a procedurii civile și Codului civil.

Așadar, se confirmă faptul că judecătoria *****, sediul pentru a emis o încheiere judecătorească vădit ilegală, indicând în actul juridic date eronate, declarative.

Solicită reprezentantul recurentului admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanțe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile

prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părțile şi alţi participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Conform art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În speță, Colegiul constată că ***la 17 august 2023 S.R.L „Inima Codrului" a înaintat cerere de chemare în judecată*** către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.839.575 lei (f.d. 12).

La data de 27 iunie 2024 avocatul Chilat Nicolae în interesele pârâtului Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** a înregistrat cerere privind scoaterea acțiunii înaintată de Străisteanu Gheorghe de pe rol, în temeiul art. 267 lit. d) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei ** sediul Centru din 12 iulie 2024, s-a scos de pe rol*** cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Inima Codrului" către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.622.444 lei, dobândă de întârziere în mărime de 163.355 lei, prejudiciul materiale cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în mărime de 685.347 lei.

La 15 iulie 2024 Străisteanu Gheorghe administrator S.R.L „Inima Codrului", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 12 iulie 2024 solicitând casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, soluția primei instanțe cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) CPC, este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 267 lit. d) CPC, cererea de chemare în judecată se scoate de pe rol în cazul în care, litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

Așadar, în argumentarea soluției de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a invocat faptul că, pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cererea de chemare în judecată între aceleași părţi şi același obiect de examinare, ttps:/***** De asemenea, instanța menționează că pe rolul instanței de judecată se află și alte litigii similare, cu privire la încasarea prejudiciului material https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/f0b5c785-b023-47af-82c9-2c434119c398.

Reține instanța de recurs că cauza civilă aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiții este inițiată împotriva Preturii sect. Buiucani, Inspectoratului de Poliție Buiucani şi întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, sect. Buiucani cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin emiterea ilegal a actului administrativ individual nr. 123-d din 12 august 2020.

La fel, temei pentru inițierea acțiunii civile în contenciosul administrativ aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție a fost prevederile Codului administrativ

Totodată, instanță de recurs reține că acțiune este depusă doar împotriva întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, sect. Buiucani şi a fost inițiată după întocmirea Actului de inventariere din 29 septembrie 2022, în baza prevederilor generale a procedurii civile si Codului civil.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul constată că, în speță nu sunt întrunite condițiile de scoatere a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „Inima Codrului”, în temeiul art.267 lit.d) CPC, or pe prima acțiune reclamantul S.R.L „Inima Codrului” s-a adresat către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1.839.575 lei (plata echivalentului bănesc, despăgubire), conform rapoartelor financiare, evidența contabilă, facturilor, bonurilor fiscale, raportul de evaluare a prejudiciului cauzat în procedura generală și a Codului Civil, iar cauza civilă aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție este inițiată împotriva Preturii sect. Buiucani, inspectoratul de Poliție Buiucani și Întreprinderea Municipală pentru Servicii locative, sect. Buiucani, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin emiterea ilegală a actului administrativ individual nr.123-d din 12.08.2020, temei pentru inițierea acțiunii civile în contenciosului administrativ aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție sunt prevederile Codului administrativ.

Astfel, instanța de fond eronat și pripit a aplicat dispozițiile art. 267 CPC, și a scos cererea de chemare în judecată de pe rol, contrar prevederilor legale, or, legiuitorul conform dispoziției sus enunțate în circumstanțele de fapt și de drept constatate nu a prevăzut o asemenea opțiune procedurală.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederilor procedurale civile, care reglementează institutul scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că, în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea contrar prevederilor legale.

Astfel, Colegiul Civil conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele recurentului sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 iulie 2024.

Având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 iulie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L „Inima Codrului”, reprezentat de Străisteanu Gherghe

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Inima Codrului” către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sectorul Buiucani, ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.622.444 lei, dobândă de întârziere în mărime de 163.355 lei, prejudiciul material cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în mărime de 685.347 lei, cu restituirea cauzei la rejudecare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca