Dosarul nr. 5r-95/2025 4-25034964-38-5r-18032025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

08 mai 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Mircea Dolghi, Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Petentului Vadim Pruteanu

examinând în ședință publică contestația depusă de către Pruteanu Vadim împotriva procesului-verbal nr./seria DCT04 217217 din 25 februarie 2025 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Pruteanu Vadim a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena a fost întocmit procesul - verbal nr./seria DCT04 217217 din 25 februarie 2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pruteanu Vadim, pentru faptul că, la 22 iulie 2024, ora 10^{29}, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km26, m600), la volanul autoturismului de model „BMW520D” cu nr. de înmatriculare BSV575, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, manifestate prin faptul că, aflându-se în raza indicatorului nr. 3.27 - „Viteză maximă limitată” –

interzice circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator, s-a deplasat cu 62 km/h.

Totodată, prin decizia de sancționare din 25.02.2025, emisă de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul INSP, Pruteanu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

La 11 martie 2025, Pruteanu Vadim a contestat procesul-verbal nr./seria DCT04 217217 din 25 februarie 2025 și decizia înserată în ea, invocând dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că la 25.02.2025, ora 13:57, de către agentul constatator Ofițer superior al Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Gurduz Elena, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT04 nr.217217, pe faptul că la 22.07.2024 ora 10:29 min., pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălți (km26, m.600), Orhei (Peresecina) unitatea de transport de model „BMW520D", n.î. BSVS75, a depăşit viteza de circulație, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 al. (1) din Codul Contravențional al RM , astfel, ignorînd prevederile pct. 47.1 a) din RCR.

Ulterior, lui în calitate de proprietar i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă de 12 u.c., ce constituie suma de 600 lei.

Mai indică că, despre fapta respectivă nu a fost avizat pentru a putea realiza prescripțile prevăzute la art.443[1] alin.2, totodată nu a fost citat pentru a putea fi prezent la şedința de examinare a cauzei contravenționale, fapt ce contravine art.378 din CC.

A mai menționat că procesul-verbal a fost întocmit cu numeroase abateri de la CC RM, aspecte care vor fi argumentate mai jos, și anume:

- Conform legislației RM, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mentiunile prevăzute de art. 443 CC RM.

Reieșind din dispozițile legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

- Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă,

pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 CCRM, este obligatoriu pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

În speță, analizind procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT04 nr. 217217 cît și exigențele art. 443, reiterează următoarele:

La pct. 6 fapta contravențională, contrar art.443, alin. (1) lit. d) nu este făcută detalierea privind abaterea admisă de conducătorul auto, cît și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (doar în paranteze este indicat 62km/h, dar nu este clar ce reprezintă anume această cifră). În parafa „„Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de" este indicat doar art. 236 alin. 1 CC RM, nefiind descrisă încadrarea juridică a faptei contravenționale care s-a săvîrşit şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, prevazută la art. 443 alin. (1) lit. e).

Totodată, conform informației plasate pe site MAI, la data de 10.02.2022 conform link- ului https://mai.gov. md/ro/news/mai-initiaza-prima-faza-programului-national-de modernizare-tehnologica-sistemului-de, se găsește lista posturilor de supraveghere instalate pe teritoriul țării (se anexează).

Conform pct.1, postul din s.Peresecina funcționeaza în baza calculului vitezei medii. În acest scop, indică că se aplică prevederile Ordinului Nr. 51 din 24-05-2022 cu privire la aprobarea NML 10-04:2022 “Sisteme pentru măsurarea vitezei medii de mişcare a autovehiculelor. Cerințe tehnice și metrologice. Procedura de verificare metrologică". Acest ordin, stipulează că Limita erorii absolute maxim tolerate pentru măsurarea vitezei medii este de - 3km/h.

Totodată, conform specificațiilor tehnice a camerelor IP, instalate pentru monitorizarea traficului, exactitatea măsurării este de la 4 la 0 km/h.(se anexeaza)

Din cele enunțate mai sus, reiese că aplicînd abaterile maxim adminisibile de eroare, se obține o viteză de 58-59 km/h, ceea ce nu reprezintă o faptă contravențională, neîncadrîndu-se juridic la art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

La pct. 10 în parafa „Miloace tehnice inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic" nu este indicat nimic, or art.443 la al.(8) stipulează: În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XII al cărții înti, a

fost constatată cu ajutorul nijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La pct. 11 în parafa “Anexe” nu sunt anexate „Foto-Video" confimative care ar proba fapta contravențională, locul şi timpul săvirşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; - contrar prevederilor art.443 al.1 lit.d).

Totodată, Codul Contravențional al RM la art.443 alin.(11) prevede: În cazul deciziei de sancționare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde și date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă, dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Însă dreptul garantat de art.34, art.443 alin.11 din CC RM a fost încălcat, fapt confirmat de nota de plata generată pe resursa mpay.gov.md la data de 06.03.2025 la suma integralăa amenzii(600 lei), pe cînd avea dreptul să achite pîna la 08.03.2025 - în jumătate (300 lei).

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Codul Contravențional al RM, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reiesind din speța analizată și anume procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria DCTO4nr.217217 din 25.02.2025, se deduce că în lipsa faptei contravenționale, a unei deserieri adecvate a încădrarii juridice, omiterea circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, neindicarea mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, neanexarea pozelor-video confirmative care ar proba contravenția și contravenientul, procesul-verbal este viciat substanțial, ceea ce atrage nulitatea sa. Impactul deficiențelor asupra validității procedurii contravenționale se exprimă și prin faptul că aceste abateri procedural, l-au

împiedicat să fie informat despre procesul contravențional respectiv, cît şi să îi fie garantat dreptul la apărare și la un process echitabil.

Solicită, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04nr.217217(3242017990034728) din 25.02.2025, de către agentul constatator Ofiter superior al Direcției monitorizare şi documentare traffic rutier a INSP al IGP al MAI, Gurduz Elena, cod agent 7160, întocmit în lipsa sa, cu soluția de sancționare din aceiaşi dată.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Daniel Munteanu, a declarat că la 22.07.2024, în jurul orei 10:29, cu ajutorul camerelor de supraveghere a traficului rutier, a fost fixat mijlocul de transport de model BMW 520d cu n. î. BSV 575, proprietarul căruia este Pruteanu Vadim, care a depășit limita de viteză. Ulterior, în adresa lui Pruteanu Vadim, a a fost expediată o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției, cu obligativitatea ca proprietarul în termen de 60 de zile lucrătoare să se apropie la organul de poliție pentru a comunica datele conducătorului care se afla la momentul săvârșirii contravenției la volanul automobilului. După expirarea termenului de 60 zile lucrătoare, nu s-a prezentat nimeni pentru a comunica cine a fost la volan, astfel, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria DCT 04217217 pe numele proprietarului Pruteanu Vadim.

Mai indică că, solicitarea privind depunerea declarației a fost recepționată de către proprietar la data de 30.07.2024, iar în urma curgerii a celor 60 zile lucrătoare, a fost întocmit procesul-verbal și expediat proprietarului, procesul-verbal fiind recepționat la data de 05.03.2025.

Mai menționează că*, camerele fixează momentul încălcării şi nu este corectă alegația petiționarului că acestea, fac media parcursă pe o anumită distanță*. Mai mult ca atît, *camerele când fixează viteza de deplasarea a vehiculelor, viteza este fixată cu exactitate, nu există nici o marjă de eroare,* iar alegațiile petiționarului precum că ar exista o marjă de eroare, *nu corespunde realității.* Dacă camerele erau să fixeze viteza media de deplasare, era marja de eroare de la 0 la 4 km/h, însă așa cum aparatul fixează doar viteza de deplasare în momentul când automobilul a depășit viteza legală.

Solicită respingerea contestației cu menținerea procesului – verbal nr./seria DCT04 217217 din 25 februarie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare în privința lui Pruteanu Vadim.

Petentul Pruteanu Vadim fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului.*

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 217217 din 25 februarie 2025, *se reține că acesta a fost încheiat în lipsa contravenientului Pruteanu Vadim.*

Totodată, instanța reține că, contestația a fost depusă de către petent la data de 11.03.2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu

vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 22 iulie 2024, ora 10^{29}, *Pruteanu Vadim,* aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km26, m600), la volanul autoturismului de model „BMW520D” cu nr. de înmatriculare BSV575, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației

Rutiere, manifestate prin faptul că, aflându-se în raza indicatorului nr. 3.27 - „Viteză maximă limitată” − interzice circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator, s-a deplasat cu 62 km/h.

Potrivit pct.8.1 din « Procedura de măsurare legală », aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr. 54 din 10.04.2013, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie de la una până la trei fotografii care confirmă contravenția privin depățirea vitezei.

Astfel, faptul că Pruteanu Vadim a comis contravenția încriminată se dovedește prin foto-tabelul anexat la materialele cauzei (f.d.16-17), efectuat cu aparatul IDS-TCV907-BIR/C, nr.G51810360, unde clar se vede automobilul de model „BMW520D” cu nr. de înmatriculare BSV575, *și este înregistrată viteza de deplasare a automobilului în cauză ca fiind 62 km/h.*

Totodată, potrivit pct.8.3 din același Regulament s-a stabilit că constituie contravenție, conducerea unui autovehicul cu o viteză mai mare decît cea maximă admisă pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus.

Prin urmare, *din analiza planșei fotografice anexate la materialele cauzei, rezultă cert automobilul care a fost condus de către făptuitorul Pruteanu Vadim*, fiind *clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate*, *precum timpul comiterii faptei*, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, *că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale*.

În speță, instanța constată că, obiecțiile făcute de către Pruteanu Vadim în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională şi care nu pot influența decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. *Or*, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Potrivit art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Totodată conform pct. 47.1) din Regulamentul circulației Rutiere, în vigoare la momentul comiterii contravenției limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice *sânt:*

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile − 90 km/h;

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că vina lui *Pruteanu Vadim* de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.*

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că contravenientul a comis contravenția imputată prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Pruteanu Vadim de comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat*, iar argumentele contravenientului, *sunt neîntemeiate și ne probate.*

La fel, instanța va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul lui Pruteanu Vadim precum că nu a recepționat solicitarea privind depunerea declarației în

calitate de proprietar al automobilului de model „BMW520D” cu nr. de înmatriculare BSV575, să informeze cine conducea mijlocul de transport la data săvîrșirii contravenției, **or** aceasta a fost recepționată la data de 30.07.2024, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei de la Poșta Moldovei(f.d.15).

În acest context, instanța reține, că alin. 1 al art. 443/1 din Codul Contravențional al RM, stipulează că în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236 (…), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, *acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului,* cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

Alin. (2) al aceluiaşi articol, prevede, că după recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator *o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate*.

Potrivit alin.(5) al art. 443/1 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția,* agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8), *prevederi, care au fost respuctate de către agentul constatator integral.*

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. DCT04 217217 din 25.02.2025, *întocmit în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 25.02.2025*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de Pruteanu Vadim, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de *Pruteanu Vadim* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 217217 și deciziei de sancționare din 25.02.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 u.c., ce constituie suma de 600,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin