Dosarul nr. 21r-257/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-24149620-02-21r-20032025 Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
în numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinînd în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea condamnatului Cuznețov Maxim, cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 30 decembrie 2024, avocatul Beruceașvili Andrei în interesele condamnatului Cuznețov Maxim a depus în instanță de judecată, o cerere privind aplicarea retroactivității legii penale mai blânde, în privința lui Cuznețov Maxim, adică ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației, în temeiul art. 10 și 10^1 din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, a fost admisă cererea condamnatului Cuznețov Maxim cu privire la aplicarea retroactivității legii penale mai blânde, ca întemeiată. În conformitate cu art.10/1 alin. (3) Cod penal, s-a modificat pedeapsa stabilită în privința condamnatului Cuznețov Maxim prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2022 și s-a aplicat în privința acestuia prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, în rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2022, a fost menținută fără modificări. S-a explicat condamnatului Cuznețov Maxim că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1), (6) Cod penal, este în

drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul 5 în care hotărârea devine executorie, sancțiunea amenzii urmînd a fi considerată executată integral, iar în caz în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, poate fi înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu casarea încheierii și adoptarea deciziei prin care să fie respinsă cererea condamnatului Cuznețov Maxim privind aplicarea retroactivității legii penale mai blînde.

În motivarea recursului a indicat că, examinarea cererii lui Cuznețov Maxim s-a efectuat în lipsa acestuia și în lipsa reprezentantului organului de executare. Admiterea cererii condamnatului s-a făcut în condițiile în care instanța a constatat că de iure Cuznețov Maxim a fost condamnat, dar de facto nu a executat nici o zi din pedeapsa stabilită, circumstanțe care au fost argumentate și probate de procuror în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.471 din Codul de procedură penală, este prevăzut modul de soluționare a chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești și alin.(3) al acestui articol prevede expres faptul că, ”la soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie (cu excepția în care acesta, fiind legal citat nu s-a prezentat în instanță).

Statuează asupra faptului că, instanța de judecată a constatat în cadrul examinării cererii condamnatului că, în procesul de punere în executare a pedepsei, Cuznețov Maxim a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 04.06.2023, ulterior fiind depus demers privind anunțarea ultimului în căutare. În aceste circumstanțe, stabilite inclusiv de instanță, procedura de citare legală a fost imposibilă a fi executată de instanță la momentul examinării cererii vizate. Acest fapt a fost invocat și de procuror care a atenționat instanța că condamnatul Cuznețov Maxim ar urma să fie prezent la ședința de judecată, or legea prevede expres necesitatea prezenței acestuia în ședința de judecată. În acest sens, procurorul a anexat extras din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Modova, atenționînd asupra faptului că condamnatul a părăsit teritoriul Republicii Moldova pînă la data punerii în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău, eschivîndu-se cu rea voință de la executarea pedepsei stabilite prin hotărîrea instanței de judecată, ulterior nu a mai intrat pe teritoriul Republicii Moldova, fapt ce face imposibilă examinarea cererii acestuia.

Subsecvent, procurorul atestă faptul că prevederilor art. 469 din Codul de procedură penală se referă expres la chestiunile care urmează a fi soluționate de către instanță la executare pedepsei, legiuitorul referindu-se expres la situația executării de facto a pedepsei. În această ordine de idei, procurorul a menționat în ședința de

judecată că, Cuznețov Maxim nu a executat nici o zi de pedeapsă stabilită prin sentința instanței de judecată din 15.04.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.04.2023, respectiv sentința de condamnare nefiind executată.

Mai statuează asupra faptului că, conform prevederilor art.97 din Codul penal, sentința în privința condamnatului Cuznețov Maxim este pasibilă de a fi pusă în executare, termenul de prescripție aferent executării sentinței de condamnare fiind întrerupt din motivul sustragerii condamnatului de la executarea pedepsei. Respectiv invocările instanței aferente incidenței art. 10 din Codul penal în speța ce-l vizează pe condamnatul Cuznețov Maxim, procurorul o percepe ca o interpretare extensivă și ca o aplicare a art. 10 din Codul penal la un caz ce nu este reglementat de sensul legii, or prevederile acestui articol se referă la: persoane care au săvîrșit fapte pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, persoane care execută pedeapsa sau persoane care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Sunt beneficiari ai prevederilor art. 10 din Codul penal trei categorii de persoane conform enumerării invocate supra, iar condamnatul Cuznețov Maxim ar urma să se atribuie categoriei persoanelor care execută pedeapsa, însă din circumstanțe obiective acesta nu poate fi atribuit la această categorie.

Procurorul consideră eronată atribuirea condamnatului Cuznețov Maxim la categoria persoanelor care execută pedeapsa și beneficiază de prevederile art. 10 din Codul penal, or acesta deși este condamnat pentru o infracțiune, se sustrage de la executarea pedepsei stabilite pentru comiterea acesteia.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Avocatul, condamnatul și procurorul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, este nefondat și pasibilă de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate

cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Potrivit art. 448 Cod de procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.”

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la examinarea cererii avocatului Beruceașvili Andrei în interesele condamnatului Cuznețov Maxim, cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește, că potrivit art.469 alin.(1), pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10^1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Iar potrivit art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Conform prevederilor art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 10^1 din Codul penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii

neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detențiune pe viață și până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sânt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege. Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)-(4), (6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute. În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2022, Cuznețov Maxim a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de doi ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.04.2023, a fost respins apelul declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim și a fost menținută sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2022.

La data de 28 septembrie 2023, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29.03.2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2024, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anunțarea în căutare a condamnatului Cuznețov Maxim.

Prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost modificat, având următorul conținut: „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

La caz, este cert că, în privința condamnatului Cuznețov Maxim sunt aplicabile prevederile art. 10^1 Cod penal, or, modificările operate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024, ameliorează situația condamnatului, în contextul în care, sancțiunea normei de condamnare, a fost modificată din închisoare în amendă, iar pedeapsa aplicată lui Cuznețov Maxim, nu este încă executată.

În acest sens, prima instanța justificat i-a stabilit lui Cuznețov Maxim doar pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii care face parte din categoria celor ușoare.

Deși norma art. 469 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, prevede că, participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, faptul dat la caz, nu constitui un temei de casarea încheierii judecătorești, dat fiind faptul că, la momentul examinării cererii privind aplicarea retroactivității legii, condamnatul se află în căutare.

Faptul că, condamnatul nu execută de facto pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare, în formă de închisoare, nu denotă că, în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 10^1 Cod penal, or, deși, condamnatul se află în căutare în vederea punerii în executare a pedepsei, nu constituie un impediment în aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive.

În această ordine de idei, cererea de recurs înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate, în contextul în care instanța de fond a luat în considerație toate argumentele expuse de către apărătorul condamnatului și corect a ajuns la concluzia temeiniciei a acestuia cu privire la ușurarea pedepsei stabilite.

Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea condamnatului Cuznețov Maxim, cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu