Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 24 aprilie 2024

Cererea de apel înregistrată la data de 21 mai 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-10127/2023
Cererea nr. 2-23071665-12-2-18052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantului – Piankovski Alexei, b/i ***** din 28 mai 2021,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Piankovski Alexei către SRL „SWS Soft" privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 18 mai 2023, Piankovski Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „SWS Soft" privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 23 decembrie 2022 la sediul pîrîtului SRL „SWS Soft" situat în mun. Chișinău, *****, a fost încheiat contractul *****, în urma căruia a achitat 98,6% echivalent a 5.800 euro (la cursul din ziua plăţii 1euro – 20,27 lei) din suma contractului, convertiţi în lei moldoveneşti constituie suma de 117.566 lei. Conform pct. 2.2.4 al contractului, furnizorul de servicii şi mărfuri SRL „SWS Soft" s-a angajat să instaleze bunuri în termen de 30 zile de la data primirii mărfii, dar nu mai tîrziu de 120 zile de la plata mărfurilor. Însă, bunurile nu au fost instalate în termenul indicat.

Piankovski Alexei a indicat că, a solicitat pîrîtului de nenumărate ori să aducă marfa şi să o instaleze, la care pîrîtul a promis că vor începe instalarea la data de 01 mai 2023, dar nimeni nu a răspuns la apeluri şi telefoanele indicate în contract.

Reclamantul a menţionat că din cauza nelivrării bunurilor de către pîrît în termenul prevăzut, s-a încălcat drepturile sale ca consumator, astfel că prin inactivitatea pîrîtei pe parcursul a 120 zile de la data semnării contractului, a rămas într-o situaţie incertă, cu stres şi frustrare, fapt ce îi oferă dreptul de a solicita şi prejudiciul moral.

Piankovski Alexei a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL „SWS Soft" cu titlu de compensare a prejudiciului material din cauza nelivrării utilajelor în mărime de 38.265,68 lei, suma de 5.800 euro ce constituie plata pentru echipamente şi servicii şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei.

Pîrîtul SRL „SWS Soft" fiind înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele absenței lor (f.d. 52).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parţial acțiunea înaintată de Piankovski Alexei, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care

au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 23 decembrie 2022 între SRL „SWS Soft" în calitate de antreprenor şi Piankovski Alexei în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză *****. Potrivit pct. 2.1 al contractului, Antreprenorul se obligă să livreze sisteme de energie fotovoltaice şi să execute lucrările de instalare acestora la adresa Beneficiarului din R. Moldova, *****, cu suprafaţa totală de 100 m.p., contra plată, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic sau devizului (anexa nr. 1) precum şi a normativelor RM, standartelor şi prescripţiilor tehnice în vigoare (f.d. 5).

Conform pct. 2.2. al contractului, Antreprenorul se obligă să efectuieze următoarele lucrări: 2.2.1 – Proiectarea şi construcţia sistemului fotovoltaic cu o suprafaţă totală de/putere 50 m2/7 kw; 2.2.2 – Importul panourilor solare şi accesoriilor la depozitul său din mun. Chişinău; 2.2.3 – Instalarea şi darea în exploatare a sistemului fotovoltaic; 2.2.4 – Termenul limită de executare a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, nu a depăşi data de 30 de zile de la livrarea utilajului în Republica Moldova, iar livrarea sistemului va avea loc în termen de 120 de zile de la data achitării contractului.

Pct. 3.1 din contract indică că, valoarea lucrărilor şi a utilajului puse în sarcina Antreprenorului, conform prezentului contract se determină în baza costurilor devizelor, anexate la prezentul contract şi constituie suma de 122.867 lei. Pct. 4.1 – Antreprenorul execută lucrările de instalare a sistemului fotovoltaic cu achitarea plăţilor în avans în felul următor: Clientul achită suma contractului la data semnării prezentului contract sau în termen de 14 zile de la semnare în mărime de 122.867 lei.

La data de 05 ianuarie 2023 reclamantul Piankovski Alexei efectuiază către pîrît SRL „SWS Soft" plata în avans în mărime de 119.180 lei, iar la rubrica comentarii s-a înserat menţiunea „am primit 5.800 euro" (f.d. 10).

La data de 18 mai 2023 Piankovski Alexei s-a adresat în instanţa de judecată privind restituirea sumei de 5.800 euro ce constituie plata pentru echipamente şi servicii, din motivul neexecutării condiţiilor contractuale în decurs a 120 zile din data semnării contractului, compensarea prejudiciului material din cauza nelivrării utilajelor în mărime de 38.265,68 lei şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei.

Conform art. 9 alin. alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a

prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 775 alin. (1) Cod civil, stipulează că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 901 Cod Civil (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

În conformitate cu art. 1352 Cod Civil (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Art. 1360 Cod Civil (1) (1) Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Instanţa reţine, că pîrîtul SRL „SWS Soft” şi-a asumat obligaţii întru executare contractului şi anume în pct. 5.1 – Antreprenorul se obligă: pct. 5.1.2 – să execute lucrările de instalare/montare, genurile speciale şi complexe de lucrări, prevăzute de prezentul contract, conform documentaţiei de proiect, deviz şi de graficul de execuţie a lucrărilor, în cazul în care acesta este convenit de părţi şi anexat în prezentul contract.

Astfel, în anexa nr. 1 la contractul de antrepriză ***** din 23 decembrie 2022, s-a indicat denumirea Sistemelor Fotovoltaice 7KW, materiale de consum, lucrările de montare şi pornire, cu menţiunea că lucrările de montare se îndeplinesc conform normelor ECS0042 (f.d. 9) şi proiectului cu denumirea Molovata (f.d. 15-30).

Instanţa de judecată constată că din materialele cauzei se atestă faptul neexecutării de către pîrîtul SRL „SWS Soft” a obligaţiilor contractuale prin neinstalarea sistemului fotovoltaic la adresa reclamantului din s. Molovata, or, conform pct. 2.2.4 al contractului se indică că termenul limită de executare a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, nu a depăşi data de 30 de zile de la livrarea utilajului în Republica Moldova, iar livrarea sistemului va avea loc în termen de 120 de zile de la data achitării contractului.

Conform art. 1356 Cod Civil (1) Antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că: a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ; b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii; c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării; d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării. (2) În cazul cînd antreprenorul nu execută obligaţia stipulată la alin.(1), clientul are dreptul să ceară repararea prejudiciului.

Instanţa reiterează că antreprenorul nu a informat beneficiarul despre imposibilitatea executării contractului privind livrarea sistemelor de energie fotovoltaice şi executarea lucrărilor de instalare a acestora, or, potrivit pct. 7.1 al contractului părţile duc răspundere materială pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea neadecvată a obligaţiunile sale în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Astfel că pretenţia privind restituirea sumei de 5.800 lei achitată ca avans pentru neexecutarea lucrărilor de instalare a sistemului fotovoltaic, conform contractului încheiat la data de 23 decembrie 2022, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

De asemenea, reclamantul SRL „SWS Soft” a solicitat încasarea prejudiciului material format în baza neutilizării (pierderi) sistemului fotovoltaic în perioada ianuarie – mai 2023, în mărime de 38.265,68 lei.

Conform art. 1356 Cod Civil (1) Antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că: a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ; b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii; c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării; d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării. (2) *În cazul cînd antreprenorul nu execută obligaţia stipulată la alin.(1), clientul are dreptul să ceară repararea prejudiciului.*

La caz, se constată că la încheierea contractului ***** din 23 decembrie 2022 privind instalarea Sistemelor Fotovoltaice 7KW, pîrîtul SRL „SWS Soft” a prezentat reclamantului documentaţia de proiect, unde a indicat economiile care le-ar fi obţinut în urma instalării sistemelor fotovoltaice (f.d. 15-30), însă din motivul că pîrîtul nu a instalat/montat sistemele fotovoltaice a fost impus de situaţie de a se conecta la reţeaua de energie electrică de la vecinul său, care achita facturile conform consumului.

Conform art. 2036 alin. alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se verifice dacă mărimea prejudiciului moral este în raport echitabil cu nivelul (gradul) suportării de către partea vătămată a suferințelor fizice; vârsta părții vătămate, care, în mod incontestabil, amplifică suferințele morale ale părții vătămate; capacitatea făptuitorului de a recupera prejudiciul moral; condițiile socio-economice ale societății unde locuiește partea vătămată; aplicarea uniformă a cuantumului prejudiciului moral în cazuri comparabile.

Codul civil, reglementează obligaţia generală a oricărei persoane de a nu vătăma sau prejudicia o altă persoană, se dispune că orice atingere adusă drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane atrage, pentru cel vinovat, răspunderea pentru toate prejudiciile cauzate, fiind obligat la repararea integrală acestora. Prejudiciul, paguba, nu reprezintă altceva decât acele efecte negative patrimoniale şi morale pe care le încearcă o persoană ca urmare, fie a conduitei ilicite a altei persoane, fie a unei fapte omeneşti, a unui lucru sau a unui eveniment care înlătură răspunderea delictuală.

Urmare a celor relatate, instanța de judecată consideră necesar de a sublinia că pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit *în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord*, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de

circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

În această privință, reieșind din criteriile de evaluare a prejudiciului moral, înserate la art. 2037 Cod civil, instanța reține că suma solicitată de reclamant în mărime de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral este un exagerată, iar suma de 20.000 lei cu titlu de prejudiciu moral ar asigura o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului suportat.

În acelaş timp, instanţa reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, constatînd în repetate rînduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmînd ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmînd să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvîrșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009)*. Mai mult decât atât, *în cauza Antipenkov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, §82*, Curtea Europeană reiterează că părţii lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit.

În *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, CtEDO a reținut în esență încălcarea Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existenţa unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferinţelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obţină.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine temeinicia încasării în parte de la pârâtul de la SRL „SWS Soft” în beneficiul lui Piankovski Alexei, a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei.

De asemenea, reclamantul Piankovski Alexei în ședința de judecată a comunicat precum că pîrîtul are mai multe litigii pe rolul instanței de judecată.

Astfel, accesînd portalul instanței de judecată, https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/0c4ade41-a3aa-4ea8-a261-dd45a86f896f, s-a stabilit faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 februarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de către Igor Pascari privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”SWS SOFT” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului ”SWS SOFT” SRL, IDNO:1012600003207, cu

sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 9/3, ap. 42, MD-2044. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința ”SWS SOFT” SRL, IDNO:1012600003207, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 9/3, ap. 42, MD-2044. S-a ridicat dreptul administratorului Surugiu Eugeniu de administrare a ”SWS SOFT” SRL şi s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății şi ale asociaților şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate lichidator al ”SWS SOFT” SRL, administratorul autorizat Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit,

se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că Piankovski Alexei are cîştig de cauză parţial şi este scutit prin lege de la plata taxei de stat, atunci proporţional pretenţiilor admise, urmează a fi încasată de la pârâtul SRL „SWS Soft” în beneficiul Statului

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Piankovski Alexei către SRL „SWS Soft” privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „SWS Soft” în beneficiul lui Piankovski Alexei, prejudiciul material format în baza neinstalării sistemului fotovoltaic, conform contractului nr.8MP/18 din 23 decembrie 2022, în mărime de 5.800 euro (cinci mii opt sute euro), convertiţi în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii conform cursului oficial al BNM, prejudiciul material format în baza neutilizării (pierderi) sistemului fotovoltaic în perioada ianuarie – mai 2023, în mărime de 38.265,68 lei (treizeci şi opt mii două sute şaizeci şi cinci lei şi şaizeci şi opt bani) şi prejudiciul moral în mărime de 20.000 lei (douăzeci mii lei).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL „SWS Soft” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 4.590,23 lei (patru mii cinci sute nouăzeci lei şi douăzeci şi trei bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav