Dosarul nr. 4-67/2026 (nr. PIGD 4-26039737-28-4-30032026)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 iunie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Judecător Bîrsan Ghenadie

Grefierilor Berliba Nicoleta și Rusu Cristina

cu participarea:

Agentului constatator Usturoi Ivan

Avocatul Evstratii Veaceslav

Interpretului Istratii Rita

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui *Prodan Andrei a.n. *****, IDNP ******, dom. în *****, anterior fără antecedente contravenționale și penale, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, cetățean R.Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, instanța de judecată –

A CONSTATAT:

Prodan Andrei, la data de 18.03.2026, ora 10:00, aflându-se în *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu nr. 20261400019 din 11.03.2026 pe un termen de 10 zile, fapt prin ce a încălcat ordinul dat, venind la victimă în vizită.

Pe faptul dat, la data de 18.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Usturoi Ivan a întocmit în privinţa lui **Prodan Andrei** proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 282455.

La data de 30.03.2026, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 282455, întocmit în privinţa lui Prodan Andrei în baza art. 318[1] Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator, Usturoi Ivan a susţinut învinuirea adusă făptuitorului Prodan Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional. Solicitând ca faţă de Prodan Andrei să fie aplicată o sancţiune sub formă de arest contravențional pe motiv că, are un comportament obraznic.

În şedinţa de judecată făptuitorul Prodan Andrei, fiind citat legal nu s-a prezentat. Instanța de judecată, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional,

constatând ca fiind respectată procedura de citare legală a ultimului, consideră ca fiind posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului.

Avocatul Evstratii Veaceslav în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse non-privative de liberate în privința lui Prodan Andrei.

Victima Pșeslavscaia Liubovi în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ, a declarat că Burca Anastasia este fiica sa, iar Prodan Andrei este concubinul acesteia. Incidentul a avut loc în luna mai. Totul a început după ce Prodan Andrei s-a întors de la muncă, moment în care aceasta i-a comunicat că nu îi va permite să locuiască în casa sa și i-a cerut să plece și să muncească, întrucât nu îl mai accepta în locuință. A menționat că Prodan Andrei s-a angajat la o întreprindere din satul Sângerei, însă nu i-a plăcut locul de muncă respectiv. De asemenea, a relatat că, într-o zi, în jurul orei 06:00, fără a-și aminti data exactă, a solicitat intervenția poliției. După ce a fost preluat de către polițiști și ulterior eliberat, Prodan Andrei s-a întors și a început să o agreseze fizic pe fiica sa. Victima a încercat să intervină pentru a-și apăra fiica. A solicitat aplicarea celei mai aspre pedepse prevăzute de lege. Totodată, aceasta a declarat că fiica sa se află într-un centru de plasament, având în îngrijire un copil cu gradul I de dizabilitate. Amai precizat că l-a văzut ultima dată pe Prodan Andrei la data de 16 aprilie. Ulterior, o persoană a contactat-o și i-a comunicat că acesta a fost observat în municipiul Bălți, în zona gării, având aspectul unei persoane fără adăpost (f.d. 43).

În ședința de judecată victima Burca Anastasia fiind citată legal, nu s-a prezentat. Instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei Burca Anastasia.

Audiind opinia participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Prodan Andrei în faptele ce i se incriminează şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 318[1] Cod Contravenţional, constituie *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Astfel, cu toate că Prodan Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, vinovăţia lui în comiterea faptei incriminate instanţa o va considera dovedită prin următoarele probe, acumulate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 18.03.2026 potrivit căruia, la data de 18.03.2026, ora 10:00, Prodan Andrei aflându-se în *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu nr. 20261400019 din 11.03.2026 pe un termen de 10 zile, fapt prin ce a încălcat ordinul dat, venind la victimă în vizită (f.d. 3);

- Informaţie telefonică, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20261400983, din data de 18.03.2026, orele 13:15, potrivit căreia cet. Burca Anastasia a comunicat că, fostul concubin Prodan Andrei a încălcat ordinul de restricție (f.d. 4);

- Plângerea formulată de Burca Anastasia la data de 18.03.2026 (f.d. 5);

- Proces-verbal din 18.03.2026 de audiere a victimei Burca Anastasia (f.d. 6);

- Proces-verbal din 18.03.2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 7);

- Copia informaţie telefonică, înregistrată în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20261400875, din data de 11.03.2026, orele 06:00 potrivit căreia cet. Preslavscaia Liubovi a comunicat că, ea și fiica ei Burca Anastasia au fost agresate fizic de fostul concubin Prodan Andrei (f.d. 8);

- Copia plângerii depuse de Burca Anatasia la data de 11.03.2026 (f.d. 10);

- Copia procesului-verbal de audiere a victimei Burca Anastasia din 11.03.2026 (f.d. 11);

- Copia procesului-verbal din 11.03.2026 de audiere a martorului Brca Daniel (f.d. 13);

- Copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11.03.2026 (f.d. 14);

- Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 20261400019 din 11.03.2026 (f.d. 16);

- Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 18);

- Copia fișei de referire nr. 19 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d. 18);

- Copia plângerii depuse de Pșeslavscaia Liubovi din 11.03.2026 (f.d. 19);

- Copia procesului-verbal din 11.03.2026 de audiere a victimei Pșeslavscaia Liubovi (f.d. 20);

- Copia fișei de referire nr. 20 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d. 22);

- Copia raportului de constatare nr. 202619P0118 din 13.03.2026 (f.d. 26-27);

- Copia ordinului de constatare nr. 202619P0121 din 13.03.2026 (f.d. 28-29);

- Decizia din 27.03.2026 pe rezultatul controlului materialului R-2 nr. 20261400983 din 18.03.2026 (f.d. 33).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Prodan Andrei în săvârșirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancționat pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional după indicii - *neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență* şi care, la data de 18.03.2026, ora 10:00, aflându-se în *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu nr. 20261400019 din 11.03.2026 pe un termen de 10 zile, fapt prin ce a încălcat ordinul dat, venind la victimă în vizită.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Prodan Andrei, cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța constată ca fiind incontestabil dovedită vinovăția lui Prodan Andrei în comiterea faptelor incriminate.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Prodan Andrei instanţa de judecată, se va conduce de prevederile art.art. 41-43 Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Astfel, la stabilirea sancţiunii instanţa va lua în consideraţie faptul că, făptuitorul Prodan Andrei, anterior a fost supus răspunderii contravenţionale de 13 ori (f.d. 31), neavând antecedente penale (f.d. 30).

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional circumstanţe atenuante în acţiunile lui Prodan Andrei instanţa nu a reținut.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe agravante în acţiunile lui Prodan Andrei instanța nu a reținut.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, totodată ținând cont de atitudinea făptuitorului față de fapta culpabilă săvârșită (manifestată prin neprezența la ședința de judecată) totodată, luînd în consideraţie de faptul sancțiunii articolului ce i se incriminează, având în vedere prevederile art. 44 Cod Contravențional, instanţa de judecată consideră, că, în privința făptuitorului Prodan Andrei este posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conducându-se de art.art. prevederile art. art. 456, 457, 462 și 468 Cod Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

*Prodan Andrei a.n. *****, IDNP *****,* se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional al Republicii Moldova, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Prodan Andrei a.n. *****, IDNP* *****, din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

Judecător Bîrsan Ghenadie