Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sandu Victor
Dosarul nr. 2ac-33/25 (2-22158732-02-2ac-21012025)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL „Glorinal" (în plan), reprezentată de administratorul autorizat Ion Popa,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă Canal Chișinău" împotriva SRL „Glorinal", intervenient accesoriu ACC nr.55/493 (actualmente APC A0110-0102) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 31 octombrie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Glorinal" în procedura planului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 12 744,55 de lei, pentru perioada 11 noiembrie 2019, calculată după intentarea procedurii de insolvabilitate și a taxei de stat în sumă de 383,24 de lei.

În motivarea acțiunii SA „Apă-Canal Chișinău" a indicat că, în baza contractului nr. 287133 din 23 martie 2000 și Acordului adițional din 16 ianuarie 2015 al aceluiași contract, SA „Apă-Canal Chișinău" furnizează/prestează serviciul

public de alimentare cu apă și de canalizare SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate.

A relevat că pârâta SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate nu și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale și nu a achitat serviciile furnizate/prestate în termenul indicat în documentul de plată, conform pct. 5.1 din contract, datoria curentă formată în perioada noiembrie 2019, constituind 12 774,55 de lei.

Totodată, a comunicat că suma datoriei curente indicată în prezenta acțiune, s-a acumulat, după intentarea procedurii de insolvabilitate, fapt confirmat prin hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, publicată în Monitorul Oficial nr. 329-336 (7252-7259), iar cu titlu informativ, a precizat că cererea de admitere a creanțelor în sumă de 2 160 282, 24 de lei, depusă de SA „Apă-Canal Chișinău”, anterior depunerii prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, cuprinde perioada iulie 2016 – octombrie 2019, după cum urmează: 108 704,98 de lei cu titlu de datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate în perioada 1 iulie 2016-1 octombrie 2016, suma de 15 689,46 de lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 1 mai 2016-1 octombrie 2016 și suma de 5 982 de lei cu titlu de taxă de stat, conform titlului executoriu nr. 2c-611/2017 din 23 august 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, iar în total suma de 130 376,44 de lei (consumator non-casnic), datorie formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, dintre care 673 491,17 de lei constituie datoria formată în perioada aprilie 2017-iulie 2018 și 44 914,22 de lei, penalitate calculată pe perioada februarie 2018, martie 2018, iulie 2018, conform pct. 5.2. din contract, indicate în cererea de chemare în judecată, depusă la 22 august 2018, pentru care s-a achitat taxa de stat în sumă de 21 552,16 de lei, conform ordinului de plată nr. 2745 din 21 august 2018, total 739 957,55 de lei (consumator non-casnic), 1 009 372,55 de lei datorie formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, dintre care 907 507,67 lei constituie datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate în perioada august 2018 - octombrie 2019, inclusiv și 101 864,88 de lei - penalitate, formată pe perioada martie 2019 - octombrie 2019, inclusiv (consumator non-casnic), 280 356,20 de lei cu titlu de datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, prestate în perioada octombrie 2017-octombrie 2019, inclusiv, calculată în baza tarifelor stabilite pentru categoria de consumatori casnici (populație), 219,50 de lei, taxă de executare, calculată conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și achitată în baza ordinului de plată nr. 344 din 1 februarie 2018, total datorie: 2 160 282,24 de lei.

A remarcat că, cerințele reclamantului formulate în prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei curente, nu se încadrează în limitele prevederilor Legii insolvabilității, or, din materialele anexate la prezenta acțiune,

reiese faptul, că datoria de 12 774,55 de lei pentru perioada lunii noiembrie anul 2019, este o datorie curentă, care s-a acumulat după intentarea procesului de insolvabilitate, iar prezenta cauză ține de competenta instanței de drept comun și nu se raportează la litigiile care pot fi examinate în cadrul unui proces de insolvabilitate ca dosar separat, atât după obiectul acțiunii cât și după participanții la proces.

A menționat că, în temeiul art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În acest sens, facturile fiscale emise de către SA „Apă-Canal Chișinău" pentru perioada noiembrie 2019 nu au fost achitate nici până în prezent, în conformitate cu dispozițiile art. 17 lit. g) din Legea nr. 303/2013, care reglementează în mod expres obligația consumatorului de a achita facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în termenul stabilit.

De asemenea, a subliniat că factura fiscală seria/nr. AAH nr. 9804821 din 29 noiembrie 2019, în sumă de 12 774,55 de lei, care presupunea plata unui volum de 1195 m 3, emisă de reclamantă, nu a fost contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, nu au fost primite obiecții referitoare la suma indicată pentru plată, ca urmare a furnizării și prestării serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

A precizat că, calculul pentru serviciile prestate de către reclamant pentru luna noiembrie 2019 a fost realizat conform legislației în vigoare urmând a fi dispusă încasarea datoriei curente din contul pârâtei în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău" a sumei de 12 774,55 de lei pentru perioada noiembrie 2019, calculată după intentarea procesului de insolvabilitate și a taxei de stat în mărime de 383,24 de lei.

Prin referința depusă la 26 ianuarie 2023, administratorul SRL „Glorinal în proces de restructurare, Ion Popa, a solicitat res*****ngerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 32-34)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023, APC A0110-0102 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu. (fd.. 71)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, s-a admis acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău". S-a încasat de la SRL „Glorinal" în procedura planului în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău" datoria în sumă de 12 774,55 de lei și taxa de stat în sumă de 383,24 de lei. (f.d. 134)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 9 octombrie 2024, prin e-mail SRL „Glorinal" în procedura planului, reprezentat de administratorul

autorizat, Ion Popa a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de res*****ngere a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea contestată a fost pronunțată public la 8 octombrie 2024, iar apelul a fost depus la 9 octombrie 2024 (f.d. 134), cu respectarea termenului legal de 30 de zile.

Argumentele părților:

În motivarea apelului SRL „Glorinal" în procedura planului a indicat că, instanța de judecată a interpretat eronat prevederile legislative și nu a examinat corespunzător materialele dosarului.

A notat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, față de SRL „Glorinal", cu sediul în *****, a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, administratorul autorizat Ion Popa a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal".

A menționat că, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal" activitatea acesteia a fost sistată, iar prestarea de către SA „Apă Canal Chișinău" a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare la locul de consum mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 16 s-a făcut pentru asigurarea cu serviciul de alimentare cu apă și de canalizare a locatarilor din blocurile locative cu nr. cadastrale, ***** fiind date în exploatare, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 449 din 11 august 2014, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. ***** din 22 ianuarie 2023.

Conform aceluiași extras, dreptul de proprietate asupra blocurilor este înregistrat în condominiu, cu 1.0 cotă-parte, acestea fiind administrate de Asociația de Proprietari în Condominiu A0110-0102.

În baza art. 3 din Legea cu privire la condominiu, condominiu este ansamblul format dintr-un teren cu una sau, în condițiile art. 10, mai multe clădiri în care există unități care fac obiectul dreptului de proprietate exclusivă și părți comune care fac obiectul dreptului de proprietate comună, care sunt destinate folosinței sau utilității mai multor proprietari, iar asociația de proprietari din condominiu este o persoană juridică de drept privat organizată sub forma juridică de asociație în scopul administrării condominiului, având ca membri doar proprietarii din condominiu.

În temeiul art. 4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, consumator este persoană fizică sau juridică care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de alimentare cu apă și de canalizare,

în condițiile legii, iar consumatorul casnic este persoană fizică care utilizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare fumizat/prestat de operator, în bază de contract, pentru necesități casnice nelegate de activitatea de întreprinzător sau de cea profesională.

A menționat că, SRL „Glorinal” nu desfășoară activitate, acesta fiind încetată odată cu intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Prin urmare, SRL „Glorinal” nu este consumator, întrucât nu consumă nici direct și nici indirect serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate de SA „Apă Canal Chișinău”, unicii consumatori fiind cei casnici.

Conform art. 17 lit. g) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, consumatorul este obligat să achite, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cii apă și de canalizare.

Având în vedere că, SRL „Glorinal” nu are calitatea de consumator, între părți nu se atestă vreun raport juridic obligațional, iar în consecință, SRL „Glorinal” nu este ținut să achite serviciile de alimentare cu apă și de canalizare în sumă de 12 774,55 de lei, prestate de SA „Apă Canal Chișinău”, precum eronat a concluzionat prima instanță în hotărârea contestată.

Astfel, subiect al raportului juridic este Asociația de Proprietari în Condominiu A0110-0102, care este consumatorul serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, care și este ținută să achite suma solicită de reclamant prin formularea acțiunii.

Apelanta subliniază că, la 13 februarie 2017, între SRL „Glorinal” și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493 (actualmente Asociația de Proprietari în Condominiu A0110-0102) a fost semnat actul de predare-primire a lucrărilor, conform căruia SRL „Glorinal” a transmis, iar SRL „Glorinal” a recepționat încăperile (inclusiv roletele și cheile) unde sunt amplasate contoarele de apă rece, apă caldă și energie termică din cadrul blocurilor locative din str. Valea Trandafirilor 16, mun. Chișinău.

Astfel, din 13 februarie 2017, SRL „Glorinal” nu are acces la contoarele de apă rece, apă caldă din cadrul blocurilor locative din str. Valea Trandafirilor 16, mun. Chișinău, acestea fiind în gestiunea Asociației de Proprietari în Condominiu A0110-0102. Or, în hotărârea contestată, prima instanță a menționat că între asociația de Proprietari în Condominiu A0110-010,2 și SRL „Glorinal” nu a fost semnat vreun acord prin care asociația să fie preluat obligațiunile, asumate de către SRL „Glorinal” față de SA „Apă Canal Chișinău” și respectiv nu se atestă temei pentru obligarea Asociației de Proprietari în Condominiu A0110-0102 la achitarea datoriei SRL „Glorinal” față de SA „Apă Canal Chișinău”.

A susținut că, concluzia instanței de fond este greșită și reprezintă neelucidarea faptului că, SRL „Glorinal” nu este consumator al serviciilor prestate de SA „Apă Canal Chișinău” la locul de consum mun. Chișinău, str. Valea

Trandafirilor nr. 16. Or, așa cum a fost specificat, SRL „Glorinal” nu desfășoară activitate la acel loc, iar blocurile locative de pe adresa respectivă sunt date în exploatare încă din 11 august 2014.

În aceste circumstanțe, anume asociația de Proprietari în Condominiu A0110-0102 este consumatorul serviciilor prestate de SA „Apă Canal Chișinău” și anume aceasta este ținută să le achite în baza art. 17 lit. g) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Totodată, deși prima instanță în hotărârea contestată a conchis că, SRL „Glorinal” este obligată să achite datora în mărime de 12 774,55 de lei, aceasta nu a constatat dacă și în ce circumstanțe SRL „Glorinal” a consumat serviciile prestate de SA „Apă Canal Chișinău” la locul de consum din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor nr. 16.

Apelanta a considerat injustă soluția instanței de fond de a-1 obliga la plata sumei de 12 774,55 de lei pentru niște servicii ale căror consumator nu este. Or, anume consumatorii de servicii sunt ținuți la plata prețului acestora, așa cum în speță este asociația de Proprietari în Condominiu AO110- 0102.

Aprecierea instanței de apel:

*Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi res*****ns, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieşind din următoarele motive.*

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să res*****ngă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate, iar în sensul art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) ale Codului de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau res*****ngerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În o*****nia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul civil a stabilit că, în temeiul contractului nr. 287133 din 23 martie 2000 și Acordului adițional din 16 ianuarie 2015 al aceluiași contract, SA „Apă-Canal Chișinău” furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate, iar ultima nu și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale și nu a achitat serviciile furnizate/prestate în termenul indicat în documentul de plată, conform pct. 5.1 din contract și datoria curentă formată în perioada noiembrie 2019, constituie suma de 12 774,55 de lei. (f.d. 11-14)

Este cert și faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, față de SRL „Glorinal”, cu sediul în *****, a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, administratorul autorizat Ion Popa a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”. (f.d. 15-17)

Din actele cauzei rezultă că, suma de 12 774,55 de lei, reprezintă datoria pentru luna noiembrie 2019, constituie o creanță curentă, acumulată ulterior

intentării procesului de insolvabilitate, fapt confirmat prin hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, publicată în Monitorul Oficial nr. 329-336 (7252-7259).

Astfel, deși SA „Apă-Canal Chișinău" a depus anterior o cerere de admitere a creanțelor în valoare de 2 160 282,24 de lei conform art. 140 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, prezenta acțiune vizează exclusiv datoria curentă. (f.d.18-22)

Prin urmare, litigiul nu intră sub incidența procedurii colective de insolvabilitate, ci este de **competența instanței de drept comun**, având în vedere atât obiectul prestației, cât și calitatea participanților.

La 31 octombrie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Glorinal" în procedura planului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 12 744,55 de lei, pentru perioada 11 noiembrie 2019, calculată după intentarea procedurii de insolvabilitate și a taxei de stat în sumă de 383,24 de lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023, APC A0110-0102 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 71)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, s-a admis acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău". S-a încasat de la SRL „Glorinal" în procedura planului în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău" datoria în sumă de 12 774,55 de lei și taxa de stat în sumă de 383,24 de lei. (f.d. 134)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 9 octombrie 2024, prin e-mail SRL „Glorinal" în procedura planului, reprezentat de administratorul autorizat, Ion Popa a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de res*****ngere a acțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În sprijinul poziției enunțate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 512 alin.(1)-(3) ale Codului civil (în vigoare la momentul formării datoriei în versiunea de până la 1 martie 2019), care prevăd că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă, determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În acord cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Norma cuprinsă la art. 572 Cod civil, prevede că, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În accepțiunea art. 971 din Codul civil, **plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor**. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Prin prisma art.48 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, **administrarea locuințelor se efectuează de către administratorul imobilelor** cu destinație de locuință, **care poate fi**: a) asociație de coproprietari în condominiu instituită în modul stabilit de legislație; b) întreprindere instituită sau contractată de autoritatea administrației publice locale pentru deservirea și întreținerea locuințelor din localitate; c) persoană fizică sau juridică, inclusiv organizația de administrare contractată de proprietar pentru deservirea și întreținerea locuințelor, d) proprietar/proprietari al/ai locuinței/locuințelor, în conformitate cu legislația cu privire la condominiu.

În corespundere cu art. 48 alin. (3) din Legea nr.75 din 30 aprilie 2015, **administratorul asigură administrarea locuințelor** prin prestarea serviciilor de deservire tehnică, exploatarea proprietății comune din blocul locativ, administrarea bunurilor și a mijloacelor bănești, **prin încheierea contractelor cu prestatorii serviciilor comunale** în cazul în care acestea nu pot fi contractate direct de proprietari și asigură executarea acestor contracte, respectarea regulilor de exploatare a spațiilor de uz comun, reprezentarea intereselor proprietarilor în raport cu autoritățile administrației publice, crearea condițiilor ecologice inofensive și confortabile de trai.

Corespunzător, conform art. 774 alin. (1) Cod civil (în vigoare din 1 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În sensul art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Aderent art. 28 alin. (1) și 29 alin. (2) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), raporturile juridice dintre operator, gestionarul blocului locativ şi consumatorul serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare se reglementează de prezenta lege şi de Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, elaborat şi aprobat de Agenție. În blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă şi

de canalizare sânt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ şi a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la branșamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la branșamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la branșamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament şi conform normelor de consum.

Conform art.25 alin. (1) din Legea nr.1402-XV din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, **persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate**, conform **facturilor primite**, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Astfel, în condițiile în care, SRL „Glorinal” în procedura planului nu și-a executat obligația de plată ce derivă din contractul nr. 287133 din 23 martie 2000, în vigoare la momentul formării datoriei (noiembrie 2019), este pe deplin justificată soluția instanței de fond de admitere a acțiunii.

În acest context, instanța de apel apreciază critic argumentul administratorului insolvabilității privind transferul responsabilității către APC A0110-0102 în baza actului de predare-primire din 13 februarie 2017, or, după cum a stabilit și prima instanță, acest act nu constituie un temei valid pentru substituirea debitorului în raportul juridic cu furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău”, deoarece modificarea raporturilor contractuale sau preluarea unei datorii **necesită acordul expres al părților, fapt care nu s-a produs în speță.**

Totodată, Colegiul civil reține că, în perioada formării datoriei față de SA „Apă Canal Chișinău”, luna noiembrie 2019, responsabili pentru achitarea serviciilor prestate la locul de consum din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 16, era compania SRL „Glorinal”, întrucât blocurile de locuit, inclusiv terenul de pământ pe care sunt construite blocurile de locuit, se aflau și se află la moment la balanța SRL „Glorinal”, fapt care denotă că plățile pentru consumul serviciilor de apă și canalizare pentru uz comun, se efectuau în acea perioadă de către SRL „Glorinal”.

Așadar, în condițiile în care în perioada noiembrie 2019, SRL „Glorinal” figura ca titular al contractului de furnizare, iar blocurile locative și terenul aferent se aflau în gestiunea/balanța acesteia, plățile pentru uz comun fiind în sarcina sa, or, plățile pentru consumul serviciilor de apă și canalizare pentru uz individual, se

efectuau nemijlocit de proprietarii apartamentelor de locuit (nu de Asociația de Coproprietari) deja în adresa SRL „Glorinal”, însă în lipsa unui contract de prestare a serviciilor.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar constată că **APC A0110-0102 a dobândit oficial calitatea de consumator** în raport cu SA „Apă-Canal Chișinău” **abia la 6 septembrie 2021**, odată cu semnarea contractului nr. 51015301 (de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare).

Conform pct. 11.1 din contractul nr. 51015301 din 6 septembrie 2021, încheiat între APC A0110-0102 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu „NR. 55/493”) și SA „Apă Canal Chișinău”, contractul este încheiat pentru o durată de timp nelimitată și intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți sau la o dată conform celor convenite de părți. (f.d. 77-88)

Astfel, în cazul în care s-a constatat că, între APC A0110-0102 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493) și SRL „Glorinal” nu a fost semnat un careva contract sau acord, în temeiul căruia APC A0110-0102 ar fi preluat careva obligațiuni asumate de către SRL „Glorinal” față de SA „Apă Canal Chișinău”, contrar aserțiunilor apelantei, la caz nu există un temei legal pentru obligarea APC A0110-0102 în vederea achitării datoriei formate de SRL „Glorinal” față de SA „Apă Canal Chișinău” în perioada lunii noiembrie 2019.

Prin urmare, în speță nu există o obligație directă a APC A0110-0102 față de SRL „Glorinal” sau față de SA „Apă Canal Chișinău” care să justifice atragerea răspunderii materiale pentru neexecutarea lucrărilor de construcție sau pentru prejudiciul cauzat.

Mai mult, actul de predare-primire menționat supra, semnat la 13 februarie 2017 (f.d. 55) nu conține nicio clauză care să stabilească responsabilități clare în ceea ce privește executarea lucrărilor, dimpotrivă reprezintă o formalitate, prin care s-a constatat stadiul fizic al lucrărilor predate, astfel că, nu se poate considera că actul respectiv ar putea genera în mod automat răspunderea materială pentru eventualele deficiențe în executarea obligațiilor de către SRL „Glorinal”.

Suplimentar, sub aspectul angajării răspunderii civile, Colegiul civil observă că, aceasta condiționează existența unui raport de cauzalitate direct între fapta ilicită și prejudiciul invocat, la caz nu se atestă o legătură de cauzalitate între acțiunile APC A0110-0102 și neexecutarea obligațiilor contractuale asumate anterior de către SRL „Glorinal” față de furnizor, iar lipsa unei legături cauzale directe între conduita Asociației de Proprietari și prejudiciul rezultat din neachitarea facturilor de către pârâta apelantă face imposibilă atragerea răspunderii materiale a APC A0110-0102 pentru obligațiile proprii ale SRL „Glorinal”.

De altfel, probatoriul administrat în cauză denotă cu certitudine că, suma de 12 774,55 de lei reprezintă o datorie curentă, apărută după intentarea procesului de insolvabilitate (28 octombrie 2019), fapt ce exclude aplicarea procedurii de

admitere a creanțelor (art. 140 din Legea nr. 149/2012) și atrage competența instanței de drept comun.

În consecință, neexecutarea obligației de plată a facturii fiscale seria/nr. AAH nr. 9804821 din 29 noiembrie 2019, care nu a fost contestată de către pârât apelantă în termenele legale, atrage răspunderea civilă a acesteia, iar simpla afirmație că societatea nu mai desfășoară activitate economică, nu exonerează plata serviciilor prestate la locurile de consum unde aceasta figurează ca parte contractantă.

Analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate supra, instanța de apel conchide că, prima instanță întemeiat a concluzionat în sensul temeiniciei acțiunii înaintate de SA ,,Apă-Canal Chișinău" cu privire la încasarea de la SRL „Glorinal" în a sumei de 12 774,55 de lei, cu titlu de datorie restantă pentru serviciile de apă și canalizare consumată, acumulată în perioada noiembrie 2019, or, din materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, ultima, în calitatea acestuia de consumator, nu și-a onorat obligația de plată prevăzută de contractul nr. 287133 din 23 martie 2000 încheiat între SA ,,Apă-Canal Chișinău" și SRL „Glorinal".

Similar, norma legală cuprinsă la art. 17 lit. g) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare (în vigoare la data constituirii raportului juridic litigios), impune în obligația consumatorului să achite, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Ca urmare, s-a stabilit cu certitudine că, consumatorul SRL „Glorinal", primind factura pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare spre plată, nu și-a onorat obligația de plată, încălcând atât prevederile contractuale asumate cât și cele legale.

Această stare de lucruri denotă că argumentele apelantei sunt absolut neîntemeiate și contravin circumstanțelor de fapt și drept ale cauzei, ceea ce justifică soluția instanței de fond de admitere a acțiunii.

Din cele enunțate, Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel încât constată legalitatea hotărârii în partea contestată.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a *****erdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Pe cale de consecință, urmează a fi menținută hotărârea primei instanțe și în partea cheltuielilor de judecată, care urmează soarta cerinței de bază.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele apelantei privind netemeinicia acțiunii, în cazul în care a fost demonstrat contrariul, ceea ce justifică soluția instanței de fond în acest sens, or, această stare de lucruri denotă că argumentele apelantei sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor de fapt și drept ale cauzei.

Finalmente, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO, şi anume, cauza *Rebait şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*, unde Comisia a menționat că *„... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, res*****nge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes*”, consideră necesar de a res*****nge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Sintetizând cele relatate, instanța de apel conchide că, hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul civil decelează că, apelanta nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantei cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a res*****nge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe, emisă în cauză.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se res*****nge cererea de apel declarată de SRL „Glorinal” (în plan), reprezentată de administratorul autorizat Ion Popa.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sandu Victor
Dosarul nr. 2ac-33/25 (2-22158732-02-2ac-21012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL ,,Glorinal” (în plan), reprezentată de administratorul autorizat Ion Popa,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Apă Canal Chișinău” împotriva SRL ,,Glorinal”, intervenient accesoriu ACC nr.55/493 (actualmente APC A0110-0102) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se res*****nge cererea de apel declarată de SRL ,,Glorinal” (în plan), reprezentată de administratorul autorizat Ion Popa.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu