

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 martie 2017

or. Cantemir

Judecătoria Cahul cu sediul în or.Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător XXXXXXXXXXXXXXX

Grefier XXXXXXXXXXXXXXX

Cu participarea: procurorului XXXXXXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 30 octombrie 1957 în s.Stoianovca, r-nul Cantemir, locuitor al aceluiaș sat, cetățean al R. Moldova, are studii medii speciale, activează în calitate de primar al s.XXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

în săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352 alin.(3) lit.b) Cod Penal.

Cauza a parvenit în instanță la 14 august 2015, fiind examinată în termen de 1 an, 7 luni și 13 zile.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatului XXXXXXXXXXXX P. pe art.328 alin. (1) CP – la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, pe art. 352 alin.(3) lit. d) CP – la amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice în organizațiile și instituțiile de stat pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor aplicate de sine stătător, conform prevederilor art. 84 alin.(3) CP, iar pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice să fie pusă în executare din data intrării sentinței în vigoare. Corpurile delict 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12, când sentința va deveni deficitivă, de restituit ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”.

Reprezentantul părții vătămate Ciolacu V.N. a solicitat ca inculpatul să fie obligat să repare prejudiciul material cauzat ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. O acțiune civilă, în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei conform exigențelor art. 221 alin. (1) CPP, pe dosar nu a fost înaintată.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX P. și apărătorul său Baran V. au pledat pentru achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a ț ă:

XXXXXXXXXX Piotr Dmitri se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, validat prin hotărârea Judecătoria Cantemir din 20.06.2011, fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art.46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, art.10 alin.(1), art.16 al Legii nr.768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art.29 alin. (1) lit.g), (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „ pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în s.XXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, se află la evidența primăriei s.Stoianovca, r-nul Cantemir, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2013, având scopul de cupiditate, în prealabil prin ducerea în eroare și împreună cu cet. Bezvolev Gheorge, Strogotean Mihail, Petcov Matei și Dan Ghorghie, s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în s.XXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, folosindu-se de lipsa de careva reprezentanți din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, a însușit 76 plite de beton de tip PCS 4x2x0,12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” daune în proporții

transport în stația tehnologică de irigare Cahul, cauzând astfel în stația tehnologică de irigare Cahul daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, exprimate prin privarea de dreptul său de proprietate asupra bunurilor sale, precum și un prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma totală de 171000 lei, ceea ce este echivalent cu 8550 unități convenționale.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) CP, conform indicilor *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și pe art.352 alin.(3) lit.d) CP, conform indicilor: *samovolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.**

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX Piotr Dmitri vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a explicat, că el activează în calitate de primar al s.XXXXXXXX, r-nul Cantemir din a. 2007. Fiind la serviciu, la primărie s-au adresat directorul și vice-directorul Asociației veteranilor de război Cervinski S. și Strogotean M. cu solicitarea de a le ajuta la construcția unui monument în memoria victimelor conflictului armat de pe Nistru. La întrebarea în ce formă, cei doi i-au răspuns că au nevoie de niște plăci de beton. El le-a spus că plăci de beton nu sînt, acestea fiind demult împrăștiate, însă ei au spus că știu unde mai sunt. S-a dus cu ei, pentru a se convinge. Au luat un hîrleț, s-au dus la fosta Stație de pompare a apei de la marginea satului, au săpat la fundul bazinului și au dat de plăci de beton. El le-a spus, că nu este împuternicit să dispună unipersonal de plăci și că trebuie să se consulte cu Consiliul local, cu oamenii din sat. Peste cîteva zile a fost sfințit locul, unde urma să fie construită biserica din sat. În discuția cu locuitorii prezenți la procedura respectivă s-a hotărît de a folosi plăcile de beton la construcția bisericii. Peste 1-2 luni a trecut pe la garaj. Acolo erau lideri, consilieri. Cineva a întrebat cînd pot lua plitele. El le-a spus, că le pot încărca și azi dacă sunt oameni destui. Oamenii din sat au ieșit cu hîrlețele și au început să dezgropoie plăcile, să le curățe de noroi și să le ridice. Veteranii de război au adus o macara și 2 camioane. El personal tot a participat la lucrările de dezgropare a plăcilor, verifica ca toate plăcile să fie duse la locul unde urma să se construiască biserica. Participanților la conflictul armat din Transnistria le-a spus, că Consiliul va decide dacă se vor aloca plăci pentru monument. După decizia o să hotărască cum vom proceda cu plitele, le vor vinde sau nu. Lucrările de dezgropare și transportare a plăcilor la locul unde urma să se construiască biserica au durat vre-o 2 săptămîni. Între timp se pregătea ședința consiliului, la care urma să se ia și decizia referitoare la utilizarea plăcilor de beton.

Într-o zi, în timp ce se afla în mun.Chișinău, a fost telefonat de inspectorul de sector Bujac, care i-a spus despre furtul plăcilor. El i-a spus polițistului, că plăcile nu sunt furate, ele se află într-un loc public și sunt destinate construcției bisericii din sat. A dat explicații referitoare la caz (cum a fost, cine a participat), i-a arătat locul unde erau plăcile. Au numărat atunci 76 plăci de beton, care fuseseră dezgropate și depozitate pentru a fi folosite la construcția bisericii. Apoi a mai fost chemat de cîteva ori la poliție și a dat declarații similare. În cadrul urmăririi penale a fost efectuată și o expertiză, care a evaluat plăcile la prețul de „0” lei. Cu toate acestea el a fost învinuit de sustragerea plăcilor în valoare de peste 100 000 lei. Nu este de acord cu învinuirea ce i se aduce. El nu a dat nici o dispoziție – în scris, sau verbal, pentru a scoate plăcile de beton. Oamenii din sat au venit cu ideea de a folosi plăcile de beton la construcția bisericii, iar Consiliul local a adoptat o decizie în acest sens. Liderii, adică șefii întreprinderilor agricole din sat, au asigurat transportul, motorina, au pus la dispoziție oameni care au muncit la dezgroparea plăcilor.

Conform datelor de evidență contabilă, bazinul de la care au fost dezgropate plăcile este proprietate a primăriei. Figura în evidența contabilă sub denumirea de „diguri betonate”. Aceste diguri nu erau funcționabile. Ele au fost predate la balanța primăriei Țiganca în a.2002, în contul stingerilor unor datorii la buget ale gospodăriei agricole din sat. Ulterior, cînd primăria Țiganca s-a divizat, digurile betonate au fost transmise la balanța Primăriei XXXXXXXXXX. Din a.2007, de cînd dînsul activează în calitate de primar al s. XXXXXXXXXX, nimeni nu s-a adresat la primărie, nu a revindecat dreptul de proprietate asupra bazinului. Bazinul nu funcționează de vre-o 25 ani. Terenul, pe care este amplasat acel bazin, aparține primăriei s.Stoianovca, r-nul Cantemir și în toți acești ani nimeni nu a achitat impozitul funciar pentru terenul în cauză. Pînă la caz, avînd în vedere suprafața părților betonate, de la bazinul în cauză au fost furate aproximativ 450 plăci de beton. Din această cauză, pentru ca să nu fie sustrate și acestea, au început dezgroparea și depozitarea plăcilor pînă la adoptarea deciziei Consiliului local de a utiliza plăcile la construcția bisericii. Consideră, că Consiliul local era în drept să dispună de plăcile respective, avînd în vedere că bazinul era proprietatea comunității. Plăcile puteau fi folosite la pereți, podele, trepte, trotuar, etc. organele de urmărire penală au curmat intențiile comunității de a construi biserică în sat.

Reprezentantul părții vătămate XXXXXXXXXX Vladimir, fiind audiat sub jurămint în ședința de judecată, a declarat, că activează în calitate de șef de sector al r-lui Cantemir la ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” din a.1977. Sediul central al ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” se află în s.Roșu, r-nul Cahul. Pe teritoriul s.XXXXXXXX, r-nul Cantemir este bazin acvatic de acumulare a apei. Bazinul dat a fost construit de sovhozul-fabrică „Moldova” prin intermediul CMM-1. Se află la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” din a. 1978, împreună cu stația de pompare a apei care activa pe teritoriul s. XXXXXXXXXX. Pînă în a. 1992 de bazin s-a folosit sovhozul-fabrică „Moldova”. De prin a.a.1992 -1994 stația de pompare, inclusiv bazinul de acumulare a apei, nu mai funcționează. Tot de atunci s-au început și delapidările de la stația de pompare, inclusiv a plăcilor de beton. Nu ține minte precis data, dar undeva în a. 2013 -a.2014, mașinistul Caradjov A. i-a anunțat, că la Primăria s.XXXXXXXX, r-nul Cantemir au fost duse niște plăci de beton asemănătoare cu cele de la bazinul de acumulare din s.XXXXXXXX. El a anunțat despre sustragere șeful Stației Tehnologice de Irigare Schițanu N. Apoi, împreună cu șeful Stației de Irigare, s-au deplasat la fața locului, la bazinul din s.XXXXXXXX și au constatat lipsa plăcilor de la fundul bazinului. A doua zi șeful Stației a anunțat organele de poliție despre sustragerea plăcilor din bazinul de reglare a Stației de Irigare din s.XXXXXXXX, r-nul Cantemir. Peste o anumită perioadă de timp au fost informați de IP Cantemir, că plăcile au fost găsite în s.XXXXXXXX, r-nul Cantemir, la un garaj. Primarul s.XXXXXXXX XXXXXXXXXX P. a argumentat că, deoarece se află pe teritoriul primăriei s.XXXXXXXX, plăcile sunt ale Primăriei. A mai spus, că vor să folosească acele plăci de beton la construcția unei biserici, și nu în scop personal. XXXXXXXXXX P. a fost la contabilitatea ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, unde i s-au prezentat actele (pașaportul tehnic) și i s-a demonstrat că bazinul dat stă la balanța ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul. Cu toate acestea primarul XXXXXXXXXX P. susține, că plăcile sunt ale Primăriei XXXXXXXXXX. La moment pașaportul tehnic al bazinului acvatic a fost ridicat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” de colaboratorii CNA și nu poate să-l prezinte instanței de judecată. ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” solicită doar să-i fie restituite plăcile sustrate, care constituie averea statului, alte pretenții față de inculpat întreprinderea nu are. Primarul

XXXXXXXXXX P. nu a înmănat IS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” vre-o cerere de procurare a plăcilor. O asemenea placă de beton în a.2005 valora în jur de 2250 lei, iar expertul din or.Chișinău conchide că ele nu costă nimic. ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu este de acord cu această concluzie a expertului. El împreună cu procurorul au calculat, că o placă valorează în jur de 1800 lei, dar nu dispun de o concluzie a unui expert în acest sens.

A mai explicat reprezentatul părții vătămate, că plăcile sustrase erau amplasate la fundul bazinului și de jur împrejur, pe pereții interiori ai bazinului. Au mai rămas la bazin 15 plăci îngropate în pământ. ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu a scos în vânzare plăcile de beton, nu are voie să le realizeze. Prin sustragerea plăcilor ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Este adevărat, că bazinul este amplasat pe teritoriul primăriei s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, dar nici bazinul, nici acele plăci de beton nu au fost la balanța Primăriei s. XXXXXXXXXXXX. Terenul, pe care erau amplasate acele plăci de beton, nu este utilizat. ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu a achitat impozit funciar primăriei s. XXXXXXXXXXXX. Nu știe, dacă bazinul este sau nu înregistrat la Organul Cadastral Teritorial. Despre construcția bisericii în s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir el personal nu cunoaște nimic

La întrebările participanților la proces reprezentatul părții vătămate a declarat, că ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu putea face nimic cu ele, or stația de pompare nu funcționează. Permisivitatea de a comercializa plăcile de beton ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” nu are.

Știe, că prin a. 2005, în legătură cu sustragerea plăcilor de la un șir de alte obiecte ale ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, la cererea șefului ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, a fost efectuată o expertiză a plăcilor de beton de categoria respectivă de către un expert din Cahul, care a evaluat o placă la preț de 2250 lei.

Martorul Bezvolev Gh., fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, că activează în calitate de tractorist la Gospodăria Comunală din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, care este în subordinea primăriei. Cu vre-o doi ani în urmă, a primit însărcinare de la primarul s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, XXXXXXXXXXXX P. să se deplaseze cu tractorul de model „MTZ” și să încarce niște plăci de beton de la fostul bazin de acumulare a apei și să le ducă la locul unde se va construi biserica, ceia ce a și făcut. A cărat plăci de beton trei zile. Cîte plăci a dus, nu știe, nu le-a numărat, dar făcea un drum pe zi și punea cîte două păci în remorcă. Toate plăcile le-a dus la locul, unde s-a hotărît că se va construi biserica. Acasă la XXXXXXXXXXXX P. nu a dus nici o placă de beton. Cui aparține bazinul acvatic el nu știe, dar odată ce se află pe teritoriul s. XXXXXXXXXXXX, crede că e al Primăriei XXXXXXXXXXXX. El nu a cerut de la primarul XXXXXXXXXXXX P. vre-un act ce ar demonstra cui aparțin acele plăci de beton. În afară de el au mai cărat plăci de beton Dan Gh., Petcov M., ș.a. Plăcile erau îngropate în pământ, la fundul bazinului, la o adâncime de vre-o 40-50cm. Stația de pompare nu funcționează de prin a. 1992. Tot de atunci nu mai lucra nici bazinul de acumulare. Plăcile de pe pereții bazinului demult au fost sustrase, bazinul nu mai putea fi restabilit. Decizia de a construi biserica au luat-o locuitorii satului. S-au înțeles să strînga bani și de la oameni – care cît poate să dea.

Martorul Petcov M., fiind audiat în ședința de judecată, a lămurit că activează în calitate de tractorist la gospodăria agricolă din s. XXXXXXXXXXXX. Ce i se spune să facă, aceia face. A primit însărcinare să se deplaseze la bazinul de acumulare a apei din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir și cu tractorul să care plăci de beton. A alimentat tractorul și s-a dus la bazinul acvatic. Acolo era un grup de oameni, care scoteau plăcile din pământ, macaraua le încărcă și el le transporta lîngă garaj. Nu ține minte cîte plite a dus. Într-un drum ducea 2 plite. Primarul XXXXXXXXXXXX P. i-a spus, că plitele sunt pentru construcția bisericii. Motorină primea cînd din gospodărie, de la lider, cînd de la primar. Careva bani adăugători de la primarul XXXXXXXXXXXX P. pentru transportarea plăcilor de beton nu a primit. Primarul Malcov P. era și el prezent cînd încărcău plăcile în tractor, dar nu de fiecare dată. Știe că bazinul acvatic a fost construit prin a.1970, presupune că a aparținut sovhozului din localitate, care a achitat construcția lui. Nu cunoaște la evidența cui este bazinul acum. El personal a cărat cu tractorul vre-o 10 plăci de beton timp de trei zile. Cine era lucrătorul de pe macara el nu-l cunoaște, și nici nu știe de către cine a fost plătit acesta pentru munca efectuată.

Martorul Dan Gh. a declarat în instanță, că activează în calitate de tractorist la una din gospodăriile agricole din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir. A primit însărcinare să se deplaseze la bazinul acvatic din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir și cu tractorul să care niște plăci de beton. De la stația de alimentare a gospodăriei a alimentat tractorul cu motorină, s-a dus la bazinul acvatic, unde îl încărcău cu plăci de beton, pe care el le transporta în locul, unde urma să se contruiască biserica. A cărat undeva 10-12 plite. Cunoaște, că anterior a fost adunarea cetățenilor și s-a decis să se construiască biserică în sat. Nu știe, dacă Primăria a alocat careva bani pentru construcția bisericii. În prima zi cînd au cărat placile de beton era prezent și primarul XXXXXXXXXXXX P., apoi venea doar cînd era liber. Cine era cu macaraua, dînsul nu cunoaște. Plăcile erau descoperite cu hîrlețul, de oameni din sat. Pentru că a cărat plăci de beton nu a fost plătit, toți au lucrat benevol.

Strogotetanu M., fiind audiat ca martor în ședința de judecată, a declarat, că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX P. ca veteran de război și sunt în relații bune. Cu vre-o cîțiva ani în urmă, Organizația Veteranilor de Război din Transnistria, unde el este vicepreședinte, a hotărît să construiască un monument în memoria ostașilor căzuți în războiul de pe Nistru. S-au adresat după ajutoare la toate primăriile din raion. Primarul din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir le-a promis niște plăci de beton, cu condiția că ei le vor scoate din pământ. El cu macaraua lui personală a participat la scoaterea plăcilor dintr-o groapă din s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir și transportarea acestora la locul unde s-a hotărît să se construiască o biserică. A încărcat vre-o 50-60 plăci de beton, pe parcursul a 3-4 zile. S-a alimentat și din cont propriu, dar și de la Primărie. Nu au încheiat nici un contract cu Primăria, pur și simplu primarul le-a promis să le ajute la construcția monumentului. El nu a cerut și primarul nu i-a prezentat document, că plăcile de beton stau la evidență la Primărie.

Martorul Caradjov Vasili Ivan, audiat în ședința de judecată la cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX P., a declarat că dînsul a deținut funcția de primar al s. XXXXXXXXXXXX r-nul Cantemir în anii 2003-2007. Primăria s. XXXXXXXXXXXX s-a creat în a. 2003, după destrămarea județelor. La crearea primăriei a fost întocmit un act cu privire la bunurile transferate Primăriei XXXXXXXXXXXX. El personal nu a participat la întocmirea actului, a participat contabilul-șef, dar în calitate de primar a semnat și el careva acte. Cunoaște, că bazinul de acumulare a apei din s. XXXXXXXXXXXX a fost construit prin a. 1986 și se afla la balanța Primăriei, așa era menționat în actele de primire de la Primăria Țiganca. Bazinul aparține Primăriei XXXXXXXXXXXX. În actul de primire bazinul figura ca „diguri betonate”, fostul primar al s. Țiganca Boghean P. i-a lămurit că acesta este bazinul de acumulare a apei. În lista de inventariere este

semnătura lui. Alte diguri betonate în s. XXXXXXXXXX nu au fost și nu sunt. Este de acord, că între „diguri betonate” și „bazin de acumulare”, există diferență, dar lui i s-a explicat că de fapt digurile betonate erau același bazin de acumulare. Stația de pompare nu a primit-o pe acte. Conform actelor de transmitere-primire, 3 „diguri betonate” erau evaluate la suma de 23 982 lei. Persoană responsabilă de diguri nu era. Număr de inventariere digurile nu aveau, deoarece așa li s-au transmis. Stația de pompare în a. 2003 nu funcționa. De fapt, atât Stația, cât și digurile sau bazinul de acumulare, nu funcționează de prin a. 1991-1992. Bazinul a rămas pe loc, dar plăcile betonate nu mai sunt. O parte au fost sustrate, iar care au mai rămas au fost depozitate în locul, unde s-a decis să se construiască biserică în sat. Stația de pompare depindea de întreprinderea „Apele Moldovei” din or. Cahul. Stația de pompare și bazinul de acumulare aveau legătură între ele, se pompa apa din râul Prut. Din vorbe cunoaște, că bazinul de acumulare se afla la evidența sovhozului și a trecut la balanța primăriei în contul datoriilor la buget a întreprinderii agricole.

Martorul Baltag Nicolae Ion a declarat în instanță, că a fost primar al com. Țiganca, r-nul Cantemir în perioada a.a.2003-2005. Satul XXXXXXXXXX a făcut parte din comuna Țiganca pînă în a. 2003. Cînd el a fost ales ca primar, s. XXXXXXXXXX a fost separat de comuna Țiganca. A avut loc transmiterea bunurilor ce aparțineau s. XXXXXXXXXX și s-a întocmit un act în acest sens. Sistemul de irigare nu știe cui îi aparține, nu-și amintește dacă a stat la balanța primăriei și dacă au fost transmise. A făcut parte din comisie. Lista de inventariere este semnată de el. Digurile betonate și bazinul de acumulare din partea de sus a s. XXXXXXXXXX consideră că este una și aceeași, alte diguri el nu știe. Gospodăriile agricole supuse privatizării au transmis bunuri la balanța primăriei, pentru a scăpa de datorii. Tot ce a fost la balanța primăriei, prin actul prezentat spre vizionare, s-a transmis Primăriei XXXXXXXXXX nou formate. Nu-și amintește, dacă a ieșit la fața locului la transmiterea bunurilor, nu știe dacă Stația de pompare funcționa, sau nu. De asemenea, nu-și amintește cui aparținea Stația de pompare. Dacă nu este semnătura în acte, înseamnă că la transmiterea bunurilor nu a fost nici un reprezentant de la Cahul. Bunurile enumerate crede că se aflau la balanța primăriei. Nu știe care pod poate fi, deoarece în s. XXXXXXXXXX sunt 2. Turmul de apă nu știe dacă făcea parte din sistemul de irigare.

Martorul Isăcescu Vasile, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că el a fost președinte al Cooperativei agricole „Zlatenca” și președinte al Comisiei de privatizare. În a. 2000 pe teritoriul s. XXXXXXXXXX erau 5 bazine de acumulare a apei. 4 din ele erau jos, în balta r. Prut, și doar un bazin era pe o terasă superioară. Bazinul de sus era legat cu un bazin mai mic și cu stația de pompare a apei. Unul din bazinele de jos, din lunca Prutului, era legat cu conducta centrală de pompare a apei, iar în celelalte 3 Cooperativa pompa apă și le dădea în arendă – două angajaților cooperativei, iar unul – Asociației pescarilor și a vînătorilor. Bazinul de sus era folosit pentru acumularea apei și servea ca rezervă pentru irigare. În legătură cu privatizarea gospodăriei agricole a fost chemat la Agenția de Privatizare Cahul, unde erau prezenți reprezentantul întreprinderii care se ocupa de irigare și reprezentanți de la Întreprinderea „Apele Moldovei”, care i-au explicat care avere se privatizează și care rămîne la întreprinderea de ameliorare. I s-a explicat că ambele Stații de pompare, conducta de apă din r. Prut pînă la stația de pompare și Stația de pompare pînă la prima fîntînă în direcția pămînturilor din lunca Prutului, rămîn la întreprinderea de ameliorare. Altă conductă, care pompează apa la stația de pompare, de asemenea e a Stației de irigare. În față Stației de pompare de sus era un bazin mic, care la fel era al Stației de irigare. Bazinul de acumulare, care era unit cu bazinul mic, li s-a spus, că pot să-l privatizeze, sau să-l transmită primăriei în contul achitării datoriilor la stat, Comisia de privatizare a propus transmiterea bazinului de acumulare la primărie, în contul datoriilor CAP „Zlatenca”. La început Primăria nu a fost de acord să primească bazinul în contul datoriilor, dar peste vre-o săptămână au fost chemați la Cahul, la Agenția de privatizare, unde li s-au dat actele semnate, conform cărora datoriile au fost stinse, iar CAP „Zlatenca” a fost lichidată. În actul de predare s-a indicat transmiterea unor „diguri betonate”, ceea ce semnifică bazinul de sus. Nu știe cîte la număr s-au transmis, potrivit actelor, în act era indicată valoarea bunurilor transmise. Bazinele din lunca Prutului la fel au rămas la primărie, ele reprezentau niște dambe din pămînt, și aceste dambe sunt și acum. Bazinul de acumulare, ca și ferma, au fost construite de sovhoz, predecesorul CAP „Zlatenca”. Nu știe de ce pînă în prezent stă la evidența Stațiunii Tehnologice pentru Irigare Cahul, dar știe că bazinul a fost construit de sovhozul-fabrică „Moldova”, unde el lucra în calitate de agronom. În procesul privatizării li s-a explicat, că Stației de Irigare îi aparține stația de pompare a apei și bazinul mic, iar bazinul de acumulare a apei li s-a permis să-l privatizeze. Ei au decis să-l transmită autorității publice locale în contul stingerii datoriilor la buget. Nu au întocmit careva acte între CAP „Zlatenca” și STI Cahul în acest sens, li s-a explicat verbal unde este punctul de delimitare a averii Stației de Irigare de bunurile CAP „Zlatenca”. Cînd a fost lichidată CAP „Zlatenca” și s-au întocmit actele de privatizare, Stația de pompare nu funcționa, totul se fura, nu mai rămăsese nimic acolo.

Nu știe de ce este învinuit XXXXXXXXXX P. Nu are biserică în sat. Cunoaște despre faptul, că s-au colectat bani pentru construcția bisericii. A văzut în sat depozitate niște plăci de beton pe locul, unde se preconizează să fie construită biserică. Nu știe cine a adus plăcile acolo. Bazinul de acumulare l-a văzut cu vre-o 10 ani în urmă, pe alocuri se mai vedea cîte o placă de beton. Bazinul a funcționat undeva 20 de ani. Pentru apa care se pompa, gospodăria trebuia să se achite și, avînd în vedere că costul apei era scump, au refuzat să mai contracteze apă pentru irigare. Concretizează, că stația de pompare și bazinul mic tot timpul au fost la balanța Stațiunii Tehnologice pentru Irigare Cahul, iar bazinul cel mare, de acumulare a apei, tot timpul a fost al lor, al gospodăriei agricole din localitate, apoi a fost transmis la Primărie.

Țîu Ion Anton, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor, a declarat că a lucrat la Î.S „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” în a.a. 2013-2015, ca inginer-șef. Pe inculpatul XXXXXXXXXX Piotr nu-l cunoaște. Despre circumstanțele cazului la fel nu cunoaște nimic. La fața locului au fost Schițan N. și XXXXXXXXXX V., șeful sectorului Cantemir. A auzit despre sustragerea unor plăci de beton, undeva prin anul 2014. A fost invitat cînd s-a făcut analiza plăcilor. Stațiile de pompare, chiar dacă nu funcționează, se consideră după STI Cahul și se află la evidența contabilă indiferent de starea tehnică. Stația de pompare are bazin de acumulare a apei. Bunurile STI Cahul se pot da în arendă prin intermediul Ministerului Finanțelor, deoarece constituie averea statului. Statul achită arenda pentru teren, pentru suprafețele unde sunt amplasate construcții impozitul funciar este achitat la stat. Nu ține minte ca XXXXXXXXXX P. să se fi adresat la STI Cahul cu careva cerințe. Inventarierea bunurilor STI Cahul se face anual, inclusiv a bunurilor ce se numără după XXXXXXXXXX Vladimir. La inventariere nu participă reprezentanții autorităților publice locale, OCT întreprinderilor agricole din localitate. Lista de inventariere confirmă, că bazinul de acumulare din s. XXXXXXXXXX este averea STI Cahul, este parte componentă a Stației de pompare a apei. Conform actelor, bazinul de acumulare este betonat complet, de jur împrejur. În acte nu se indică numărul de plăci de beton, se arată doar volumul bazinului. Nu știe la ce sumă a fost prejudiciată STI Cahul, de chestiunea respectivă s-a ocupat șeful STI Schițanu. Stația nu se mai folosește de cînd a început privatizarea. Au crescut prețurile pentru servicii, au fost distruse stațiile. Nu cunoaște care era starea tehnică a stației de pompare de la XXXXXXXXXX. Dacă cineva ar fi solicitat serviciile acelei stații, STI Cahul nu ar fi fost în stare să le ofere. Bunurile

respectiv nu se decontau, deoarece constituie averea statului. Bazinul de acumulare din s. XXXXXXXXXXXX l-a văzut cu vre-o 3 ani în urmă. Când l-a văzut prima oară, plăcile de beton erau scoase, rămăsese vre-o câteva plăci pe fundul bazinului. Nu cunoaște care este valoarea plăcilor, este necesară o hotărâre de guvern pentru a fi scoasă uzura.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 03.10.2013, administratorul Î.S. STI Cahul s-a adresat la IP Cantemir cu un demers în scris, prin care informa organul de poliție că în perioada de 01-03 septembrie 2013, de pe bazinul de acumulare a apei pe lângă stațiunea de pompare Moldova II ascensiune, ce se află pe teritoriul primăriei XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, au fost sustrate 76 plăci de beton armat (PCS 4,0x2,0x0,12) cu prețul de 2250 lei bucata, prejudiciul material cauzat STI Cahul constituind 171 000lei (f.d 4).

La 04.09.2013 administratorul Î.S. STI Cahul se adresase la IP Cantemir cu o cerere scrisă, potrivit căreia de la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a Stației de pompare 2, ce se află pe terasa de sus a s. Țiganca, r-nul Cantemir, au fost demontate și furate 87 plăci de beton armat (PCS 4,0x2,0x0,12) a câte 2 250 lei bucata, valoarea totală a pagubelor constituind 195 750 lei. Concomitent, șeful STI Cahul informa IP Cantemir, că stațiunea și bazinul se află la balanța STI Cahul, că 29 plăci de beton se află în centrul s. Ghioltosu, lângă magazinul mixt (f.d.6-7).

Potrivit Adeverinței semnate de Șeful Î.S ”Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” (fără număr de înregistrare și fără dată), „s/p Moldova II A se află la balanța întreprinderii, bazinul de acumulare de lângă stațiunea dată de asemenea se află la balanță la suma de 599 086 lei” (f.d 8).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2013 și tabelului foto anexă, stația de pompare a apei este situată în partea de est a s. XXXXXXXXXXXX, la o distanță de vre-o 800 m de sat. Stația de pompare reprezintă o construcție de beton demolată, ce nu funcționează. În partea de est a stației de pompare este un bazin de acumulare a apei cu dimensiunile de 200m x 60m. Se vede, că de mai mulți ani în bazinul de acumulare nu a fost apă, sînt crengi de copac și iarbă. Plăcile de beton de pe pereții bazinului lipsesc de mai mult timp, plăcile de pe fundul bazinului se vede că au fost proaspăt scoase (f.d 9-14).

Conform unui alt proces-verbal de cercetare la fața locului de la aceeași dată de 06 septembrie 2013, 76 plăci de beton armat de marcă PCS 4,0x2,0x0,12m au fost depistate în centrul s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir, depozitate pe un sector de teren unde era înfiptă o cruce, și transmise spre păstrare Primarului s. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX P.(f.d. 15-17).

La 30.09.2013 administratorul Î.S. STI Cahul a eliberat o nouă adeverință - cu nr. 185, prin care a informat IP Cantemir, că stațiunea de pompare Moldova II ascensiune, ce se află pe teritoriul s. XXXXXXXXXXXX, este la balanța Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”. Clădirea stației este înregistrată cu nr. de inventariere 11000002009 și suma de 66018 lei. De asemenea, la balanța întreprinderii este bazinul de acumulare a apei de unde au fost sustrate plăcile de beton (87 bucați) cu nr. de inventar 12000802017 cu suma de 599086 lei (f.d.31).

Conform unei liste de inventariere, anexată în copie (neautenticată) la dosar, clădirea stației de pompare cu nr. de inventariere 11000002009 reprezintă de fapt doar carcasul clădirii, iar bazinul de acumulare cu nr. de inventar 12000802017 și costul de 599086 lei este deteriorat (f.d 30).

Conform pașaportului tehnic al stației de pompare nr. SP-II-ascensiune de irigare, anexat parțial la dosar, în copie neautenticată, Stația de pompare de irigare I ascensiune SP-II a fost dată în exploatare în a. 1975, construită conform proiectului Moldghiprovdhoz. Valoarea de bilanț a stației de pompare constituia 66 018 mii lei. Sursa de captare a apei – bazin de repompare. Locul amplasării – s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir. Capacitatea bazinul de reglare – 36000m³.

Totodată, reieșind din mențiunea de pe pașaportul tehnic, Stația de pompare este descompletată (f.d.44).

Apreciind prejudiciul cauzat Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, organul de urmărire penală s-a bazat pe concluzia expertului Agenției de Expertiză și Evaluare „Proexpert Sud” SRL Ion Miron – nr. 140808 din 13.08.2008, potrivit căreia prețul de piață al unei dale de beton armat PCS 4x2x0,12, la momentul expertizei, constituie 2 250 lei (f.d.45).

Expertiza primară în construcții, efectuată în cadrul urmăririi penale pe dosar de către experții CNEJ pe lângă Ministerul Justiției, a conchis, că obiectele supuse expertizei constituie niște plăci de beton cu dimensiunile 4x2x0,12m, în număr total de 76 bucăți; plăcile fac parte din categoria plăcilor de îmbrăcăminte rutieră tip „плита ПДН 4x2x0,12”; toate plăcile supuse expertizei sunt realizate din beton armat cu adaos de petriș consacrat, reprezintă niște elemente prefabricate, tipizate, confecționate din materie primă asemănătoare. În rezultatul examinării s-a constatat că plăcile prezintă unele defecte – sunt deteriorate colțurile, în unele locuri armatura este dezgolită și expusă coroziunii. Plăcile pot fi refolosite conform destinației, în afară de vre-o 10 bucăți care sunt în stare nesatisfăcătoare din cauza coroziunii.

De a stabili costul unei plăci de beton nu este posibil, deoarece experții CNEJ nu determină prețurile pentru elementele constructive deja folosite (rezultate în urma lucrărilor de demontare) (f.d. 99-101, 102).

La 17.12.2013 Consiliul local XXXXXXXXXXXX a adoptat decizia nr. 08.11, prin care a permis demolarea a 3 diguri betonate și a obligat Primăria s. XXXXXXXXXXXX (d-l XXXXXXXXXXXX Piotr) să coordoneze demolarea digurilor betonate; să ia la evidență materialele utile (plăcile betonate), obținute în urma demolării; să permită folosirea materialelor obținute calitativ (plăci betonate) la construcția Hramului creștin. Controlul asupra executării deciziei a fost pus pe seama primarului s. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Piotr (f.d.135).

Terenul pentru construcția bisericii a fost atribuit prin decizia Consiliului local XXXXXXXXXXXX nr. 06.03 din 06.09.2013. Controlul asupra executării deciziei a fost pus tot în seama primarului s. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Piotr (f.d.136).

Potrivit răspunsului Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, deciziile Consiliului local XXXXXXXXXXXX menționate supra au fost supuse controlului obligatoriu și considerate legale (f.d.141).

Conform Actului de inventariere inopinată compactă a fondurilor fixe și bunurilor materiale ale sectorului Cantemir, la St/p Moldova panta a doua s. XXXXXXXXXXXX s-a stabilit la bazinul de reglare „plitele sustrate” (f.d.139-140).

XXXXXXXXXX Piotr a fost validat în funcția de primar al s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Cantemir prin hotărîrea Judecătorei Cantemir din 20 iunie 2011, (f.d 71-74).

În cadrul cercetării judecătorești, la cererea inculpatului, la dosar au fost anexate următoarele înscrisuri:

Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23.06.2003, potrivit căruia, în temeiul dispoziției nr. 44 din 23.06.2003, s-a efectuat transmiterea gratuită de la Primăria Țiganca, r-nul Cantemir la Primăria XXXXXXXXXXXX active, inclusiv mijloace fixe și alte active extracirculante (010) în sumă totală de 806253,90 lei;

Lista de inventariere (Balanța de verificare) nr.1 din 23.06.2003 anexă la Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 23.06.2003, în care se regăsesc „Diguri betonate XXXXXXXXXXXX”, 3 bucăți, în valoare de 23 982 lei;

Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 10.08.2003, potrivit căruia, în temeiul Hotărîrii Comisiei de reorganizare a Primăriilor și formarea raioanelor, s-a efectuat transmiterea gratuită din gestiunea economică (din proprietatea) Primăriei Țiganca, r-nul Cantemir în gestiunea economică (în proprietatea) Primăriei XXXXXXXXXXXX active și pasive în valoare totală de 2 336447 lei, inclusiv mijloace fixe și alte active extracirculante în sumă totală de 1 997340 lei, conform situației la 01.07.2003;

Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr. 38 din 10.03.2000, din care se vede că, în conformitate cu art. 17 al Legii nr. 392-XIV din 13.05.1999 și în baza Hotărîrii nr.173 din 25.02.2000 a Comisiei republicane pentru stingerea datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole, comisia de privatizare a CAP „Zlatenca” din s. XXXXXXXXXXXX, jud. Cahul, a predat, iar primăria Țiganca, r-nul Cantemir a primit în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 109 956 lei, inclusiv 3 „Diguri betonate” cu valoarea de bilanț de 23 982 lei.

Patrimoniul respectiv se află în proprietatea întreprinderii, nu este gajat și nu se află în litigiu;

Procesul-verbal nr.1, prin care o comisie alcătuită din 5 persoane, constatînd că în baza deciziei Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX nr. 08.11 din 17.12.2013 „Cu privire la demolarea digurilor betonate” s-au demolat 3 diguri betonate, în urma cărui fapt s-au obținut 76 plăci betonate 4x2x0,2 calitative, a propus să se radieze din evidența contabilă a primăriei s. XXXXXXXXXXXX construcția „Digurilor betonate 3” și să se ia la evidență contabilă materialele de construcție „Plite betonate” 4x2x0,2 – 76 bucăți;

Decizia Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX nr. 01.09 din 21.02.2016 „Cu privire la aprobarea planului cadastral”, prin care s-a confirmat dreptul de proprietate publică asupra terenului public din domeniul privat al s. XXXXXXXXXXXX, din fondul apelor, cu nr. cadastral 2154305164 cu suprafața de 2,6084ha, amplasate în extravilan și s-a aprobat planul cadastral al terenului respectiv;

Răspunsul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a R.Moldova nr. 1306/012-537 din 22.11.2016, potrivit căruia decizia Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX nr. 01.09 din 21.02.2016 a fost supusă controlului de legalitate și a fost considerată ca fiind legală;

Extras din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirmă că la data de 04.04.2016 terenul cu nr. cadastral 2154305.164 în extravilanul s. XXXXXXXXXXXX cu suprafața de 2,6084ha, modul de folosință Fondul apelor, a fost înregistrat cu drept de proprietate după satul XXXXXXXXXXXX, în temeiul deciziei Consiliului local nr. 01.09 din 21.02.2016;

Planul geometric al terenului cu nr. cadastral 2154305.164.

Analizînd fiecare probă în parte și apreciînd toate probele administrate pe dosar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării acestora, conform exigențelor art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare și acesta urmează a fi achitat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța nu trebuie să fie predispusă, potrivit art.26 alin.(3) CPP, să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Pornind de la principiul prezumției nevinovăției, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu po fi înlăturate, în condițiile CPP, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. (art.8 alin.(3) CPP).

Potrivit art.389 alin.(2) CPP, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform legislației penale persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La caz, inculpatului XXXXXXXXXXXX se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (1) CP, conform

incalcarea savârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și pe art.352 alin.(3) lit.d) CP, conform indicilor samovolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzute de art.328 CP, instanța reține următoarele:

Potrivit dispoziției art. 328 Cod penal, prin exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor.

În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând cont de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.

Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei publice să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoieabilă și pentru făptuitor.

Infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 352 CP urmează de menționat, că :

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 352 CP - samovolnicia- îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și juridice.

În plan secundar, infracțiunea de samovolnicie aduce atingere relațiilor sociale cu privire la: libertatea psihică (morală) a persoanei; integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor; sănătatea persoanei.

Victimă a acestei infracțiuni este persoana fizică sau persoana juridică ale cărei drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.352 alin.(1) CP include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va fi calificată potrivit alin.(1) art.352 CP.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic.

Dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de jure făptuitorului, dar acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține.

În cazul exercitării dreptului presupus, spre deosebire de ipoteza exercitării unui drept legitim, temeiul justificativ nu mai este un temei juridic, ci o faptă ilegală sau imorală a victimei, fie existența unor prevederi contractual interpretate eronat, fie alte asemenea împrejurări.

Au în situația exercitării unui drept presupus, cîi și în cazul exercitării unui drept legiim, situația-premisa constă în existența unui conflict (litigiu) între victimă și făptuitor. În lipsa unei asemenea situații-premisa, răspunderea nu poate fi aplicată conform art. 352 CP.

Cea de a doua condiție pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 352 CP, este că exercitarea dreptului legiim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, cînd acționează în baza hotărîrii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidînd astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre personae art. 352 CP.

La caz, învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXX P. D. nu este suficient de clară și concretă, poartă un caracter contradictoriu, incert, general și confuz, din care se desprinde, în viziunea instanței, că:

depășirea atribuțiilor de serviciu s-ar fi manifestat prin aceea, că primarul XXXXXXXXXX P. D. a dezasamblat și deteriorat bazinul de acumulare a apei ce aparținea Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc XXXXXXXXXX, care i-ar fi acordat atribuții suplimentare în acest sens;

samovolnicia s-ar fi realizat prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept pretins – dreptul de dispoziție asupra bazinului de acumulare a apei, care în viziunea Primarului era partea autorității publice locale ;

depășirea atribuțiilor de serviciu s-a soldat cauzare de daune daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;

acțiunile de samovolnicie adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite, au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.

Între timp, în situația în care bazinul de acumulare a apei aparține Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, Primarul s.XXXXXXXX nu era în drept să dispună de bunul (bunurile) respectiv(-e) nici în condiția existenței unei decizii a Consiliului sătesc XXXXXXXXXX în aces sens, nici în lipsa acesteia, or unica persoană care era în drept să dispună de bunurile respective era proprietarul acesteia.

Mai mult decît atît, prin probele administrate la dosar, nu s-a demonstrat că anume primarul s.XXXXXXXX a luat decizia de a dezasambla, a deteriora bazinul de acumulare a apei, și a-și însuși cele 76 plăci de beton ridicate de la fundul bazinului de acumulare.

Dimpotrivă, atît inculpatul, cît și martorii Bezvolev Gh., Petcov M., Dan Gh., Caradjov A. ș.a. audiați în ședința de judecată, au declarat că decizia de a dezgropa plăcile de beton și a le folosi la construcția bisericii din sat a fost luată de comunitate – lideri, consilieri, simpli cetățeni, pentru ce mai apoi să fie confirmată prin decizia Consiliului sătesc XXXXXXXXXX nr.08.11 din 17.12.2013.

Primarul XXXXXXXXXX P. D. nu a emis nici un fel de dispoziții în acest sens, a susținut propunerea comunității și a participat nemijlocit la lucrările de dezgropare, ridicare și transportare a plăcilor la locul destinat construcției bisericii din sat, inclusiv prin acordarea tehnicii (tractoarelor) care activau la gospodăria comunală subordonată Primăriei.

Nu s-a dovedit în ședința de judecată nici scopul de cupiditate în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX P. D., imputat de organul de urmărire penală, nici faptul că primarul XXXXXXXXXX P. D. și-ar fi însușit bunurile respective – 76 plăci de beton la suma de 171 000 lei.

De asemenea, organul de urmărire penală nu a specificat prin ce se exprimă daunele considerabile aduse intereselor publice prin ridicarea de la fundul bazinului de acumulare a celor 76 plăci de beton, îngropate în pămînt, în situația în care Stația de pompare a apei din s.XXXXXXXX, inclusiv bazinul de acumulare a apei nu funcționează din a.a.1992-1994, Stația de pompare era descomplectată, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX V., copiei pașaportului tehnic al stației de pompare anexate la dosar cu mențiunea „descomplectată”, actele de inventariere întocmite de Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, din care se vede că plăcile de beton lipsesc de la bazinul de acumulare, că din stația de pompare a rămas doar carcasul, procesului-verbal de cercetare la fața locului, precum și prin declarațiile tuturor martorilor audiați pe dosar.

Nu a fost stabilit, în opinia instanței, nici prejudiciul material, care se pretinde a fi cauzat Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” prin acțiunile ilegale ale inculpatului XXXXXXXXXX P.D., or :

expertiza dispusă în prezenta cauză penală nu a stabilit costul plăcilor de beton supuse expertizei (f.d.99-101) ;

concluzia expertului Ion Miron din XXXXXXXXXX, pusă la baza calculului prejudiciului cauzat Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul”, nu poate fi admisă ca probă în prezenta cauză penală, înscrisul respectiv prezentînd o xerocopie incompletă, neautenticată în ordinea prevăzută de lege, din conținutul căreia nu se vede în legătură cu ce a fost efectuată expertiza, cînd, unde și în ce scop au fost utilizate plăcile de beton armat de categoria respectivă, care era gradul de uzură al acestora, a fost sau nu prevenit expertul de răspundere penală pentru concluzii vădit eronate, etc. (f.d.45);

însăși reprezentantul Î.S. „Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul” a declarat în instanță, că „el împreună cu procurorul au calculat, că o placă valorează în jur de 1800 lei, dar nu dispun de o concluzie a unui expert în acest sens”.

În sfîrșit, organul de urmărire penală, în viziunea instanței nu a răspuns la întrebarea cui aparținea bazinul de acumulare a apei, de la fundul căruia au fost extrase plăcile de beton, luate de evidența de Primăria s.XXXXXXXX în vederea utilizării acestora la construcția

bisericii din sat.

În această ordine de idei instanța observă, că inculpatul XXXXXXXXXX P. D. permanent a relatat, că bazinul de acumulare aparține Primăriei XXXXXXXXXX, iar în ședința de judecată a prezentat acte, potrivit cărora bazinul respectiv, sub denumirea de „Diguri betonate”, a fost transmis la balanța Primăriei Țiganca în contul achitării datoriilor CAP „Zlatenca” la buget (în a.2000), iar în a.2003, după desființarea județelor și crearea Primăriei XXXXXXXXXX – la balanța Primăriei XXXXXXXXXX. Consiliul local XXXXXXXXXX a adoptat decizia, prin care a permis demolarea a 3 diguri betonate și a obligat Primăria s. XXXXXXXXXX (în persoana primarului XXXXXXXXXX Piotr) să coordoneze demolarea digurilor betonate; să ia la evidență materialele utile (plăcile betonate), obținute în urma demolării; să permită folosirea materialelor obținute calitativ (plăci betonate) la construcția Hramului creștin, decizia respectivă fiind supusă controlului de legalitate și recunoscută legală.

Versiunea apărării în acest sens nu a fost combătută cu probe concludente, veridice și convingătoare, iar potrivit art.26 alin.(3) CPP, jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea *Capecan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Generalizînd cele expuse, instanța conchide că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352 alin.(3), lit.b) Cod Penal, motiv pentru care se impune adoptarea unei sentințe de achitare, conform rigorilor art. 390 alin. (1) pct.3) CPP.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art.art. 340-341, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Inculpatul XXXXXXXXXX se achită de învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 352 alin.(3) lit.b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul cu sediul în or.Cantemir.

Președinteleședinței,
judecătorul

semnătura

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 27 martie 2017, ora 16.30.

Copia corespunde cu originalul:

Judecător

xxxxxxxxxxxxxxxxxx