Prima instanță: Judecătoria Buiucani judecător: Mihai Diaconu
Dosarul nr. 2a-437/23
2-13169118-02-2a-31012023

D E C I Z I E
SUPLIMENTARĂ
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

21 ianuarie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea lui Andrei Dunas cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani din 04 mai 2012, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Andrei Dunas împotriva lui Dan Bratu cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 03 februarie 2012 Dunas Andrei a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Bratu Dan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Dunas Andrei a indicat că, la 1 octombrie 2008, în calitate de împrumutător şi Bratu Dan în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut, prin care a transmis pârâtului suma de 20 000 euro, fapt confirmat prin recipisa din 1 octombrie 2008, cu termenul de scadenţă pînă la 04 aprilie 2009.

Relevă că pârâtul Bratu Dan nu a executat obligația asumată în termen, eschivându-se sub diferite pretexte de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată, astfel la 15 noiembrie 2011, Dunas Andrei a remis în adresa lui Bratu Dan notificare scrisă prin care i-a cerut pe cale amiabilă să restituie împrumutul, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Bratu Dan a sumei de 20 000 euro acordată cu titlu de împrumut, dobânda de întârziere în mărime de 172 501 lei şi cheltuielile de judecată.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani ***** din 04 mai 2012, s-a admis integral acțiunea înaintată de Dunas Andrei. S-a încasat de la Bratu Dan în beneficiul lui Dunas Andrei suma datorată conform contractului de împrumut din 1 octombrie 2008, în mărime de 20 000 euro, echivalentul în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 172 501 lei şi cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 4800 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu Hotărârea Judecătoriei Buiucani ***** din 04 mai 2012, avocatul Conțescu Mihail în interesele lui Bratu Dan a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2024 s-a respins cererea de apel declarată de Dan Bratu. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani din 04 mai 2012, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Andrei Dunas împotriva lui Dan Bratu cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

La 05 noiembrie 2024 intimatul Andrei Dunas a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea de la Dan Bratu în folosul său a cheltuielilor de judecată, menţionate în cerere, privind achitarea taxei de stat pentru examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiţie şi a cheltuielilor privind acordarea asistenţei şi consultanţei juridice, urmare a încheierii contractului de prestări a serviciilor juridice cu avocatul Ion Vanţevici.

În ședința de judecată părțile fiind legal citate nu s-au prezentat.

Studiind materialele cauzei, colegiul consideră că cerere depusă Andrei Dunas este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.250 alin.1 și 2 din CPC, (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 05 iulie 2023 Dunas Andrei a depus cerere prin care a solicitat încasarea de la Bratu Dan cheltuielile de judecată, constituite din suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 310 (trei sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică și suma de 8137 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.86 vol.2). Ulterior a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cererii de recurs.

Examinînd cauza și pronunțând decizia din 30 octombrie 2024 Colegiul a omis să se expună asupra cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenţei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil şi au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală şi culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

În acord cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile", iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin.(1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În această ordine de idei, Completul judiciar ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor ,,reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei, natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare, consideră oportun a admite parțial cererea lui Andrei Dunas cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Totodată Colegiul va încasa suma de 310,00 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică, or, aceste cheltuieli au fost suportate de parte pentru respectarea citării legale ale lui Dan Bratu.

Cu referire la cerința încasării cheltuielilor de judecată de taxă de stat Colegiul constată că Andrei Dunas prin cerere a solicitat încasarea sumei de 8137 lei, însă de facto a suportat cheltuieli în mărime de 4068,50 lei, fiind scutit parțial de achitarea acesteia, din care motive urmează a fi dispusă încasarea sumei de 4068,50 lei.

Având în vedere că Andrei Dunas a avut câștig de cauză, iar în cadrul procesului a fost reprezentat de un avocat, și a suportat cheltuieli pentru asistență juridică, precum și cheltuieli de citare publică și pentru taxa de stat, Colegiul consideră necesar să emită o decizie suplimentară prin care să dispună încasarea parțială de la Dan Bratu, în beneficiul lui Andrei Dunas cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.250, 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite parțial cererea lui Andrei Dunas cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Se încasează de la Dan Bratu, în beneficiul lui Andrei Dunas suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 310 (trei sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică și suma de 4068 (patru mii șaizeci și opt) lei 50 bani, cu titlu de taxă de stat. În rest cererea se respinge.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi